

Sygn. akt XII C 150 / 19

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 sierpnia 2019 r.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu XII Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: **Sędzia SO Krzysztof Rudnicki**

Protokolant: **Piotr Józwik**

po rozpoznaniu w dniu 02.08.2019 r.

we Wrocławiu

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) S.A. we W.

przeciwko A. K. (1)

o zapłatę

na skutek zarzutów pozwanej od nakazu zapłaty z dnia 13.08.2018 r., XII Nc 255/18

I. utrzymuje w mocy zaskarżony nakaz zapłaty;

II. zasądza od pozwanej na rzecz powoda **10 817 zł** kosztów zastępstwa procesowego.

XII C 150 / 19

UZASADNIENIE

Powód (...) S.A. (poprzednio (...) S.A.) we W. wystąpił z pozwem w postępowaniu nakazowym o zasądzenie od pozwanych solidarnie (...) sp. z o.o. S. oraz A. K. (1) 188 382, 35 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 10.05.2018 r. do dnia zapłaty, a także o zasądzenie od pozwanych kosztów procesu.

W uzasadnieniu pozwu powód podał, że pozwany (...) sp. z o.o. wystawił i wydał do dyspozycji powoda dwa weksle własne, na których jako remitent został wskazany powód. Weksle stanowiły zabezpieczenie dwóch umów pożyczki: nr (...) oraz nr (...). Weksle te zostały poręczone przez pozwaną A. K. (1). Powód podniósł, że weksle zostały należycie wypełnione, a ich prawdziwość i treść nie budzą wątpliwości. Wskazał, że w dniu 25.04.2018 r. zostały wysłane wezwania do wykupu weksła na adres wystawcy – (...) sp. z o.o. oraz poręczyciela – A. K. (1). Termin płatności weksli upłynął w dniu 09.05.2018 r., a zatem od dnia następnego po tej dacie zasadne jest domaganie od pozwanych się odsetek za zwłokę. Pozwani do chwili wniesienia pozwu nie wykupili weksli.

Nakazem zapłaty wydanym w postępowaniu nakazowym dnia 13.08.2018 r., XII Nc (...), Sąd Okręgowy we W. nakazał pozwanym (...) sp. z o.o. w S. i A. K. (1), aby zapłacili solidarnie na rzecz powoda z weksła 188 382, 35 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia 10.05.2018 r. do dnia zapłaty oraz kosztami sądowymi w kwocie 5 972 zł.

Pozwana A. K. (1) złożyła zarzuty od tego nakazu zapłaty, w których wniosła o uchylenie zakazu zapłaty i oddalenie powództwa oraz zasądzenie od powoda kosztów procesu.

W uzasadnieniu zarzutów pozwana przyznała, że (...) sp. z o.o. zawarła z powodem umowy pożyczki nr(...) oraz nr (...) w celu finansowania zakupu pojazdów mechanicznych służących realizacji przedmiotu działalności spółki, które zostały poręczone przez pozwaną A. K. (1). Pozwana z uwagi na dominującą rolę A. G. (1) w działalności na rzecz i w imieniu spółki postanowiła sprzedać udziały w spółce na rzecz podmiotu, którego członkiem zarządu był A. G. (1), tj. J. (...). Pozwana umową z dnia 13.06.2017 r. przeniosła za wynagrodzeniem całość udziałów na rzecz podmiotu reprezentowanego przez A. G. (1). Pozwana również podniosła, że w dniu 13.06.2017 r. odbyło się Zwyczajne Zgromadzenie Wspólników (...) sp. z o.o., w czasie którego podjęto szereg uchwał, w tym m.in. uchwałę nr (...) o odwołaniu z funkcji członka zarządu (prezesa) A. K. (1), powołując na jej miejsce J. J. (1), oraz uchwałę nr(...) w przedmiocie sprzedaży 100 % udziałów spółki dla przedsiębiorstwa J. (...). Pozwana podniosła, że nowy zarząd w osobie J. J. (1) nie złożył we właściwym Sądzie zmian aktualizacyjnych w zakresie nowego nabywcy udziałów w spółce oraz ukonstytuowania się nowego zarządu. Pozwana wskazała, że powzięła o tym informację w trakcie wizyty wierzycieli spółki pod jej adresem domowym.

Pozwana podniosła, że w kwietniu 2018 r. (...) S.A. we W. wezwała pozwaną do wykupienia weksli zabezpieczających umowę pożyczki nr (...) na kwotę 95 725, 47 zł oraz umowę pożyczki nr (...) na kwotę 92 656, 88 zł. Wówczas pozwana powzięła informację, że nowy właściciel spółki oraz prezes zarządu zaprzestali regulowania należności z tytułu umów pożyczki. Pozwana wskazała, że do momentu, do którego była udziałowcem spółki, a także członkiem jej zarządu, płatności rat pożyczki były regulowane w sposób terminowy, natomiast po sprzedaży udziałów spółka zaprzestała regulowania zobowiązań finansowych, w tym rat zaciągniętych pożyczek. Pozwana również podniosła, że z uwagi na sprzedaż udziałów oraz niecierpanie ze spółki żadnych korzyści i zobowiązanie do zwrotu kwoty około 200 000 zł złożyła w Prokuraturze Rejonowej w S.zawiadomienie o możliwości popełnienia przez A. G. (1) oraz J. J. (1) przestępstwa polegającego na doprowadzeniu pozwanej A. K. (1) do niekorzystnego rozporządzenia swoim mieniem, polegającego na nieuiszczeniu przez (...) sp. z o.o. w S. na rzecz (...) S.A. we W. należności zabezpieczonych wekslem in blanco bez protestu, wystawionym przez pokrzywdzoną, na skutek czego umowy pożyczki zostały wypowiedziane, a pozwana została wezwana do zapłaty na rzecz (...) S.A. we W. 188 382, 35 zł w terminie do 09.05.2018 r., oraz na przywłaszczeniu przez A. G. (1) i J. J. (1) powierzonego (...) sp. z o.o. w S. mienia w postaci samochodu (...) z zabudowaną plandeką, rok produkcji (...) nr VIN (...), oraz samochodu (...) z zabudowaną plandeką, rok produkcji (...), nr VIN (...), nr rej. (...).

W odpowiedzi z dnia 22.03.2019 r. na zarzuty pozwanej (k. 296-297) powód wniósł o utrzymanie w mocy nakazu zapłaty w całości, oddalenie zarzutów pozwanej oraz zasądzenie solidarnie od pozwanych kosztów procesu.

W uzasadnieniu swojego stanowiska powód wskazał, że pozwana nie podniosła żadnych merytorycznych argumentów przemawiających za uznaniem roszczenia powoda za niezasadne.

Sąd ustalił w sprawie następujący stan faktyczny.

Na podstawie umowy z dnia 10.05.2016 r., rep(...), sporządzonej przez notariusza M. K. w S., została zawiązana (...) sp. z o.o. w S.. Kapitał zakładowy wynosił 5 000 zł i dzielił się na 100 udziałów, które objęła A. K. (1). Pełniła ona również funkcję prezesa jednoosobowego zarządu.

Spółka została wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego pod nrem (...) dnia (...) r.

/ dowód: odpis z KRS – k. 25-29 /

Dnia 23.11.2016 r. (...) S.A. we W. jako pożyczkodawca oraz (...) sp. z o.o. w S., reprezentowana przez prezesa zarządu A. K. (1), jako pożyczkobiorca zawarli umowę pożyczki nr (...).

Pożyczkodawca udzielił pożyczkobiorcy pożyczki w kwocie 119 454, 44 zł na okres 36 miesięcy z przeznaczeniem na zakup samochodu R. (...) z zabudową typu plandeka, nr VIN (...).

Na zabezpieczenie spłaty tej pożyczki A. K. (1) jako prezes zarządu (...) sp. z o.o. wystawiła weksel in blanco.

(...) S.A. we W. miała prawo wypełnić tenże weksel w każdym czasie na sumę odpowiadającą zadłużeniu (...) sp. z o.o. z tytułu umowy pożyczki nr (...) łącznie z odsetkami i kosztami.

Ponadto A. K. (1) poręczyła za zobowiązanie wekslowe (...) sp. z o.o.

/ dowód: deklaracja wekslowa nr (...) – k. 30; weksel – k. 46; umowa pożyczki nr (...)

wraz z ogólnymi warunkami – k. 348-357 /

Dnia 23.11.2016 r. (...) S.A. we W. jako pożyczkodawca oraz (...) sp. z o.o. w S., reprezentowana przez prezesa zarządu A. K. (1), jako pożyczkobiorca zawarli umowę pożyczki nr (...).

Pożyczkodawca udzielił pożyczkobiorcy pożyczki w kwocie 119 454, 44 zł na okres 36 miesięcy z przeznaczeniem na zakup samochodu R. (...) z zabudową typu plandeka, nr VIN (...).

Na zabezpieczenie spłaty tej pożyczki A. K. (1) jako prezes zarządu (...) sp. z o.o. wystawiła weksel in blanco.

(...) S.A. we W. miała prawo wypełnić tenże weksel w każdym czasie na sumę odpowiadającą zadłużeniu (...) sp. z o.o. z tytułu umowy pożyczki nr (...) łącznie z odsetkami i kosztami.

Ponadto A. K. (1) poręczyła za zobowiązanie wekslowe (...) sp. z o.o.

/ dowód: deklaracja wekslowa nr (...) – k. 31; weksel – k. 47; umowa pożyczki nr (...)

wraz z ogólnymi warunkami – k. 368-372 /

Miesięczne raty pożyczki nr (...) wynosiły:

- raty nr 1-4 oraz nr 6-35 – 3 004, 86 zł,

- rata nr 5 – 27 960 zł.

- rata nr 36 – 3 004, 85 zł.

(...) sp. z o.o. uiściła – z opóźnieniem – raty 1-7.

Pismem z dnia 31.07.2017 r. (...) S.A. we W. skierował do (...) sp. z o.o. w S. zawiadomienie o postawieniu pożyczki nr (...) w stan natychmiastowej wykonalności, w którym oświadczył, że na podstawie § 11 (...) rozwiązuje ze skutkiem natychmiastowym umowę pożyczki nr (...) i wzywa do spłaty pozostałej do zapłacenia kwoty 90 145, 79 zł w terminie 7 dni.

/ dowód: pismo z dnia 31.07.2017 r. – k. 359-361; harmonogram płatności – k. 362; nota

odsetkowa z dnia 04.04.2018 .r – k. 363; faktury VAT – k. 364-365 /

Miesięczne raty pożyczki nr (...) wynosiły:

- raty nr 1-4 oraz nr 6-35 – 3 083, 49 zł,

- rata nr 5 – 27 960 zł,

- rata nr 36 – 3083, 45 zł.

(...) sp. z o.o. uiściła – z opóźnieniem – raty 1-5.

Pismem z dnia 31.07.2017 r. (...) S.A. we W. skierował do (...) sp. z o.o. w S. zawiadomienie o postawieniu pożyczki nr (...) w stan natychmiastowej wykonalności, w którym oświadczył, że na podstawie (...) (...) rozwiązuje ze skutkiem natychmiastowym umowę pożyczki nr (...) i wzywa do spłaty pozostałej do zapłacenia kwoty 121 358, 15 zł w terminie 7 dni.

/ dowód: pismo z dnia 31.07.2017 r. – k. 374-376; harmonogram płatności – k. 377; nota

odsetkowa z dnia 04.04.2018 r. – k. 378-379; nota obciążeniowa z dnia 27.07.2017 r. –

k. 380; faktury VAT – k. 381-384 /

Dnia 13.06.2017 r. A. K. (1) oraz J. (...) reprezentowana przez A. G. (1) zawarli umowę sprzedaży udziałów, na mocy której pozwana przeniosła na ww. spółkę 100 udziałów w (...) sp. z o.o. w S. o wartości nominalnej 5 000 zł za cenę 2 000 zł.

Podpisy A. K. (1) oraz A. G. (1) reprezentującego J. (...) złożone na umowie z dnia 13.06.2017 r. zostały poświadczone przez notariusza P. W. w Kancelarii Notarialnej przy ul. (...) w G. w dniu 13.06.2017 r.

/ dowód: umowa sprzedaży udziałów z dnia 13.06.2017 r. wraz z poświadczeniem podpisów – k.

63-66 /

Dnia 13.06.2017 r. odbyło się zwyczajne zgromadzenie wspólników (...) sp. z o.o. w S., na którym zostały podjęte uchwały:

- nr (...) – o odwołaniu A. K. (1) z funkcji członka zarządu i powołaniu w jej miejsce J. J. (1),
- nr (...) – o kontynuowaniu działalności spółki,
- nr (...) – o udzieleniu pokwitowania dla zarządu spółki z wykonania obowiązków za rok obrotowy 2016,
- nr (...) – o zatwierdzeniu sprawozdania z działalności spółki za rok 2016,
- nr (...) – o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego spółki za rok 2016,
- nr (...) – o sprzedaży 100 % udziałów firmie (...).

/ dowód: protokół z dnia 13.06.2017 r. – k. 67; uchwały nr (...) – k. 68-73 /

Z dniem 01.02.2018 r. na podstawie uchwał nadzwyczajnych walnych zgromadzeń akcjonariuszy podjętych dnia 14.12.2017 r. (...) S.A. została przejęta przez (...) S.A. na podstawie art. 492 § 1 pkt 1 ksh, art. 515 § 1 ksh i art. 516 § 6 ksh.

/ dowód: odpis z KRS nr (...) – k. 13-24 /

Powód jest posiadaczem weksla własnego wystawionego przez (...) sp. z o.o. w S. reprezentowaną przez prezesa zarządu A. K. (1) i poręczonego przez A. K. (1).

Weksel zawiera następujące elementy:

- miejsce wystawienia – G.,

- data wystawienia – 17.11.2016 r.,
- suma wekslowa – 95 725, 47 zł,
- data płatności – 09.05.2018 r.,
- klauzula bez protestu,
- na zlecenie (...) S.A.,
- miejsce płatności – ul. (...) W..

/ dowód: weksel – k. 46 /

Powód jest posiadaczem weksła własnego wystawionego przez (...) sp. z o.o. w S. reprezentowaną przez prezesa zarządu A. K. (1) i poręczonego przez A. K. (1).

Weksel zawiera następujące elementy:

- miejsce wystawienia – G.,
- data wystawienia – 17.11.2016 r.,
- suma wekslowa – 92 656, 88 zł,
- data płatności – 09.05.2018 r.,
- klauzula bez protestu,
- na zlecenie (...) S.A.,
- miejsce płatności – ul. (...) W..

/ dowód: weksel – k. 47 /

Pismami z dnia 25.04.2018 r. powód skierował do (...) sp. z o.o. w S. oraz A. K. (1) wezwania do wykupienia weksła własnego wypełnionego na sumę 95 725, 47 zł w związku z nieuregulowaniem należności wynikających z umowy pożyczki nr (...).

Powód wskazał, że na sumę wekslową składają się:

- zaległości wynikające z wystawionych faktur – 5 351, 83 zł,
- zdyskontowane przyszłe raty – stopa dyskonta 1,6600 % - 82 585, 62 zł,
- odsetki od nieterminowych płatności – 1 178, 02 zł,
- koszty ubezpieczenia – 6 610 zł.

/ dowód: pisma z dnia 25.04.2018 r. – k. 32-37 /

Pismami z dnia 25.04.2018 r. powód skierował do (...) sp. z o.o. w S. oraz

A. K. (1) wezwania do wykupienia weksła własnego wypełnionego na sumę 92 656, 88 zł w związku z nieuregulowaniem należności wynikających z umowy pożyczki nr (...).

Powód wskazał, że na sumę wekslową składają się:

- zaległości wynikające z wystawionych faktur – 3 383, 49 zł,
- zdyskontowane przysze raty – stopa dyskonta 1,6600 % - 87 713, 08 zł,
- odsetki od nieterminowych płatności – 1 560, 31 zł.

/ dowód: pisma z dnia 25.04.2018 r. – k. 38-43 /

Pismem z dnia 09.05.2018 r., nadanym w dniu 16.05.2018 r., pełnomocnik A. K. (1) skierował do (...) S.A. we W. odpowiedź na wezwania do wykupienia weksli, w której poinformował powoda o zawarciu w dniu 13.06.2017 r. umowy sprzedaży udziałów w (...) sp. z o.o. oraz odwołaniu z funkcji prezesa zarządu spółki, a także poinformował o złożeniu zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez A. G. (1) i J. J. (1) z art. 286 kk i art. 284 § 2 kk.

/ dowód: pismo z dnia 09.05.2018 r. z potwierdzeniem nadania – k. 74-76 /

Pismem nadanym tego samego dnia A. K. (1) skierowała do Prokuratury Rejonowej w S.zawiadomienie o możliwości popełnienia przez A. G. (1) oraz J. J. (1) przestępstwa polegającego na:

- doprowadzeniu pozwanej A. K. (1) do niekorzystnego rozporządzenia swoim mieniem, polegającego na nieuiszczeniu przez (...) sp. z o.o. w S. na rzecz (...) S.A. we W. rat pożyczek nr (...) i (...), zabezpieczonych wekslem in blanco bez protestu wystawionym przez pokrzywdzoną, na skutek czego umowy pożyczki zostały wypowiedziane, a pozwana została wezwana do zapłaty na rzecz (...) S.A. we W. 188 382, 35 zł w terminie do 09.05.2018 r.,

- przywłaszczeniu przez A. G. (1) oraz J. J. (1) powierzonego (...) sp. z o.o. w S. mienia w postaci samochodu (...) z zabudowaną plandeką, rok produkcji (...), nr VIN (...), oraz samochodu (...) z zabudowaną plandeką, rok produkcji (...), nr VIN (...), nr rej. (...).

Postanowieniem z dnia 05.06.2018 r., KR (...), zatwierdzonym postanowieniem prokuratora Prokuratury Rejonowej w (...)z dnia 13.06.2018 r., PR 1 Ds. (...), Komenda Powiatowa Policji w S.odmówiła wszczęcia dochodzenia.

Na skutek zażalenia A. K. (1) Sąd Rejonowy w S.postanowieniem z dnia 19.09.2018 r., II Kp (...), uchylił postanowienie z dnia 05.06.2018 r., 1 Ds. (...).

Postanowieniem z dnia 28.02.2019 r., KR (...), zatwierdzonym postanowieniem prokuratora Prokuratury Rejonowej w (...)z dnia 28.02.2019 r., PR 1 Ds.(...), Komenda Powiatowa Policji w S. umorzyła dochodzenie.

Na to postanowienie A. K. (1) złożyła zażalenie do Sądu Rejonowego w (...).

/ dowód: zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa – k. 77-84; postanowienie z dnia

05.06.2018 r. – k. 313-315; zażalenie z dnia 26.06.2018 r. – k. 316-325; protokół

posiedzenia z dnia 19.09.2018 r. – k. 326; postanowienie z dnia 19.09.2018 r. – k. 327-

330; postanowienie z dnia 28.02.2019 r. – k. 332-334; zażalenie z dnia 13.03.2019 r. –

k. 335-340 /

Sąd zważył, co następuje.

Zarzuty pozwanej od nakazu zapłaty z dnia 13.08.2018 r., XII Nc (...), nie zasługują na uwzględnienie.

Konstrukcja postępowania nakazowego opiera się na założeniu, iż dokumenty przewidziane w art. 485 kc jako podstawy wydania nakazu zapłaty stwarzają swoiste domniemanie zasadności żądania pozwu. Z punktu widzenia powoda wystarczające jest przedłożenie jednego z tych dokumentów na potwierdzenie zasadności roszczenia bez potrzeby prowadzenia dalszego postępowania dowodowego. Obalenie domniemanie potwierdzonego wydaniem przez sąd nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym następuje w wyniku inicjatywy pozwanego wnoszącego zarzuty przeciwko nakazowi zapłaty zawierającemu orzeczenie o świadczeniu wynikającym z określonego rodzaju dokumentu. Złożenie zarzutów od nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu nakazowym powoduje, że ciężar prowadzenia procesu przenosi się na pozwanego i to on zobowiązany jest wykazać okoliczności, które powodują, iż przedłożony wraz z pozwem dokument traci swój walor jako podstawa roszczenia (por. wyroki: Sądu Najwyższego z dnia 21.10.2010 r., IV CSK 109/10; Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 27.09.2012 r., VI ACa 383/12). Potwierdza to choćby dyspozycja art. 496 kpc wskazującego, że sąd w wyroku kończącym postępowanie odnosi się do nakazu zapłaty poprzez jego uchylenie lub utrzymanie w mocy, a nie do żądania pozwu, jak w procesie prowadzonym na zasadach ogólnych.

Wyniki przeprowadzonego w sprawie postępowania dowodowego nie pozwoliły na wniosek, iż pozwana skutecznie zaprzeczyła istnieniu swojego zobowiązania wekslowego.

Powód powołał jako źródło roszczenia dwa weksle własne datowane na 17.11.2016 r. wystawione przez (...) sp. z o.o. reprezentowaną przez A. K. (1) pełniącą wówczas funkcję prezesa zarządu tej spółki i poręczone osobiście przez A. K. (1), opiewające na sumy 95 725, 47 zł i 92 656, 88 zł, wskazując przy tym od razu, że weksle te służyły zabezpieczeniu wiarygodności mających źródło w dwóch umów pożyczki: nr (...), zawartych ze wskazaną spółką.

Zgodnie z art. 101 ustawy z dnia 28.04.1936 r. – Prawo wekslowe weksel własny zawiera:

- 1) nazwę „weksel” w samym tekście dokumentu, w języku, w jakim go napisano;
- 2) przyrzeczenie bezwarunkowe zapłacenia oznaczonej sumy pieniężnej;
- 3) oznaczenie terminu płatności;
- 4) oznaczenie miejsca płatności;
- 5) nazwisko osoby, na której rzecz lub na której zlecenie zapłata ma być dokonana;
- 6) oznaczenie daty i miejsce wystawienia weksla;
- 7) podpis wystawcy weksla.

Przedłożone wraz z pozwem weksle spełnia wskazane wymagania formalne.

Zgodnie z art. 47 ust. 1 i 2 prawa wekslowego z dnia 28.04.1936 r. kto weksel wystawił, przyjął, indosował lub zań poręczył, odpowiada wobec posiadacza solidarnie, zaś posiadacz może dochodzić roszczeń przeciw jednemu, kilku lub wszystkim dłużnikom bez potrzeby zachowania porządku, w jakim się zobowiązali.

Pozwana jako poręczyciel wekslowy odpowiedzialna jest zatem wobec powoda (solidarnie z (...) sp. z o.o.) za zapłatę sum wekslowych z obu przedłożonych weksli.

Pozwana nie zgłosiła żadnych zarzutów mogących służyć podważeniu zobowiązania wekslowego w jakiegokolwiek części. Nie zakwestionowała ani samego wystawienia i podpisania weksli ani też wpisanym w nich sum wekslowych. Przeciwnie, przyznała, że weksle stanowiły zabezpieczenie udzielonych przez powoda spółce (...) pożyczek pieniężnych. W istocie pomiędzy stronami nie zaistniał spór co do istnienia stosunku podstawowego wynikającego z pożyczek oraz zabezpieczenia wekslowego tychże pożyczek. Powód przed rozprawą złożył dodatkowo same umowy pożyczki, a także dokumenty obrazujące ich spłatę. Pozwana nie zakwestionowała istnienia ani wysokości zobowiązania (...) sp. z o.o.

W takich okolicznościach nie sposób uznać, aby wniesione przez pozwaną zarzuty mogły podważyć prawidłowość nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu nakazowym na podstawie weksli.

Pozwana skoncentrowała się na przedstawieniu okoliczności zaistniałych już po nawiązaniu relacji umownych pomiędzy powodem a kierowaną przez pozwaną spółką, w szczególności na zmianach podmiotowych w obrębie struktury korporacyjnej tej spółki, a także wskazywała na możliwość nawet popełnienia przestępstwa, w szczególności na jej szkodę. Okoliczności te pozbawione są jednakże znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy i w żaden sposób nie mogą wpłynąć na ocenę zobowiązania pozwanej do zapłaty sumy wekslowej.

Oczywiście, nie sposób wykluczyć zaistnienia okoliczności stawiających pozwaną w niekorzystnej sytuacji osobistej i finansowej, w tym świadomego działania nabywcy udziałów i nowego składu zarządu (...) sp. z o.o. Nie wpływa to jednak na relację ani pomiędzy powodem a wskazaną spółką ani pomiędzy powodem a pozwaną A. K. (1).

Istotnie pozwana, na skutek zbycia udziałów oraz odwołania z funkcji prezesa zarządu, utraciła wpływ na bieg spraw tej spółki, w tym kontrolę wykonywania przez nią zobowiązań. Nie ma to jednak znaczenia dla samego bytu tychże zobowiązań i możliwości żądania przez wierzyciela spełnienia świadczenia od samej pozwanej, o ile pozostaje ona dłużnikiem, w tym dłużnikiem z tytułu zabezpieczenia wierzytelności podstawowej.

W czasie, gdy pozwana zbywała udziały i w związku z tym miała również utracić funkcję w zarządzie spółki, mogła i powinna była rozważyć także zawarcie z powodem jako wierzycielem umowy o zwolnienie z długu albo przejęcie długu przez nowego wspólnika i nowego członka zarządu. Wówczas zdjęłaby z siebie zarówno odpowiedzialność za funkcjonowanie samej spółki, jak i odpowiedzialność za rozliczenie spółki z wierzycielami. Natomiast brak czy zaprzestanie spłaty zobowiązania ze strony samej spółki skutkuje po prostu możliwością skorzystania przez pozwaną – o ile zaspokoi wierzyciela – z roszczenia regresowego względem spółki.

Sąd oddalił wnioski pozwanej o przeprowadzenie dowodów z zeznań świadków wskazanych w zarzutach oraz o przesłuchanie samej pozwanej, uznając te dowody za nieprzydatne dla rozstrzygnięcia sprawy z uwagi na okoliczności faktyczne, jakie według tez dowodowych miałyby być wykazane tymi dowodami. Świadczenie zostało zgłoszone na okoliczność nabycia od pozwanej udziałów, zmian w zarządzie spółki, roli świadków w spółce, prowadzenia działalności przez spółkę, przyczyn, dla których spółka nie regulowała rat pożyczki. Okoliczności te albo wynikają z dokumentów już złożonych do akt sprawy albo nie mają znaczenia dla jej rozstrzygnięcia. To samo dotyczy zeznań pozwanej. Jeżeli chodzi o role w spółce, to pozwana była członkiem jednoosobowego zarządu i wspólnikiem w okresie zawarcia pożyczek i wystawiania weksli i nie zakwestionowała dokonanych wówczas czynności prawnych. Nie ma też znaczenia miejsce pozostawiania samochodów, gdyż według umów pożyczki nie stanowiły one przedmiotu rzeczowego zabezpieczenia – zastawu rejestrowego bądź przewłaszczenia na zabezpieczenie.

Reasumując powyższe, Sąd nie znalazł podstaw do uznania zarzutów pozwanej za należycie usprawiedliwione, wobec czego – działając na podstawie art. 496 kpc – utrzymał zaskarżony nakaz zapłaty w mocy.

Ponieważ na etapie wniesienia pozwu powód działał samodzielnie, a zawodowy pełnomocnik zgłosił się w imieniu powoda na etapie odpowiedzi na zarzuty, dodatkowo na podstawie art. 98 kpc na rzecz powoda należało zasądzić koszty zastępstwa procesowego obejmujące wynagrodzenie pełnomocnika ustalone na podstawie § 2 pkt 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie – 10 800 zł oraz opłatę skarbową od pełnomocnictwa – 17 zł.

Mając powyższe na uwadze Sąd podjął rozstrzygnięcia zawarte w sentencji wyroku.