

*Sygn. akt XII C 1709 / 18*

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 lutego 2019 r.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu XII Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: **SSO Krzysztof Rudnicki**

po rozpoznaniu w dniu 19.02.2019 r.

we Wrocławiu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) **S.A. we W.**

przeciwko **Gminie Miejskiej L.**

o zapłatę

**I.** zasądza od pozwanej na rzecz powoda **59 372, 10 zł** (pięćdziesiąt dziewięć tysięcy trzysta siedemdziesiąt dwa złote, dziesięć groszy) wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od dnia 04.09.2018 r. do dnia zapłaty;

**II.** oddała dalej idące powództwo;

**III.** zasądza od pozwanej na rzecz powoda **8 806, 92 zł** kosztów procesu.

*XII C 1709 / 18*

## UZASADNIENIE

**Powód (...) S.A. we W. wniósł o zasądzenie od pozwanej Gminy Miejskiej L. 91 901, 04 zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od wskazanych szczegółowo kwot częściowych, a także o zasądzenie od pozwanej kosztów procesu.**

**W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, że G. P. prowadzi od 01.08.2003 r. niepubliczne przedszkole pod nazwą (...) w L. na podstawie wpisu do ewidencji szkół i placówek niepublicznych prowadzonego przez Gminę L.. Zgodnie z art. 90 ust. 2b ustawy o systemie oświaty dotacje dla niepublicznych przedszkoli przysługują na każdego ucznia w wysokości nie niższej niż 75 % ustalonych w budżecie danej gminy wydatków bieżących ponoszonych w przedszkolach publicznych w przeliczeniu na jednego ucznia, z tym że na ucznia niepełnosprawnego w wysokości nie niższej niż kwota przewidziana na niepełnosprawnego ucznia przedszkola i oddziału przedszkolnego w części oświatowej subwencji ogólnej otrzymywanej przez jednostkę samorządu terytorialnego – pod warunkiem, że osoba prowadząca niepubliczne przedszkole poda organowi właściwemu do udzielania dotacji planowaną liczbę uczniów nie później niż do dnia 30 września roku poprzedzającego rok udzielania dotacji. Organ prowadzący złożył taki wniosek za lata 2011, 2012 i 2013 oraz otrzymywał comiesięczną dotację podmiotowo - celową przekazywaną przez pozwaną gminę, stosownie do ustawy z dnia 07.09.1991 r. o systemie oświaty.**

**Powód podniósł, że podstawą do ustalenia dotacji należnych w świetle ustawy o systemie oświaty są wydatki zaplanowane na jednego ucznia w przedszkolu publicznym (plan budżetowy), a nie np. wydatki faktycznie poniesione (wykonanie budżetu). Miarodajne dla ustalania dotacji jest brzmienie planu budżetowego w chwili jej obliczania. Przepis art. 90 ust. 2b ustawy oświatowej odnosi wysokość dotacji dla przedszkoli niepublicznych do „ustalonych”, a więc planowanych w budżecie danej gminy wydatków bieżących ponoszonych w przedszkolach publicznych w przeliczeniu na jednego ucznia. Podstawą do wyliczenia dotacji należnej dla przedszkola niepublicznego powinny być ustalone w budżecie, czyli zaplanowane wydatki bieżące, a nie faktycznie poniesione wydatki bieżące w danym roku kalendarzowym. Dotacje należy obliczać według kwot planowanych w budżecie, a nie po jego wykonaniu według zmniejszonych wydatków.**

**Powód wskazał, że w roku 2011 do przedszkoli publicznych w pozwanej Gminie uczęszczało 631 uczniów, a wysokość dotacji na jedno dziecko określona została na kwotę 465 zł. Zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej w L. w sprawie budżetu miasta L. na 2011 rok, zaplanowane w roku 2011 wydatki bieżące na przedszkola wyniosły ogółem 9 314 715 zł, w tym dotacje na przedszkola niepubliczne – 2 416 140 zł oraz środki wypłacane jako zwrot innym gminom wydatków na dzieci zamieszkujące w pozwanej Gminie uczęszczające do przedszkoli w tych gminach na podstawie porozumień j.s.t. – 1 236 942 zł, zatem wydatki budżetowe na przedszkola publiczne wyniosły 5 661 633 zł. Poza ww. wydatkami zaplanowano w budżecie wydatki na przedszkole specjalne w kwocie 14 400 zł oraz wydatki na stołówki szkolne i przedszkolne w kwocie 488 987 zł. Powód przyjął 1/4 tych wydatków jako przypadającą na dzieci przedszkolne, tj. 122 246, 75 zł. Łączna kwota zaplanowanych wydatków na przedszkola publiczne wyniosła zatem 5 798 309, 75 zł. W związku z powyższym należna wysokość dotacji w roku 2011 powinna być obliczona w następujący sposób:  $5\,798\,309,75 \text{ zł} : 631 \text{ dzieci} : 12 \text{ m-cy} = 765,76 \text{ zł} \times 75 \% = 574,32 \text{ zł}$ . Tym samym różnica między dotacją wypłaconą w roku 2011 a dotacją należną wynosi 89 325,36 zł.**

**Powód wskazał, że w roku 2012 do przedszkoli publicznych w pozwanej Gminie uczęszczało 642 uczniów, a wysokość dotacji na jedno dziecko określona została na kwotę 480 zł. Zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej w L. w sprawie budżetu miasta L. na 2012 rok, zaplanowane w roku 2012 wydatki bieżące na przedszkola wyniosły ogółem 8 853 888 zł, w tym dotacje na przedszkola niepubliczne – 2 102 400 zł oraz środki wypłacane jako zwrot innym gminom wydatków na dzieci zamieszkujące w pozwanej Gminie uczęszczające do przedszkoli w tych gminach na podstawie porozumień j.s.t. – 745 762 zł, zatem wydatki budżetowe na przedszkola publiczne wyniosły 6 005 726 zł. Poza ww. wydatkami zaplanowano w budżecie wydatki na przedszkole specjalne w kwocie 6 776 zł oraz wydatki na stołówki szkolne i przedszkolne w kwocie 510 109 zł. Powód przyjął 1/4 tych wydatków jako przypadającą na dzieci przedszkolne, tj. 127 537,25 zł. Łączna kwota zaplanowanych wydatków na przedszkola publiczne wyniosła zatem 6 150 029,25 zł. W związku z powyższym należna wysokość dotacji w roku 2012 powinna być obliczona w następujący sposób:  $6\,150\,029,25 \text{ zł} : 642 \text{ dzieci} : 12 \text{ m-cy} = 798,29 \text{ zł} \times 75 \% = 598,72 \text{ zł}$ . Tym samym różnica między dotacją wypłaconą w roku 2012 a dotacją należną wynosi 100 400,68 zł, zaś różnica dotacji na jedno dziecko 118,72 zł.**

**Powód wskazał, że w roku 2013 do przedszkoli publicznych w pozwanej Gminie uczęszczało 643 uczniów, a wysokość dotacji na jedno dziecko określona została na kwotę 463,88 zł. Zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej w L. w sprawie budżetu miasta L. na 2013 rok, zaplanowane w roku 2013 wydatki bieżące na przedszkola wyniosły ogółem 9 270 251 zł, w tym dotacje na przedszkola niepubliczne – 2 716 481 zł oraz środki wypłacane jako zwrot innym gminom wydatków na dzieci zamieszkujące w pozwanej Gminie uczęszczające do przedszkoli w tych gminach na podstawie porozumień j.s.t. – 746 136 zł, zatem wydatki budżetowe na przedszkola publiczne wyniosły 5 807**

**634 zł. Poza ww. wydatkami zaplanowano w budżecie wydatki na stołówki szkolne i przedszkolne w kwocie 563 164 zł. Powód przyjął 1/4 tych wydatków jako przypadającą na dzieci przedszkolne, tj. 140 791, 75 zł. Łączna kwota zaplanowanych wydatków na przedszkola publiczne wyniosła zatem 5 948 425, 75 zł. Jednocześnie w budżecie zaplanowano dochody z opłat rodziców w przedszkolach na poziomie 568 000 zł. W związku z powyższym należna wysokość dotacji w roku 2013 powinna być obliczona w następujący sposób:**

**- do sierpnia 2013 r. –  $5\,948\,425,75\text{ zł} : 643\text{ dzieci} : 12\text{ m-cy} = 770,92\text{ zł} \times 75\% = 578,20\text{ zł}$ ,**

**- od września 2013 r. –  $(5\,948\,425,75\text{ zł} - 568\,000\text{ zł}) : 643\text{ dzieci} : 12\text{ m-cy} = 697,31\text{ zł} \times 75\% = 523\text{ zł}$ .**

**Tym samym różnica między dotacją wypłaconą w roku 2013 a dotacją należną wynosi 70 551 zł, zaś różnica dotacji na jedno dziecko odpowiednio 114, 32 zł i 59, 12 zł.**

**Powód wezwał pozwaną do dobrowolnego spełnienia świadczenia, jednakże pozwana odmówiła zapłaty jakichkolwiek kwot.**

**Powód wskazał, że na wartość dochodzonego pozwem świadczenia składa się równowartość zaległych dotacji za cały rok 2011 na wszystkie dzieci oraz różnicy między dotacją należną na jedno dziecko i wypłaconą za lata 2012 i 2013 [ $89\,325,36 + (118,72 \times 12) + (114,32 \times 8) + (59,12 \times 4)$ ].**

**Uzasadniając swoją legitymację czynną powód podniósł, że wierzytelność G. P. prowadzącej Niepubliczne Przedszkole (...) w L. powstała w wyniku niewypłacenia dotacji w pełnej, należnej wysokości i ma ona charakter cywilnoprawny. W ocenie powoda nienależyte wykonanie zobowiązania rodzi po stronie jednostki samorządu terytorialnego odpowiedzialność cywilnoprawną względem osoby uprawnionej do otrzymania dotacji. G. P. dokonała przelewu swojej wierzytelności do pozwanej o zapłatę na rzecz powoda, o czym pozwana została powiadomiona.**

W odpowiedzi na pozew pozwana Gmina Miasto L. wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie od powoda kosztów procesu.

Pozwana podniosła, że prawidłowo wyliczyła i wypłaciła G. P. dotację należną za lata 2011, 2012 i 2013. Zarzuciła, że wskazane w pozwie wyliczenia wysokości dotacji obarczone są błędami skutkującymi rażącym zawyżeniem obliczonej kwoty należnej dotacji za jedno dziecko.

Co do roku 2011 pozwana wskazała, że brak jest podstaw do powiększania kwoty wydatków ustalonych w budżecie w rozdziale 80104 o kwotę 122 246, 75 zł (1/4 kwoty 488 987 zł wydatków zaplanowanych w rozdziale 80148 Stołówki szkolne i przedszkolne), albowiem w rozdziale 80148 nie zaplanowano jakichkolwiek wydatków bieżących na stołówki przedszkolne. Wydatki te zaplanowane zostały na stołówkę szkolną w Szkole Podstawowej nr (...) w L. (295 383 zł) oraz na stołówkę szkolną w Szkole Podstawowej nr (...) w L. (193 604 zł), co wynika ze zsumowania kwot zaplanowanych w planach finansowych ww. jednostek. Powód błędnie powiększa kwoty wydatków ustalonych w budżecie w rozdziale 80104 o kwotę 14 400 zł, tj. o kwotę środków wypłaconych jako zwrot innym gminom wydatków ponoszonych na dzieci zamieszkujące w mieście L., a uczęszczające do przedszkoli specjalnych w tych gminach na podstawie porozumienia j.s.t. Kwota ta nie powinna być uwzględniana w obliczeniach na takiej samej zasadzie, jak prawidłowo zakwalifikowana przez powoda kwota 1 236 942 zł. Powód w swoich wyliczeniach całkowicie bezpodstawnie uwzględnił w kwocie wydatków bieżących na rok 2011 kwotę 68 513 zł, tj. kwotę wydatków opisanych w rozdziale 80104 na sfinansowanie programu z udziałem środków UE. Kwota została zaplanowana na funkcjonowanie punktu przedszkolnego (...). Wydatki zaplanowane w budżecie na punkt przedszkolny nie są wydatkami ustalonych w budżecie na wydatki bieżące w przedszkolach publicznych. Punkt przedszkolny nie jest przedszkolem, lecz zgodnie z art. 14a ust. 1a u.s.o. inną formą wychowania przedszkolnego, co oznacza, że wydatków tych nie wolno utożsamiać.

Według pozwanej wyliczenie łącznej kwoty zaplanowanych wydatków bieżących na przedszkola publiczne przedstawia się następująco:  $9\,314\,715\text{ zł} - 1\,236\,942\text{ zł} - 2\,416\,140\text{ zł} - 68\,513\text{ zł} = 5\,593\,120\text{ zł} : 631\text{ dzieci} : 12\text{ m-cy} \times 75\% = 554\text{ zł}$ .

Pozwana podniosła, że z danych podanych przez powoda w pozwie wynika nieprawdziwa wysokość łącznej dotacji wypłaconej przez pozwaną G. P. za 2011 rok. Mianowicie, oprócz kwot wskazanych w pozwie G. P. otrzymała również kwotę 18 019, 34 zł tytułem ostatecznego rozliczenia dotacji w dniu 31.08.2012 r. Uwzględniając wymienioną kwotę, G. P. za 2011 rok otrzymała od pozwanej dotację w łącznej wysokości 329 569, 34 zł, a nie jak wynika z zsumowania danych zawartych w pozwie 311 550 zł. Już chociażby z tej przyczyny dochodzona pozwem istniejąca rzekomo różnica pomiędzy dotacją wypłaconą a dotacją należną jest zawyżona.

Co do roku 2012 pozwana wskazała, że brak jest podstaw do powiększania kwoty wydatków ustalonych w budżecie w rozdziale 80104 o kwotę 127 527, 25 zł (1/4 kwoty 510 109 zł wydatków zaplanowanych w rozdziale 80148 Stołówki szkolne i przedszkolne), albowiem w rozdziale 80148 nie zaplanowano jakichkolwiek wydatków bieżących na stołówki przedszkolne. Wydatki te zaplanowane zostały na funkcjonowanie stołówek szkolnych w Szkole Podstawowej nr (...) w L. oraz w Szkole Podstawowej nr (...) w L.. Powód błędnie powiększa kwoty wydatków ustalonych w budżecie w rozdziale 80104 o kwotę 16 776 zł, tj. o kwotę środków wypłaconych jako zwrot innym gminom wydatków ponoszonych na dzieci zamieszkujące w mieście L., a uczęszczające do przedszkoli specjalnych w tych gminach na podstawie porozumienia j.s.t. Kwota ta nie powinna być uwzględniana w obliczeniach na takiej samej zasadzie, jak prawidłowo zakwalifikowana przez powoda kwota 1 236 942 zł.

Pozwana podniosła, że z danych podanych przez powoda w pozwie wynika nieprawdziwa wysokość łącznej dotacji wypłaconej przez pozwaną G. P. za 2012 rok. Mianowicie, oprócz kwot wskazanych w pozwie G. P. otrzymała również kwotę 2 272, 84 zł tytułem ostatecznego rozliczenia dotacji w dniu 28.03.2013 r. Już chociażby z tej przyczyny dochodzona pozwem istniejąca rzekomo różnica pomiędzy dotacją wypłaconą a dotacją należną jest zawyżona.

Co do roku 2013 pozwana wskazała, że brak jest podstaw do powiększania kwoty wydatków ustalonych w budżecie w rozdziale 80104 o kwotę 140 791, 75 zł (1/4 kwoty 563 164 zł wydatków zaplanowanych w rozdziale 80148 Stołówki szkolne i przedszkolne), albowiem w rozdziale 80148 nie zaplanowano jakichkolwiek wydatków bieżących na stołówki przedszkolne. Wydatki te zaplanowane zostały na funkcjonowanie stołówek szkolnych w Szkole Podstawowej nr (...) w L. oraz w Szkole Podstawowej nr (...) w L..

Pozwana podniosła, że z danych podanych przez powoda w pozwie wynika nieprawdziwa wysokość łącznej dotacji wypłaconej przez pozwaną G. P. za 2013 rok. Mianowicie, oprócz kwot wskazanych w pozwie G. P. otrzymała również kwotę 1 949, 12 zł tytułem ostatecznego rozliczenia dotacji w dniu 25.03.2014 r. Już chociażby z tej przyczyny dochodzona pozwem istniejąca rzekomo różnica pomiędzy dotacją wypłaconą a dotacją należną jest zawyżona.

Pozwana podniosła zarzut przedawnienia dochodzonego roszczenia w zakresie odsetek przynajmniej za okres sprzed dnia 15.03.2015 r., tj. sprzed 3 lat od daty wniesienia pozwu.

### ***Sąd ustalił w sprawie następujący stan faktyczny.***

G. P. prowadzi od 01.08.2003 r. Niepubliczne Przedszkole (...) w L..

/ dowód: zaświadczenie nr (...) z dnia 29.07.2003 r. – k. 23; wypis z ewidencji szkół i placówek

niepublicznych z dnia 23.09.2014 r. – k. 24 /

W dniu 29.09.2010 r. G. P. złożyła Burmistrzowi Miasta L. wniosek o dotację z budżetu gminy na rok 2011.

/ dowód: wniosek o dotację z dnia 29.09.2010 r. – k. 25-27 /

Liczba wychowanków Niepublicznego Przedszkola (...) w L. wynosiła w 2011 r.:

- 01.2011 – 55,
- 02.2011 – 58,
- 03.2011 – 58,
- 04.2011 – 57,
- 05.2011 – 59,
- 06.2011 – 59,
- 07.2011 – 58,
- 08.2011 – 58,
- 09.2011 – 61,
- 10.2011 – 61,
- 11.2011 – 58,
- 12.2011 – 56.

/ dowód: informacje – k. 34-48 /

W budżecie Miasta L. na 2011 rok zaplanowano wydatki na stołówki szkolne:

- na rzecz Szkoły Podstawowej nr (...) w L. – 295 383 zł,
- na rzecz Szkoły Podstawowej nr (...) w L. – 193 604 zł.

/ dowód: budżety Szkół Podstawowych nr (...) i 4 na 2011 rok – k. 147-152 /

Miasto L. wyliczyło dotację za 2011 rok dla przedszkoli niepublicznych na kwotę 465 zł na jedno dziecko, przyjmując liczbę 265 dzieci w przedszkolach publicznych i 198 dzieci w oddziałach przedszkolnych.

/ dowód: informacja Burmistrza Miasta L. z dnia 19.05.2017 r. – k. 51-52 /

W 2011 r. Miasto L. wypłaciło G. P. tytułem dotacji sumę 311 550 zł.

W dniu 31.08.2012 r. Miasto L. przekazało G. P. dodatkowo 18 019, 34 zł.

/ dowód: lista operacji – k. 49-50; potwierdzenie operacji – k. 153; wykaz stanów i sald – k. 154 /

W dniu 15.09.2011 r. G. P. złożyła Burmistrzowi Miasta L. wniosek o dotację z budżetu gminy na rok 2012.

/ dowód: wniosek o dotację z dnia 15.09.2011 r. – k. 28-30 /

Liczba wychowanków Niepublicznego Przedszkola (...) w L. wynosiła w 2012 r.:

- 01.2012 – 56,
- 02.2012 – 58,
- 03.2012 – 56,

- 04.2012 – 56,
- 05.2012 – 60,
- 06.2012 – 62,
- 07.2012 – 59,
- 08.2012 – 59,
- 09.2012 – 52,
- 10.2012 – 57,
- 11.2012 – 56,
- 12.2012 – 60.

/ dowód: informacje – k. 53-72 /

Miasto L. wyliczyło dotację za 2012 rok dla przedszkoli niepublicznych na kwotę 480 zł na jedno dziecko, przyjmując liczbę 266 dzieci w przedszkolach publicznych i 198 dzieci w oddziałach przedszkolnych.

/ dowód: informacja Burmistrza Miasta L. z dnia 19.05.2017 r. – k. 51-52 /

W 2012 r. Miasto L. wypłaciło G. P. tytułem dotacji sumę 313 314, 84 zł.

W dniu 28.03.2013 r. Miasto L. przekazało G. P. dodatkowo 2 272, 84 zł.

/ dowód: lista operacji – k. 73-74; potwierdzenie operacji – k. 155; wykaz stanów i sald – k. 156 /

W dniu 20.09.2012 r. G. P. złożyła Burmistrzowi Gminy L. wniosek o dotację z budżetu Gminy na rok 2013.

/ dowód: wniosek o dotację z dnia 20.09.2012 r. – k. 31-33 /

Liczba wychowanków Niepublicznego Przedszkola (...) w L. wynosiła w 2013 r.:

- 01.2013 – 65,
- 02.2013 – 65,
- 03.2013 – 68,
- 04.2013 – 70,
- 05.2013 – 70,
- 06.2013 – 70,
- 07.2013 – 68,
- 08.2013 – 68,
- 09.2013 – 51,
- 10.2013 – 47,

- 11.2013 – 46,

- 12.2013 – 46.

/ dowód: informacje – k. 75-72 /

Miasto L. wyliczyło dotację za 2013 rok dla przedszkoli niepublicznych na kwotę 465 zł na jedno dziecko, przyjmując liczbę 267 dzieci w przedszkolach publicznych i 163 dzieci w oddziałach przedszkolnych.

/ dowód: informacja Burmistrza Miasta L. z dnia 19.05.2017 r. – k. 51-52 /

W 2013 r. Miasto L. wypłaciło G. P. tytułem dotacji sumę 313 314, 84 zł.

W dniu 28.03.2014 r. Miasto L. przekazało G. P. dodatkowo 1 949, 12 zł tytułem rozliczenia dotacji za 2013 rok.

/ dowód: lista operacji – k. 87-88; pismo Burmistrza Miasta L. – k. 158; potwierdzenie operacji

– k. 159; wykaz stanów i sald – k. 160 /

Dnia 21.12.2017 r. G. P. jako cedent oraz (...) S.A. we W. jako cesjonariusz zawarli umowę powierniczego przelewu wierzytelności Wysokie Bezpieczeństwo.

G. P. oświadczyła, że jest organem prowadzącym Niepubliczne Przedszkole (...) w L. i w związku z prowadzeniem przedszkola otrzymywała pieniężne dotacje z budżetu Gminy L. oraz że przenosi na powoda wierzytelność odszkodowawczą wobec Gminy L. stanowiącą równowartość różnicy między wypłaconymi dotacjami a dotacjami należnymi. Powód oświadczył, że nabywa wierzytelność w celu jej dochodzenia i zaspokojenia oraz zobowiązuje się do prowadzenia działań zmierzających do odzyskania wierzytelności w imieniu własnym, lecz na rachunek cedenta.

/ dowód: umowa z dnia 21.12.2017 r. – k. 96-97 /

Pismem z dnia 21.12.2017 r. G. P. skierowała do Gminy L. zawiadomienie o dokonaniu na rzecz powoda cesji wierzytelności wobec pozwanej z tytułu odszkodowania za nienależyte wykonanie obowiązku wypłaty dotacji podmiotowo – celowych dla przedszkoli niepublicznych, stanowiącej równowartości różnicy między wypłaconymi dotacjami a dotacjami należnymi, obliczonymi zgodnie z ustawą z dnia 07.09.1991 r. o systemie oświaty za lata 2010, 2011, 2012, 2013 celem jej dochodzenia.

/ dowód: pismo z dnia 21.12.2017 r. – k. 98 /

Pismem z dnia 28.02.2018 r. Burmistrz Gminy L. w związku z zawiadomieniem o dokonaniu cesji wierzytelności przez G. P. na rzecz powoda poinformował pełnomocnika powoda, że nie uznaje istnienia wierzytelności i odmawia zapłaty jakichkolwiek kwot.

/ dowód: pismo z dnia 28.02.2018 r. – k. 89 /

Pismem z dnia 01.03.2018 r. pełnomocnik powoda skierował do pozwanej wezwanie do zapłaty 260 277, 04 zł wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od należności częściowych składających się na żadaną sumę w związku z wypłatą dotacji podmiotowych w latach 2011-2013 w zaniżonej wysokości.

/ dowód: wezwanie do zapłaty z dnia 01.03.2018 r. – k. 90-95 /

**Sąd zważył, co następuje.**

Powództwo zasługuje na częściowe uwzględnienie.

Powód wskazał, iż jako nabywca wierzytelności dochodzi od pozwanej zapłaty równowartości różnicy pomiędzy dotacją wypłaconą G. P. prowadzącej Niepubliczne Przedszkole (...) w L. a dotacją należną.

Mając na uwadze podstawę faktyczną i prawną roszczenia zgłoszonego przez powoda oraz stanowisko pozwanej i podniesione przez nią zarzuty, Sąd doszedł do przekonania, że rozpoznanie sprawy nie wymaga przeprowadzenia rozprawy i rozpoznał ją na posiedzeniu niejawnym na podstawie art. 148<sup>1</sup> § 1 kpc, znajdującego zastosowanie w tej sprawie, jako zainicjowanej po 08.09.2016 r. Po złożeniu przez strony pism procesowych, tj. pozwu, odpowiedzi na pozew i kolejnych dwóch pism obu stron Sąd uznał, iż charakter sprawy powoduje, że prowadzenie rozprawy nie jest konieczne. Sprawa ma charakter rozliczeniowy, spór pomiędzy stronami ma charakter prawny, a materiał sprawy obejmuje wyłącznie dokumenty przedłożone przez strony. Nie zachodziła w tej sprawie potrzeba prowadzenia dowodów ze źródeł osobowych, tj. przesłuchiwanie kogokolwiek na rozprawie. Według art. 148<sup>1</sup> § 3 kpc rozpoznanie sprawy na posiedzeniu niejawnym jest niedopuszczalne, jeżeli strona w pierwszym piśmie procesowym złożyła wniosek o przeprowadzenie rozprawy, chyba że pozwany uznał powództwo. Ani powód w pozwie ani pozwana w odpowiedzi na pozew nie zażądali rozpoznania sprawy na rozprawie; powód sformułował zresztą w pozwie wniosek o rozpoznanie sprawy także pod jego nieobecność.

Zgodnie z art. 90 ust. 1 i 2b ustawy z dnia 07.09.1991 r. o systemie oświaty w brzmieniu obowiązującym w okresie objętym żądaniem pozwu niepubliczne przedszkola otrzymują dotacje z budżetu gminy, które przysługują na każdego ucznia w wysokości nie niższej niż 75 % ustalonych w budżecie danej gminy wydatków bieżących ponoszonych w przedszkolach publicznych w przeliczeniu na jednego ucznia, z tym że na ucznia niepełnosprawnego w wysokości nie niższej niż kwota przewidziana na niepełnosprawnego ucznia przedszkola i oddziału przedszkolnego w części oświatowej subwencji ogólnej otrzymywanej przez jednostkę samorządu terytorialnego - pod warunkiem, że osoba prowadząca niepubliczne przedszkole poda organowi właściwemu do udzielania dotacji planowaną liczbę uczniów nie później niż do dnia 30 września roku poprzedzającego rok udzielania dotacji.

Powód obowiązany był udowodnić, iż jego poprzednicze prawnej G. P. przysługiwało wobec pozwanej Gminy roszczenie o zapłatę sumy wskazanej w pozwie oraz że nabył skutecznie tę wierzytelność. Powód przedłożył umowę przelewu wierzytelności datowaną na 21.12.2017 r., na mocy której G. P. przeniosła na powoda wierzytelność o odszkodowanie odpowiadające różnicy pomiędzy należną a wypłaconą dotacją za lata 2010-2013. Pozwana nie kwestionowała ważności i skuteczności tej umowy.

Spór pomiędzy stronami skoncentrowany był na ustaleniu, że dotacja przypadająca G. P. nie została wypłacona w pełnej wysokości, a w szczególności na sposobie wyliczenia tej dotacji.

Niesporne między stronami było uprawnienie G. P. do otrzymania dotacji na przywołanej podstawie prawnej.

Dochodzone przez powoda roszczenie o zapłatę części niezasadnie pomniejszonej dotacji

stanowi szczególne roszczenie o charakterze odszkodowawczym (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 20.06.2013 r., IV CSK 696/12).

Odnosząc się do przedstawionych przez obie strony wyliczeń Sąd podziela stanowisko zaprezentowane przez pozwaną, kwestionujące uwzględnienie niektórych kwot przywoływanych przez powoda.

W pełni prawidłowe jest pominięcie:

- wydatków na punkt przedszkolny – jak trafnie wskazała pozwana, nie jest on przedszkolem, tylko innego rodzaju placówką, a zatem wydatki związane z jego prowadzeniem nie stanowią składnika wydatków ujmowanych jako podstawa ustalenia dotacji,

- wydatków na wyżywienie dzieci w stołówkach (80148) – pozwana wykazała, że wydatki te dotyczyły stołówek w dwóch szkołach podstawowych, a nie w przedszkolach,



- kwot przekazanych innym gminom na wydatki związane z obecnością w prowadzonych przez te gminy przedszkolach specjalnych dzieci zamieszkujących na terenie Gminy L. – trafnie podniosła pozwana, że kwoty te powinny być traktowane w taki sam sposób, jak zwrot wydatków przekazanych innym gminom na prowadzenie zwykłych przedszkoli.

Bezpodstawny był wniosek powoda o zobowiązanie pozwanej do udzielenia informacji nt. środków zaplanowanych w uchwałach budżetowych na kształcenie i doskonalenie nauczycieli oraz fundusz socjalny.

Powód może sam sprawdzić, co jest zaplanowane w uchwałach budżetowych, które są publikowane w dzienniku urzędowym. Jeżeli zaś wniosek został sformułowany z uwagi na niedokładność zapisów uchwał budżetowych, to trzeba zwrócić uwagę, że jak wskazał Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 20.06.2013 r., IV CSK 696/12, podstawę do obliczenia dotacji stanowią te wydatki bieżące przedszkoli publicznych, które ponosi gmina i które przewidziane są na ten cel w jej budżecie, a nie wydatki bieżące przedszkoli publicznych w ogólności. Rozwijają tę regułę należy przyjąć, że podstawy do obliczenia dotacji nie będą także stanowić inne wydatki z budżetu gminy niekierowane do przedszkoli publicznych, choć mogące pozostawać w pewnym związku z działalnością przedszkoli. Ani doskonalenie zawodowe nauczycieli ani fundusz socjalny emerytów nie mogą być postrzegane jako wydatki bieżące przedszkola. Także wniosek o zobowiązanie do udzielenia informacji, jaki procent uczniów korzystających ze stołówek stanowiły dzieci w wieku od 3 do 6 lat, należało uznać za niezasadny. Powód nie próbował nawet uwiarygodnić tego wniosku, wskazując, aby doszło do niego, iż Szkołach Podstawowych nr (...) i 4 pojawiały się dzieci w takim wieku. Ponadto nie wykazał, aby zwrócił się do wskazanych Szkół o informacje, czy ze stołówek korzystają dzieci w wieku 3-6 lat.

Pozwana wskazała także, że dotacja wypłacona G. P. była wyższa z uwagi na dokonywanie w sierpniu 2012 r., marcu 2013 r. i marcu 2014 r. rozliczenia dotacji i dopłaty do sumy wypłacanej na bieżąco w roku budżetowym, co potwierdziła stosownymi dowodami operacji bankowych. Powód nie zakwestionował tych twierdzeń.

Wyliczenie dotacji za rok 2011 przedstawia się następująco.

I. stawka dotacji na jedno dziecko:  $9\ 314\ 715\ \text{zł}$  (zaplanowane wydatki) –  $1\ 236\ 942\ \text{zł}$  (zwrot na rzecz innych gmin) –  $2\ 416\ 140\ \text{zł}$  (dotacje) –  $68\ 513\ \text{zł}$  (wydatki na punkt przedszkolny) =  $5\ 593\ 120\ \text{zł}$  : 631 dzieci : 12 m-cy x 75 % = 554 zł.

II. dotacje za kolejne miesiące:

- 01.2011 –  $55 \times 554 = 30\ 470\ \text{zł}$ ,

- 02.2011 –  $58 \times 554 = 32\ 132\ \text{zł}$ ,

- 03.2011 –  $58 \times 554 = 32\ 132\ \text{zł}$ ,

- 04.2011 –  $57 \times 554 = 31\ 578\ \text{zł}$ ,

- 05.2011 –  $59 \times 554 = 32\ 686\ \text{zł}$ ,

- 06.2011 –  $59 \times 554 = 32\ 686\ \text{zł}$ ,

- 07.2011 –  $58 \times 554 = 32\ 132\ \text{zł}$ ,

- 08.2011 –  $58 \times 554 = 32\ 132\ \text{zł}$ ,

- 09.2011 –  $61 \times 554 = 33\ 794\ \text{zł}$ ,

- 10.2011 –  $61 \times 554 = 33\ 794\ \text{zł}$ ,

- 11.2011 –  $58 \times 554 = 32\ 132\ \text{zł}$ ,

- 12.2011 –  $56 \times 554 = 31\,024$  zł,

tj. łącznie 386 692 zł.

III. do zapłaty pozostaje:  $386\,692$  zł –  $329\,569,34$  zł = **57 122, 66 zł.**

Wyliczenie dotacji za rok 2012 przedstawia się następująco.

I. stawka dotacji na jedno dziecko:  $8\,853\,888$  zł (zaplanowane wydatki) –  $745\,762$  zł (zwrot na rzecz innych gmin) –  $2\,102\,400$  zł (dotacje) =  $6\,005\,726$  zł :  $642$  dzieci :  $12$  m-cy  $\times 75\%$  =  $585$  zł.

II. dotacje za kolejne miesiące:

- 01.2012 –  $56 \times 585 = 32\,760$  zł,

- 02.2012 –  $58 \times 585 = 33\,930$  zł,

- 03.2012 –  $56 \times 585 = 32\,760$  zł,

- 04.2012 –  $56 \times 585 = 32\,760$  zł,

- 05.2012 –  $60 \times 585 = 35\,100$  zł,

- 06.2012 –  $62 \times 585 = 36\,270$  zł,

- 07.2012 –  $59 \times 585 = 34\,515$  zł,

- 08.2012 –  $59 \times 585 = 34\,515$  zł,

- 09.2012 –  $52 \times 585 = 30\,420$  zł,

- 10.2012 –  $57 \times 585 = 33\,345$  zł,

- 11.2012 –  $56 \times 585 = 32\,760$  zł,

- 12.2012 –  $60 \times 585 = 35\,100$  zł,

tj. łącznie 405 990 zł.

III. do zapłaty pozostaje:  $405\,990$  zł –  $315\,587,68$  zł =  $90\,402,32$  zł.

Powód zażądał z tytułu dotacji za 2012 rok jedynie kwoty  $1\,424,64$  zł stanowiącej różnicę dotacji dotyczącej jednego dziecka. Tymczasem różnica ta wynosi  $585$  zł –  $480$  zł =  $105$  zł  $\times 12$  m-cy =  $1\,260$  zł.

Również za rok 2013 powód zażądał jedynie różnicy dotacji dotyczącej jednego dziecka.

Wyliczenie dotacji za rok 2013 przedstawia się następująco.

I. stawka dotacji na jedno dziecko:

1. w okresie od 01.2013 do 08.2013:  $9\,270\,251$  zł (zaplanowane wydatki) –  $746\,136$  zł (zwrot na rzecz innych gmin) –  $2\,716\,481$  zł (dotacje) =  $5\,807\,634$  zł :  $643$  dzieci :  $12$  m-cy  $\times 75\%$  =  $565$  zł,

2. w okresie od 09.2013 do 12.2013:  $9\,270\,251$  zł (zaplanowane wydatki) –  $746\,136$  zł (zwrot na rzecz innych gmin) –  $2\,716\,481$  zł (dotacje) –  $568\,000$  zł (dopłaty rodziców) =  $5\,239\,634$  zł :  $643$  dzieci :  $12$  m-cy  $\times 75\%$  =  $509$  zł.

II. różnica kwoty na jedno dziecko:

1. w okresie od 01.2013 do 08.2013:  $565 \text{ zł} - 463,88 \text{ zł} = 101,12 \text{ zł} \times 8 \text{ m-cy} = 808,96 \text{ zł}$ ,

2. w okresie od 09.2013 do 12.2013:  $509 \text{ zł} - 463,88 \text{ zł} = 45,12 \text{ zł} \times 4 \text{ m-ce} = 180,48 \text{ zł}$ .

Łącznie zatem powód może domagać się należności wyliczonej jako suma **57 122,66 zł + 1 260 zł + 808,96 zł + 180,48 zł = 59 372,10 zł**.

Sąd zasądził wobec tego od pozwanej na rzecz powoda 59 372,10 zł.

Na podstawie art. 481 § 1 kc w zw. z art. 455 kc odsetki za opóźnienie w zapłacie wskazanej należności głównej mogą przypadać powodowi dopiero po wezwaniu pozwanej do spełnienia świadczenia. Powód dochodzi roszczenia o charakterze odszkodowawczym. Zobowiązanie pozwanej należy zaliczyć do tzw. zobowiązań bezterminowych, w których termin spełnienia świadczenia nie jest z góry oznaczony ani nie wynika z właściwości zobowiązania, tylko uzależniony jest od wezwania do zapłaty. Brak jest podstaw do naliczania odsetek w sposób wskazany w pozwie, tj. za każdy miesiąc odrębnie.

Powód załączył do pozwu wezwanie do zapłaty datowane na dzień 01.03.2018 r., nie przedłożył jednakże dowodu doręczenia pozwanej tego wezwania. Za skuteczne wezwanie do zapłaty może zostać uznane dopiero doręczenie pozwanej odpisu pozwu, co nastąpiło dnia 20.08.2018 r. (k. 140). Niezwłoczne spełnienie świadczenia w rozumieniu art. 455 kc oznacza z reguły spełnienie go w terminie 14 dni (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 28.05.1991 r., II CR 623/90; wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 20.03.2012 r., I ACa 191/11). Zatem pozwana popadła w opóźnienie dnia 04.09.2018 r. i od tej daty należało zasądzić odsetki.

Dalej idące powództwo jako nieusprawiedliwione podlegało oddaleniu.

Wobec częściowego uwzględnienia żądania pozwu o kosztach procesu należało orzec zgodnie z wyrażoną w art. 100 kpc zasadą ich stosunkowego rozdzielenia. Powód wygrał sprawę w 64,60 %. Koszty procesu po stronie powoda objęły: opłatę od pozwu – 4 596 zł, wynagrodzenie pełnomocnika ustalone na podstawie § 2 pkt 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych – 5 400 zł, opłatę skarbową od pełnomocnictwa – 17 zł, opłatę od zażalenia – 920 zł, wynagrodzenie pełnomocnika w postępowaniu zażaleniowym ustalone zgodnie z § 10 ust. 2 pkt 2 w zw. z § 2 pkt 6 tegoż rozporządzenia – 2 700 zł, tj. łącznie 13 633 zł, z czego 64,60 % wynosi 8 806,92 zł. Pozwana nie poniosła kosztów procesu podlegających rozliczeniu. Sąd zasądził zatem od pozwanej na rzecz powoda 8 806,92 zł kosztów procesu.

Mając powyższe okoliczności na uwadze Sąd podjął rozstrzygnięcia zawarte w sentencji wyroku.