

Sygn. akt XII C 1136 / 18 (poprzednio I C 304 / 18)

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 maja 2018 r.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu XII Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: **SSO Krzysztof Rudnicki**

Protokolant: **Piotr Józwik**

po rozpoznaniu w dniu 11.05.2018 r.

we Wrocławiu

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) **we W.**

przeciwko **M. M.i (...)**sp. z o.o. w C.

o zapłatę 579 497, 24 zł

I. umarza postępowanie w sprawie w stosunku do pozwanego M. M. w całości oraz w stosunku do pozwanego (...) sp. z o.o. w C. co do kwoty **156 373, 35 zł** należności głównej wraz z liczonymi od niej odsetkami;

II. zasądza od pozwanego (...) sp. z o.o. w C. na rzecz powoda **423 123, 89 zł** (czteryście dwadzieścia trzy tysiące sto dwadzieścia trzy złote, osiemdziesiąt dziewięć groszy) wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od dnia 11.04.2018 r. do dnia zapłaty – z ograniczeniem odpowiedzialności pozwanego do nieruchomości położonej przy ul. (...) w C. – zabudowanej działki nr (...) o pow. 0,0381 ha, dla której Sąd Rejonowy w B. prowadzi księgę wieczystą nr (...);

III. oddala powództwo w pozostałym zakresie;

IV. zasądza od powoda na rzecz pozwanego M. M. **10 817 zł** kosztów procesu;

V. zasądza od pozwanego (...) sp. z o.o. w C. na rzecz powoda **26 137, 69 zł** kosztów procesu.

UZASADNIENIE

Powód (...) we W. wniósł o zasądzenie od pozwanych in solidum (...) sp. z o.o. w C. 579 497, 24 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu, tj. 30.01.2018 r., do dnia zapłaty, z zastrzeżeniem ograniczenia odpowiedzialności pozwanego (...) sp. z o.o. do prawa własności nieruchomości położonej w C. – KW nr (...), na której ustanowiono hipotekę umowną zwykłą w kwocie 362 283 zł oraz hipotekę umowną kaucyjną do kwoty 79 700 zł, a także o zasądzenie od pozwanych kosztów procesu.

Powód podał, że w dniu 26.03.2007 r. pozwany M. M. zawarł z wierzycielem pierwotnym (...) S.A. w W. umowę kredytu, mocą której bank udzielił pozwanemu kredytu w kwocie 362 283, 40 zł. Zabezpieczenie spłaty zobowiązania stanowi hipoteka zwykła i kaucyjna na nieruchomości położonej w C. – KW nr (...), której właścicielem jest (...) sp. z o.o. Wobec zaprzestania przez pozwanego regulowania zobowiązania wynikającego z umowy kredytu wierzyciel pierwotny dokonał wypowiedzenia tej umowy pismem z dnia 08.03.2012 r., skutkiem czego po upływie okresu

wypowiedzenia zobowiązanie stało się w całości wymagalne. Brak spłaty skutkowało wystawieniem przez wierzyciela pierwotnego w dniu 19.02.2013 r. bankowego tytułu egzekucyjnego nr (...), zaopatrzonego w klauzulę wykonalności postanowieniem z dnia 28.02.2013 r., I Co 791/13. Dysponując tytułem wykonawczym wierzyciel pierwotny wniósł o wszczęcie postępowania egzekucyjnego. Komornik Sądowy P. S. (1) w sprawie KM 36/16 postanowieniem z dnia 21.04.2017 r. umorzył postępowanie egzekucyjne. W dniu 22.06.2016 r. wierzyciel pierwotny (...) S.A. zawarł z powodem umowę przelewu wierzytelności, na mocy której została ona w całości przeniesiona na powoda wraz ze wszystkimi ustanowionymi zabezpieczeniami.

Na wniosek powoda w księdze wieczystej dokonano wpisu zmiany wierzyciela hipotecznego zgodnie z art. 79 ust. 1 ukwh.

Powód dochodzi zapłaty od pozwanych: dłużnika osobistego i dłużnika rzeczowego.

Powód wskazał, że na dochodzoną kwotę 579 497, 24 zł składają się następujące kwoty:

1. 343 423, 89 zł tytułem należności głównej, tj. pozostałego do spłaty kapitału kredytu,

2. 236 073, 35 zł tytułem skapitalizowanych odsetek, w tym:

a. 198 136, 77 zł – tytułem odsetek umownych naliczonych przez wierzyciela pierwotnego zgodnie z wyliczeniem przedstawionym w bankowym tytule egzekucyjnym,

b. 37 936, 58 zł – tytułem odsetek ustawowych za opóźnienie naliczonych przez

powoda od kwoty należności głównej po dniu zawarcia umowy sprzedaży wierzytelności do dnia poprzedzającego dzień złożenia pozwu.

Powód wskazał, że dochodzi skapitalizowanej kwoty należności wskazanej powyżej i zgodnie z art. 482 § 1 kc wnosi o zasądzenie dalszych odsetek za opóźnienie od dnia wytoczenia powództwa.

W odpowiedzi na pozew pozwani wnieśli o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie od powoda kosztów procesu.

Pozwani zgłosili zarzuty: przedawnienia roszczenia w stosunku do pozwanego ad. 1 oraz przedawnienia roszczenia w stosunku do pozwanego ad. 2 ponad kwotę zabezpieczoną hipoteką.

Wskazali, że (...) S.A., od którego powód nabył wierzytelność, wystawił BTE nr (...) dnia 19.02.2013 r., któremu została nadana klauzula wykonalności w dniu 28.11.2013 r. Tym samym roszczenie przedawniło się najpóźniej w dniu 29.11.2018 r. Wskazali też, że nie doszło do przerwania biegu przedawnienia roszczenia, a nabywca wierzytelności niebędący bankiem nie może powoływać się na skutki czynności dokonanych przez pierwotnego wierzyciela.

W piśmie procesowym z dnia 18.04.2018 r. powód cofnął pozew bez zrzeczenia się roszczenia wobec pozwanego M. M. w całości oraz wobec pozwanego (...) sp. z o.o. w zakresie żądania 156 373, 35 zł z dalszymi odsetkami za opóźnienie. Wniósł o umorzenie postępowania w zakresie wynikającym z oświadczenia o cofnięciu pozwu oraz o zasądzenie od pozwanego (...) sp. z o.o. 423 123, 89 zł z dalszymi odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty, z zastrzeżeniem prawa powoływania się w toku postępowania egzekucyjnego na ograniczenie odpowiedzialności do nieruchomości położonej w C., KW nr (...).

Powód wskazał, że jego roszczenia zostały zabezpieczone hipoteką umowną zwykłą w kwocie 362 283, 40 zł oraz hipoteką umowną kaucyjną do kwoty 79 700 zł. Odwołał się do przepisu art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 26.06.2009 r. o zmianie ukwh oraz art. 77 i 104 ukwh w brzmieniu sprzed nowelizacji. Wskazał, że na dochodzoną należność składa się kapitał w kwocie 343 423, 89 zł oraz część należności odsetkowej w kwocie 79 700 zł.

Sąd ustalił w sprawie następujący stan faktyczny.

Dnia 26.03.2007 r. (...) Bank (...) S.A. w W. oraz M. M. zawarli umowę kredytu hipotecznego (...) nr 203- (...).

Bank udzielił pozwanemu kredytu w kwocie 362 283, 40 zł na spłatę kredytu hipotecznego i spłatę kredytów przeznaczonych na cel inny niż mieszkaniowy oraz na inny dowolny cel.

Zabezpieczeniem spłaty kredytu stanowiły m.in. hipoteka umowna w wysokości 362 283, 40 zł oraz hipoteka kaucyjna do wysokości 79 000 zł na nieruchomości położonej w C. przy ul. (...), KW nr (...).

Kredyt miał zostać spłacony w ratach annuitetowych do dnia 01.03.2037 r.

Bank mógł wypowiedzieć umowę kredytu w przypadku niedokonania spłaty dwóch kolejnych spłat w terminach określonych w wysłanych do kredytobiorcy dwóch kolejnych przypomnieniach z okresem wypowiedzenia 30 dni.

/ dowód: umowa kredytu nr (...) z dnia 26.03.2007 r. z załącznikami – k. 11-

23 /

Pismem z dnia 03.08.2012 r. Bank skierował do M. M. wezwanie do zapłaty zaległości w kwocie 15 613, 14 zł z jednoczesnym wypowiedzeniem umowy kredytu z dnia 26.03.2007 r.

/ dowód: pismo z dnia 03.08.2012 r. – k. 32 /

Dnia 19.02.2013 r. (...) S.A. wystawił bankowy tytuł egzekucyjny nr 940, w którym stwierdził istnienie wymagalnego zobowiązania dłużnika M. M. z tytułu umowy kredytu hipotecznego z dnia 26.03.2007 r., na które składają się:

- należność główna – 343 423, 89 zł,
- odsetki za okres od 01.12.2011 r. do 18.02.2013 r. – 50 879, 69 zł,
- koszty – 30 zł,

oraz dalsze odsetki ustawowe od dnia 19.02.2013 r. od kwoty 343 423, 89 zł według stopy procentowej równej czterokrotności stopy lombardowej NBP.

Postanowieniem z dnia 28.02.2013 r., I Co 791/13, Sąd Rejonowy w S. nadał klauzulę wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu nr (...) z dnia 28.02.2013 r.

Postanowieniem z dnia 21.04.2012 r., KM 36/16, Komornik Sądowy w B. P. S. (2) umorzył postępowanie egzekucyjne z wniosku wierzyciela (...) S.A. przeciwko dłużnikowi M. M. na podstawie (...) z dnia 19.02.2013 r. – na podstawie art. 825 pkt 1 kpc.

/ dowód: bankowy tytuł egzekucyjny nr (...) z dnia 19.02.2013 r. – k. 33; postanowienie z dnia 28.02.2013 r., I Co 791/13 – k. 34-35; postanowienie z dnia 21.04.2012 r., KM 36/16 – k.

36 /

Dnia 22.06.2016 r. (...) S.A. oraz (...) we W. zawarli umowę przelewu wierzytelności do funduszu sekurytyzacyjnego.

Bank przeniósł na Fundusz 350 wierzytelności wobec klientów detalicznych wymienione w załączniku nr 1.

Przejęcie wierzytelności miało nastąpić w dacie zamknięcia transakcji pod warunkiem zapłaty ceny wyjściowej.

Cena została zapłacona w dniu 28.06.2016 r.

W wykazie wierzytelności pod poz. 305 została wskazana wierzytelność wobec M. M. z tytułu umowy nr (...) z dnia 26.03.2007 r. w kwocie 542 719, 57 zł, w tym 343 423, 89 zł kapitału, 198 167, 77 zł odsetek, 1 158, 91 zł kosztów.

/ dowód: umowa przelewu wierzytelności z dnia 26.06.2016 r. z załącznikami, aneksem,

potwierdzeniami przelewu – k. 38-115 /

Pismem z dnia 24.03.2017 r. (...) S.A. skierował do pozwanego M. M. wezwanie do zapłaty na rzecz powoda 560 502, 34 zł do dnia 04.04.2017 r.

/ dowód: pismo z dnia 24.03.2017 r. – k. 126-127 /

Pismem z dnia 20.10.2017 r. powód skierował do pozwanego (...) sp. z o.o. wezwanie do zapłaty 441 983 zł.

/ dowód: pismo z dnia 20.10.2017 r. – k. 128 /

W księdze wieczystej nr (...) prowadzonej dla nieruchomości zabudowanej położonej w C. przy ul. (...) – działki nr (...), o pow. 0,0381 ha, stanowiącej własność (...) sp. z o.o. (na podstawie umowy sprzedaży z dnia 02.01.2015 r., rep. (...)), wpisane są w dziale IV:

- na rzecz (...) we W. – hipoteka umowna zwykła – 362 283, 40 zł – w celu zabezpieczenia spłaty do dnia 01.03.2037 r. kredytu udzielonego M. M. na warunkach określonych w oświadczeniu Banku z dnia 26.03.2007 r.,

- na rzecz (...) we W. – hipoteka umowna kaucyjna – 79 700 zł – w celu zabezpieczenia spłaty odsetek i kosztów od kredytu udzielonego M. M. na warunkach określonych w oświadczeniu Banku z dnia 26.03.2007 r.

/ dowód: odpis zwykły KW nr (...) – k. 129-132 /

Sąd zważył, co następuje.

Postępowanie w sprawie w stosunku do pozwanego M. M. oraz częściowo w stosunku do pozwanego (...) sp. z o.o. – co do kwoty 156 373, 35 zł należności głównej wraz z liczonymi od niej odsetkami – podlega umorzeniu.

Zgodnie z art. 355 § 1 sąd umorzy postępowanie w sprawie, jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew. Zgodnie zaś z art. 203 § 1 kpc pozew może być cofnięty bez zezwolenia pozwanego do rozpoczęcia rozprawy, a jeżeli z cofnięciem połączone jest zrzeczenie się roszczenia – aż do wydania wyroku.

Ponieważ cofnięcie pozwu przez powoda nastąpiło przed pierwszą rozprawą wyznaczoną na dzień 11.05.2018 r., nie wymagało zgody pozwanych.

Wobec uznania cofnięcia pozwu za skuteczne postępowanie w sprawie – we wskazanym wyżej zakresie – winno zostać umorzone na podstawie art. 355 § 1 kpc.

W pozostałym zakresie – w stosunku do pozwanego (...) sp. z o.o. – powództwo zasługuje na uwzględnienie w przeważającej części.

Powód dochodził od pozwanych należności mającej znajdować źródło w umowie kredytu nr 203- (...) z dnia 26.03.2007 r. zawartej pomiędzy M. M. a (...) S.A. Spłata kredytu została zabezpieczona hipotecznie na nieruchomości przy ul. (...) w C. stanowiącej obecnie własność (...) sp. z o.o.

Zgodnie z art. 65 ust. 1 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o księgach wieczystych i hipotece w celu zabezpieczenia oznaczonej wierzytelności wynikającej z określonego stosunku prawnego można nieruchomość obciążyć hipoteką, czyli ograniczonym prawem rzeczowym, na mocy którego wierzyciel może dochodzić zaspokojenia z nieruchomości bez względu na to, czyją stała się własnością, i z pierwszeństwem przed wierzycielami osobistymi właściciela

nieruchomości. Powód może zatem domagać się od pozwanego (...) sp. z o.o. zapłaty wskazanego zadłużenia jako dłużników rzeczowego, którego odpowiedzialność ograniczona jest do przedmiotu obciążenia hipotecznego, czyli opisanej wyżej nieruchomości.

Zgodnie z art. 6 kc ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z tego faktu wywodzi skutki prawne. Normie tej w warstwie procesowej odpowiadają art. 3 kpc, wedle którego strony zobowiązane są przedstawiać dowody, oraz art. 232 kpc stanowiący, że strony zobowiązane są wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne.

Powód zobowiązany był zatem udowodnić, że osobie, którą wskazał w pozwie jako swojego poprzednika prawnego, przysługiwała wierzytelność wobec pozwanych opiewająca na kwotę wskazaną w pozwie, a także, iż nabył skutecznie tę wierzytelność.

Powód wykazał, przedstawiając umowę kredytu hipotecznego z dnia 26.03.2007 r., iż pozwany M. M. był dłużnikiem (...) S.A., a następnie wykazał, że zawarł z ze wskazanym Bankiem umowę przelewu wierzytelności. Do tej umowy został dołączony wykaz wierzytelności zawierający m.in. wierzytelność wobec M. M.. Nie ulega wątpliwości, że przedmiotem przelewu na mocy umowy z dnia 26.06.2016 r. była m.in. także wierzytelność Banku w stosunku do M. M. mająca swoje źródło we wskazanej umowie kredytu hipotecznego i zabezpieczona na nieruchomości stanowiącej obecnie własność (...) sp. z o.o.

Pozwani ograniczyli swoje stanowisko do podniesienia zarzutu przedawnienia roszczenia powoda. Nie zakwestionowali ani źródła zobowiązania ani wysokości tegoż zobowiązania. Wskazane okoliczności można zatem – mając na uwadze wyniki całego postępowania – uważać za przyznane – art. 230 kpc.

Pozwany (...) sp. z o.o. zgłosił zresztą zarzut przedawnienia roszczenia ponad kwotę wynikającą z zabezpieczenia hipotecznego. Tym samym nie kwestionował zobowiązania wobec powoda w granicach tego zabezpieczenia.

W tych okolicznościach istnienie zadłużenia rzeczowego pozwanego z tytułu obciążenia nieruchomości w C. hipoteką na rzecz powoda nie budzi zasadniczych wątpliwości.

Powód ograniczył dochodzone roszczenie na skutek zgłoszenia przez pozwanych zarzutu przedawnienia roszczenia – domagając się ostatecznie wyłącznie od pozwanego (...) sp. z o.o. 423 123, 89 zł, w tym 343 423, 89 zł z tytułu kapitału kredytu i 79 700 zł z tytułu odsetek.

Zgodnie z art. 77 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o księgach wieczystych i hipotece przedawnienie wierzytelności zabezpieczonej hipoteką nie narusza uprawnienia wierzyciela hipotecznego do uzyskania zaspokojenia z nieruchomości obciążonej; przepisu tego nie stosuje się do roszczeń o świadczenia uboczne.

Przedawnienie wierzytelności zabezpieczonej hipoteką pociąga za sobą tylko skutki w sferze obligacyjnej. Nie pozbawia natomiast wierzyciela hipotecznego uprawnienia do zaspokojenia się z nieruchomości, co oznacza, że właścicielowi nieruchomości obciążonej nie przysługuje zarzut przedawnienia, i to niezależnie od tego, czy jest też dłużnikiem osobistym, czy tylko rzeczowym. Odpowiedzialność rzeczowa jest wyłączna i wzmacnia pozycję prawną wierzyciela hipotecznego w stosunku do właściciela obciążonej nieruchomości, dłużnik osobisty może bowiem obronić się zarzutem przedawnienia, jeżeli nie jest jednocześnie dłużnikiem rzeczowym. Jeżeli nim jest, a dojdzie do przedawnienia i dłużnik zgłosi taki zarzut, to będzie odpowiadał tylko rzeczowo, a sąd, uwzględniając powództwo, ograniczy, zgodnie z art. 319 kpc, jego odpowiedzialność do obciążonej nieruchomości (wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 26.01.2012 r., I ACa 1374/11; wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 29.05.2015 r., I ACa 151/15).

Zgłoszenie przez pozwanego zarzutu przedawnienia nie uchyliło możliwości żądania od niego jako od dłużnika rzeczowego – właściciela nieruchomości obciążonej hipoteką – zaspokojenia roszczenia w granicach obciążenia hipotecznego wynikającego z hipoteki umownej zwykłej (wynoszącej 362 283, 40 zł) zabezpieczającej kapitał kredytu

udzielonego umową z dnia 26.03.2007 r. oraz z hipoteki umownej kaucyjnej (wynoszącej 79 700 zł) zabezpieczającej odsetki. Powód wskazał, że z tytułu kapitału kredytu domaga się 343 423, 89 zł. Kwota ta jest niższa od kwoty kredytu udzielonego M. M. – 362 283, 40 zł i została wskazana w (...) z dnia 03.08.2012 r. Pozwani nie podważyli tej kwoty, nie wykazali, aby M. M. spłacił kredyt w stopniu wyższym niżby to wynikało z dokumentów pochodzących od pierwotnego wierzyciela.

Co do zasady przedawnienie roszczenia wierzyciela hipotecznego dotyczy należności ubocznych. Jednakże w przypadku wierzytelności zabezpieczonej hipoteką kaucyjną ustanowioną przed dniem 19.02.2011 r., a realizowanej po tej dacie, na mocy art. 104 ukwł w brzmieniu obowiązującym przed nowelizacją, uprawnienie wierzyciela do uzyskania zaspokojenia z nieruchomości stanowiącej przedmiot zabezpieczenia obejmuje także odsetki zabezpieczone hipoteką kaucyjną. Przedawnienie roszczenia w stosunku do dłużnika osobistego o odsetki ustawowe za opóźnienie, zabezpieczone przez hipotekę kaucyjną, nie narusza uprawnienia wierzyciela hipotecznego do uzyskania zaspokojenia z nieruchomości obciążonej tą hipoteką (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 02.03.2012 r., II CSK 282/11; wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 21.02.2014 r., I ACa 1174/13, wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 04.03.2015 r., I ACa 862/14).

Ponadto należy zwrócić uwagę, iż pozwany (...) sp. z o.o. zgłosił zarzut przedawnienia roszczenia powoda w stosunku do niego „ponad kwotę zabezpieczoną hipoteką” (s. 144, wiersz drugi i pierwszy od dołu), nie precyzując, o którą hipotekę chodzi. Takie ujęcie zarzutu należy postrzegać jako jego zgłoszenie w zakresie wykraczającym poza łączną wysokość obu hipotek.

Sąd zasądził zatem od pozwanego (...) sp. z o.o. na rzecz powoda 423 123, 89 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od dnia 11.04.2018 r. do dnia zapłaty – z ograniczeniem odpowiedzialności pozwanego do nieruchomości położonej przy ul. (...) w C. – zabudowanej działki nr (...) o pow. 0,0381 ha, dla której Sąd Rejonowy w B. prowadzi księgę wieczystą nr (...). Powód zażądał bowiem dalszych odsetek za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu. Nie wykazał jednakże, aby przed wniesieniem pozwu skutecznie wezwał pozwaną spółkę do zapłaty. Za skuteczne doręczenie wezwania można uznać wyłącznie doręczenie odpisu pozwu, co nastąpiło dnia 27.03.2018 r. (k. 172). Stosownie do art. 481 § 1 kc w zw. z art. 455 kc pozwany pozostaje w opóźnieniu po 14 dniach, tj. od dnia 11.04.2018 r.

Dalej idące roszczenie o odsetki przeciwko pozwanemu (...) sp. z o.o. podlegało oddaleniu.

Wobec cofnięcia pozwu w całości w stosunku do pozwanego M. M. przysługuje temu pozwanemu zwrot kosztów procesu na podstawie art. 98 kpc. Powód, który cofa pozew w trakcie procesu, pod wpływem jego przebiegu, w szczególności po złożeniu odpowiedzi na pozew na skutek zawartych w niej zarzutów, np. zarzutu przedawnienia roszczenia, uważany jest za stronę przegrywającą proces. Koszty po stronie pozwanego obejmują wynagrodzenie pełnomocnika ustalone zgodnie z § 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych – 10 800 zł oraz opłatę skarbową od pełnomocnictwa – 17 zł.

Natomiast w przypadku pozwanego (...) sp. z o.o. o kosztach procesu należało orzec zgodnie z wyrażoną w art. 100 kpc zasadą ich stosunkowego rozdzielenia. Powód wygrał sprawę w 73, 02 %, pozwany zaś w 26, 98 %.

Ponieważ cofnięcie pozwu nastąpiło przed rozpoczęciem rozprawy, powód powinien uzyskać zwrot połowy opłaty od pozwu dotyczącej cofniętego roszczenia – art. 79 ust. 1 pkt 3 a) uksc, tj. kwoty 3 909, 35 zł (połowa z 7 818, 70 zł, czyli 5 % z kwoty 156 373, 35 zł). Koszty procesu po stronie powoda podlegające rozliczeniu obejmują: opłatę od pozwu – 25 065, 65 zł (28 975 zł – 3 909, 35 zł), wynagrodzenie pełnomocnika ustalone na wskazanej wyżej podstawie prawnej – 10 800 zł, opłatę skarbową od pełnomocnictwa – 17 zł, tj. łącznie 35 882, 65 zł, z czego 73, 02 % wynosi 26 201, 51 zł. Koszty procesu po stronie pozwanego objęły wynagrodzenie pełnomocnika – 10 800 zł i opłatę skarbową od pełnomocnictwa – 17 zł, tj. 10 817 zł, z czego 26, 98 % wynosi 2 918, 43 zł. Różnica między wskazanymi kwotami wynosi 23 283, 08 zł i przypada powodowi.

Mając powyższe okoliczności na uwadze Sąd podjął rozstrzygnięcia zawarte w sentencji wyroku.