

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 maja 2014 r.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu VII Wydział Pracy

w składzie następującym:

Przewodniczący SSO Ryszard Kozłowski (ref.)

Sędziowie: SSO Waclawa Macińska

SSO Robert Kuczyński

Protokolant : Małgorzata Miodońska

po rozpoznaniu w dniu 29 maja 2014 r. we Wrocławiu - na rozprawie

sprawy z powództwa A. D. (1)

przeciwko Centrum (...) we W.

o przywrócenie do pracy i wynagrodzenie

na skutek apelacji strony pozwanej

od wyroku Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 12 lutego 2014 r. sygn. akt IV P 387/13

I. oddala apelację,

II. zasądza od strony pozwanej na rzecz powódki kwotę 345 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego w postępowaniu odwoławczym.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem z dnia 12.02.2014r. Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w sprawie z powództwa A. D. (1) przeciwko stronie pozwanej Centrum (...) we W. o przywrócenie do pracy i wynagrodzenie przywrócił powódkę do pracy u strony pozwanej na dotychczasowych warunkach pracy i zasądził od strony pozwanej na rzecz powódki kwotę 3.606,44 zł tytułem wynagrodzenia za czas pozostawania bez pracy pod warunkiem podjęcia pracy.

Sąd Rejonowy oparł swój wyrok na następujących ustaleniach faktycznych.

Strona pozwana Centrum (...) we W. utworzona została, z dniem 1 września 1996r., na podstawie aktu przekształceniowego nr 4/96 Kuratora Oświaty we W. z dnia 21 czerwca, poprzez przekształcenie Zespołu Szkół Zawodowych (...) we W. w Centrum (...) we W.. Następnie z dniem 1 września 1997r. doszło do przekształcenia Centrum (...) we W. i Centrum (...) we W. w Wojewódzkie Centrum (...) we W..

Z dniem 1 października 1998r., na podstawie aktu organizacyjnego nr 2/98 Kuratora Oświaty we W. z dnia 28 września 1998r. doszło do przekształcenia struktury Wojewódzkiego Centrum (...) we W. poprzez wydzielenie z jego struktury m.in. Centrum (...) we W..

W chwili utworzenia, Centrum (...) we W., obejmowało:

- Liceum Ogólnokształcące (...) - letnie wieczorowe i zaoczne,
- Liceum Ogólnokształcące (...) - letnie wieczorowe i zaoczne,
- Technikum (...) –letnie wieczorowe i zaoczne o specjalności: budowa maszyn i elektromechanika.

Następnie, z dniem 1 września 2002r. do Centrum (...) we W. włączono Gimnazjum dla Dorosłych we W., przy ul. (...).

W dniu 14 lutego 2013r. Rada Miejska W. podjęła uchwałę Nr (...) o zamiarze zlikwidowania z dniem 31 sierpnia 2014r. uzupełniającego liceum ogólnokształcącego dla dorosłych. O podjętej uchwale i zamiarze likwidacji uzupełniającego liceum ogólnokształcącego dla dorosłych powiadomiono dyrektora strony pozwanej pismem z dnia 26 lutego 2013r.

Pismem z dnia 22 lipca 2008r. Prezydent W. R. D., na podstawie art. 32 ust. 2 pkt 5, art. 92 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym oraz art. 5 ust. 5 a i art. art. 36a ust. 1, 2, 3 i 8 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty powierzył M. M. stanowisko dyrektora strony pozwanej na okres od dnia 1 września 2008r. do dnia 31 sierpnia 2010r.

Pismem z dnia 18 sierpnia 2010r. Wiceprezydent W. M. B., działając na podstawie upoważnienia Prezydenta W., na podstawie art. 32 ust. 2 pkt 5, art. 92 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym oraz art. 36a ust. 1, 14 w związku z art. 5 ust. 5 a ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty przedłużył M. M. powierzenie stanowiska dyrektora strony pozwanej na okres od dnia 1 września 2010r. do dnia 31 sierpnia 2012r.

Następnie pismem z dnia 20 sierpnia 2012r. Wiceprezydent W. A. G., działając na podstawie upoważnienia Prezydenta W. z dnia 30 lipca 2012r., na podstawie art. 32 ust. 2 pkt 5, art. 92 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym oraz art. 36a ust. 1, 14 w związku z art. 5 ust. 5 a ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty przedłużył M. M. powierzenie stanowiska dyrektora strony pozwanej na okres od dnia 1 września 2012r. do dnia 31 sierpnia 2017r. Jednocześnie, na okres powierzenia wykonywania stanowiska dyrektora, udzielił dyrektorowi strony pozwanej umocowania do działania w zakresie wynikającym z obowiązującego zarządzenia Prezydenta W. w sprawie określenia zakresu pełnomocnictw dla dyrektorów szkół, dla których organem prowadzącym jest Miasto W..

Zgodnie z zarządzeniem Nr (...) Prezydenta W. z dnia 22 września 2011r. w sprawie określenia zakresu pełnomocnictw dla dyrektorów szkół, dla których organem prowadzącym jest Miasto W., dyrektorzy szkół – w tym strony pozwanej – umocowani zostali, w szczególności, do jednoosobowego działania w zakresie zarządzania szkołą i reprezentowania jej na zewnątrz.

Zgodnie z § 11 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego W., w czasie nieobecności Prezydenta lub innej przemijającej przeszkody w wykonywaniu przez niego obowiązków, obowiązki Prezydenta pełni wyznaczony przez niego Wiceprezydent (ust. 4), przy czym powierzenie obowiązków następuje w drodze odrębnego zarządzenia, ze wskazaniem terminu powierzenia (ust. 5).

Organem prowadzącym, dla strony pozwanej, jest Miasto W..

Powódka A. D. (1) została zatrudniona w Centrum (...) we W. początkowo na podstawie umowy o pracę zawartej w dniu 31 sierpnia 1996 r. na czas określony od dnia 2 września 1996r. do dnia 31 sierpnia 1997r., a następnie na podstawie umowy o pracę zawartej w dniu 28 sierpnia 1997 r. na czas nieokreślony, począwszy od dnia 1 września 1997r., w wymiarze 18/18 godzin zajęć dydaktyczno-wychowawczych w tygodniu.

W całym okresie powódka zatrudniona była na stanowisku nauczyciela biologii, a od roku szkolnego 2001/2002 także chemii. Powódka uczyła w Liceum Ogólnokształcącym.

U strony pozwanej, w związku z likwidacją liceum uzupełniającego, który to proces rozpoczął się już w roku 2008, utworzono dodatkowe semestry III w liceum ogólnokształcącym, na których zabezpieczono możliwość kontynuowania dalszej nauki absolwentom szkół zawodowych.

Zarządzeniem dyrektora z dnia 14 marca 2013r. Nr (...) wprowadzone zostały u strony pozwanej kryteria doboru do zwolnienia nauczycieli, które spowodowane są zmianami organizacyjnymi u strony pozwanej, które ogłoszone zostały nauczycielom w dniu 14 marca 2013r.

Zgodnie z załącznikiem do zarządzenia jako obowiązujące kryteria ustanowiono:

1. Wykształcenie, kwalifikacje kierunkowe, uprawnienia do nauczania danego przedmiotu,
2. Dodatkowe kwalifikacje zgodne z potrzebami szkoły (uprawnienia do nauczania na odległość – (...)),
3. Dyspozycyjność,
4. Umiejętność rozwiązywania problemów wychowawczych oraz działania na rzecz integracji klasy,
5. Współpraca z rodzicami i kuratorami sądowymi,
6. Podnoszenie kwalifikacji i doskonalenie zawodowe,
7. Ocena pracy i dorobek zawodowy,
8. Zaangażowanie zawodowe – aktywne działania na rzecz podniesienia jakości pracy szkoły,
9. Wykonywanie dodatkowych zadań w szkole,
10. Pełnienie dodatkowych funkcji w szkole,
11. Dyscyplina pracy:
 - a) nieobecności w pracy, które dezorganizują pracę szkoły,
 - b) spóźnienia,
 - c) realizacja dyżurów,
 - d) wykonywanie poleceń służbowych,
12. Podstawa nawiązania stosunku pracy.

Jednocześnie zarządzeniem z dnia 14 marca 2013r. uchylono, z dniem 29 marca 2013r., zarządzenie Nr (...) z dnia 28 stycznia 2010r.

Powyższe kryteria przedstawione zostały nauczycielom na posiedzeniu plenarnym Rady Pedagogicznej w marcu 2013r. a następnie wywieszono na tablicy w pokoju nauczycielskim, jako kryteria obowiązujące.

Zgodnie z obowiązującą u strony pozwanej organizacją pracy vice – dyrektor J. Ś. w marcu - kwietniu danego roku sporządzała tzw. wstępny (prognozowany) arkusz organizacyjny na rok szkolny rozpoczynający się w danym roku kalendarzowym. Sporządzany arkusz stanowi swoistą przymiarkę na potrzeby ustalenia liczby godzin dydaktycznych z poszczególnych przedmiotów.

Z uwagi na to, że nabór na dany rok szkolny kończy się, w praktyce, dopiero we wrześniu danego roku kalendarzowego, dopiero wówczas jest możliwe ustalenie ostatecznego arkusza organizacyjnego, który następnie przedkładany jest do Wydziału (...) Urzędu Miejskiego we W. celem zatwierdzenia.

U strony pozwanej, słuchacze na III roku, muszą wybrać przedmiot do nauczania w systemie „rozszerzonym”, który będą następnie zdawać na maturze. Jeżeli wybiorą biologię wówczas liczba godzin z biologii zwiększa się do 4 tygodniowo.

W praktyce u strony pozwanej, bez badania preferencji słuchaczy, ustalono, że 4 semestry będą kontynuowały naukę geografii a tylko 2 biologii w systemie rozszerzonym.

Słuchacze strony pozwanej chętnie uczyli się biologii jako przedmiotu „przyszłościowego” np. w zawodzie pielęgniarki, położnej.

U strony pozwanej w roku szkolnym 2012/2013 były 44 oddziały, w tym 6 oddziałów zasadniczej szkoły zawodowej (gdzie nie ma zajęć z biologii) natomiast w roku szkolnym 2013/2014r. utworzono 42 oddziały, w tym 3 oddziały zasadniczej szkoły zawodowej. W rezultacie ilość oddziałów, gdzie prowadzone są zajęcia z biologii zwiększyła się o jeden.

W roku szkolnym 2012/2013r. u strony pozwanej zatrudnieni byli na stanowisku nauczyciela biologii i chemii:

1. A. D. (1), nauczyciel mianowany, posiadająca stopień awansu zawodowego nauczyciela dyplomowanego, z 17,1 letnim stażem pracy, posiadająca uprawnienia do nauczania biologii i chemii,
2. M. K., nauczyciel mianowany, posiadająca stopień awansu zawodowego nauczyciela dyplomowanego, z 13,7 letnim stażem pracy, posiadająca uprawnienia do nauczania biologii,
3. A. K. (1), nauczyciel mianowany, posiadająca stopień awansu zawodowego nauczyciela mianowanego, z 26,7 letnim stażem pracy, posiadająca uprawnienia do nauczania biologii i chemii,
4. I. S., nauczyciel mianowany, posiadająca stopień awansu zawodowego nauczyciela dyplomowanego, z 17,3 letnim stażem pracy, posiadająca uprawnienia do nauczania biologii i przedsiębiorczości,
5. E. T., nauczyciel mianowany, posiadająca stopień awansu zawodowego nauczyciela dyplomowanego, z 33,8 letnim stażem pracy, posiadająca uprawnienia do nauczania biologii, z uprawnieniami emerytalnymi,
6. A. D. (2), nauczyciel mianowany, posiadający stopień awansu zawodowego nauczyciela dyplomowanego, z 17,7 letnim stażem pracy, posiadający uprawnienia do nauczania chemii i informatyki,
7. I. D., nauczyciel mianowany, z 31,1 letnim stażem pracy, posiadająca uprawnienia do nauczania chemii,
8. S. Ż., nauczyciel mianowany, posiadająca stopień awansu zawodowego nauczyciela dyplomowanego, z 21,8 letnim stażem pracy, posiadająca uprawnienia do nauczania chemii i informatyki.

Zgodnie z ostatecznym arkuszem organizacyjnym na rok szkolny 2013/2014, zatwierdzonym w dniu 25 września 2013r., u strony pozwanej na stanowisku nauczyciela biologii i chemii mieli być zatrudnieni:

1. A. D. (2), w wymiarze 22,64 godzin tygodniowo, w tym 0,42 godzin chemii,
2. I. D., w wymiarze 18 godzin tygodniowo, chemii,
3. M. K., w wymiarze 19,14 godzin tygodniowo, biologii
4. A. K. (1), w wymiarze 19,66 godzin tygodniowo, biologii,
5. I. S., w wymiarze 21,14 godzin tygodniowo, w tym 4,97 godzin biologii,
6. S. Ż., w wymiarze 22,48 godzin tygodniowo, w tym 2,02 godzin chemii,

W sporządzonym arkuszu organizacyjnym przewidziano także 20,13 godzin tygodniowo nauczania na odległość bez przypisania ich konkretnym nauczycielom, w tym z biologii około 6 godzin i z chemii około 1 godziny. Nauczanie na odległość wynika z doraźnych potrzeb słuchaczy.

Ani powódka ani A. K. (1) nie ukończyły kierunkowych jednolitych magisterskich studiów, których profil bezpośrednio umożliwiałby nauczanie biologii.

Uprawnienia Egzaminatora OKA, poza powódką posiadają także: M. K. – biologia (od 2007r.), I. S. – biologia (od 2005r.), I. D. i S. Ż. – chemia.

Wyłącznie powódka ma uprawnienia do nauczania biologii i chemii we wszystkich typach szkół.

We wrześniu 2013r. u strony pozwanej naukę rozpoczęli słuchacze ostatniego semestru uzupełniającego liceum ogólnokształcącego, naboru do uzupełniającego liceum ogólnokształcącego nie było natomiast od kilku lat.

Strona pozwana zatrudnia na stanowisku nauczyciela G. W., która w roku 2012 przeszła na świadczenia emerytalne, a następnie ponownie została zatrudniona u strony pozwanej. G. W. w roku szkolnym 2013/2014r prowadzi zajęcia z geografii i przedsiębiorczości, w tym z przedsiębiorczości w wymiarze 4,28 godzin tygodniowo.

U strony pozwanej, ze wszystkich przedmiotów, występują nadgodziny.

U strony pozwanej od około 3 lat prowadzone jest, jako innowacja pedagogiczna, nauczanie na odległość, które nadzoruje J. Ś..

W założeniach system ten polega na przygotowaniu materiałów i ich umieszczaniu na platformie i kontaktowaniu, przez internet, z uczniami.

Powódka brała udział w kursach przygotowujących do nauczania na odległość.

Pismem z dnia 8 kwietnia 2013r., doręczonym adresatowi w dniu 10 kwietnia 2013r., strona pozwana zawiadomiła Komisję Zakładową (...) W. o zamiarze wypowiedzenia warunków pracy i płacy, siedmiu nauczycielom, w tym powódce, wskazując, że w przypadku nie wyrażenia zgody na zaproponowane warunki zostaną zastosowane przepisy art. 20 Karty Nauczyciela.

W powołanym piśmie strona pozwana jako przyczynę zamierzonych czynności podała likwidację zasadniczej szkoły zawodowej i uzupełniającego liceum ogólnokształcącego oraz wprowadzenie nowej podstawy programowej redukującej godziny dydaktyczne biologii, geografii i fizyki z jednoczesnym brakiem młodzieży deklarującej chęć uczenia się języka niemieckiego.

Pismem z dnia 18 kwietnia 2013r., doręczonym powódce w dniu 22 kwietnia 2013r., strona pozwana, na podstawie art. 20 ust. 1 pkt. 2 Karty Nauczyciela rozwiązała z powódką stosunek pracy na podstawie mianowania, z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia, ze skutkiem na dzień 31 sierpnia 2013 r. wskazując jako przyczynę likwidację od lutego 2014r. uzupełniającego liceum ogólnokształcącego dla dorosłych oraz wprowadzenie od roku szkolnego 2012/2013 w liceum ogólnokształcącym dla dorosłych nowej podstawy programowej redukującej godziny dydaktyczne biologii i chemii.

W treści oświadczenia powódka pouczona została o prawie i terminie wniesienia odwołania.

Nadto powódka pouczona została, iż wypowiedzenie jest bezskuteczne jeżeli w terminie 30 dni od dnia doręczenia pisma złożony zostanie wniosek o przeniesienie w stan nieczynny.

Oświadczenie o wypowiedzeniu umowy o pracę zostało podpisane przez dyrektora M. M., który podjął decyzję o rozwiązaniu umowy o pracę z powódką, biorąc pod uwagę przede wszystkim kwalifikacje powódki, tj. brak studiów kierunkowych.

O zastosowanym kryterium wytypowania powódki dyrektor pozwanej poinformował m.in. wicedyrektor J. Ś..

Oświadczenie wręczone zostało powódce przez dyrektora pozwanej.

Powódka odbyła studia wyższe na Wydziale (...), Akademii (...) we W., uzyskując w dniu 26 marca 1983r. tytuł magistra inżyniera rolnictwa. W roku 1995 powódka ukończyła na Uniwersytecie (...) we W. Studia (...) z przygotowaniem pedagogicznym o profilu biologiczno-chemicznym.

Następnie w roku 1999 powódka ukończyła na Uniwersytecie (...) we W. Studium (...) w zakresie organizacji edukacji dorosłych, w programie których ujętych było 20 godzin zajęć praktycznych w zakresie elementów informatyki i obsługi komputera.

W związku z złożonym stronie pozwanej wnioskiem powódki z dnia 1 grudnia 1999r. o uznanie kwalifikacji do nauczania chemii, strona pozwana uznała kwalifikacje powódki do zajmowania stanowiska nauczyciela biologii i chemii.

W dniu 27 sierpnia 1999r. strona pozwana mianowała powódkę, z dniem 1 września 1999r., nauczycielem w Centrum (...) we W..

W dniu 6 października 2000r. powódce nadany został stopień awansu zawodowego nauczyciela mianowanego. W dniu 14 marca 2003r. powódce nadany został stopień awansu zawodowego nauczyciela dyplomowanego.

Powódka jest wpisana do ewidencji egzaminatorów Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej we W. i posiada uprawnienia egzaminatora egzaminu maturalnego z biologii.

W okresie zatrudnienia powódka otrzymywała wyróżniające oceny pracy, w których uwzględniano m.in. osiągnięte wyniki nauczania, umiejętność stosowania różnorodnych metod dydaktycznych i dostosowywania ich do możliwości intelektualnych uczniów, umiejętność organizowania pracy zespołowej, podnoszenie kwalifikacji.

Przygotowywani przez nią do egzaminu dojrzałości z biologii słuchacze osiągnęli zdawalność sięgającą do 95%.

W okresie zatrudnienia u strony pozwanej powódka, w poszczególnych okresach, pełniła obowiązki wychowawcy, kierowała pracą zespołu przedmiotowego nauczycieli biologii. Dokonała wyboru pomocy dydaktycznych i zorganizowała gabinet przedmiotowy nauczania biologii, a następnie wzbogacała bazę dydaktyczną gabinetu przedmiotowego samodzielnie przygotowując wiele pomocy.

Przygotowywała zestawy pytań na ustny egzamin dojrzałości i egzaminy z całości programu nauczania, prowadziła dodatkowe zajęcia dla słuchaczy (fakultety) i kursy eksternistyczne.

Powódka przez 10 lat prowadziła zajęcia na wydziale niestacjonarnym w formie kursów, które odbywały się dwa razy w roku. Uczestnicy kursów byli zadowoleni z prowadzonych kursów, na które zapisywali się z uwagi na powódkę, która gwarantowała wysoki poziom zajęć a przy tym posiadała niezwykle rzadką umiejętność jasnego tłumaczenia zagadnień.

Powódka opracowała także program kursu z biologii z zakresu liceum ogólnokształcącego dla niepełnosprawnych. Prowadziła konsultacje wychowawcze po zajęciach lekcyjnych, organizowała – we współpracy z pedagogiem – pomoc materialną dla słuchaczy znajdujących się w trudnej sytuacji finansowej. Osiągała widoczne efekty w uspołecznianiu słuchaczy; wspomagała wraz z słuchaczami schronisko im. Brata A. we W., propagowała ideę honorowego krwiodawstwa (od 1996r.) wśród słuchaczy i pracowników pozwanej.

Nadto w okresie od dnia 1 września 2000r. do 31 maja 2003r. pełniła funkcję opiekuna stażu nauczyciela biologii M. K..

Z tytułu pełnienia funkcji sekretarza na egzaminie dojrzałości w maju 2002r. i zaangażowanie w pracę wydziału niestacjonarnego powódka otrzymała w dniu 14 października 2002r. nagrodę dyrektora strony pozwanej. Kolejne nagrody dyrektora strony pozwanej, za szczególnie wyróżniającą i kreatywną pracę na rzecz pozwanej, powódka uzyskała w dniu 14 października 2003r., w dniu 14 października 2004r., w dniu 14 października 2009r. W roku 2006 powódka uzyskała nagrodę Prezydenta Miasta W. za osiągnięcia w pracy dydaktycznej i zawodowej.

Powódka była nauczycielem dyspozycyjnym, zdyscyplinowanym i punktualnym. Powódka nie odmawiała wykonania poleceń choć zdarzały się sytuacje, że zgłaszała dyrektorowi zastrzeżenia co do konieczności lepszej organizacji jej pracy w zakresie zlecenia jej zajęć dydaktycznych, tak aby mogła lepiej przygotować się do zajęć, w sytuacjach, gdy taka możliwość istniała.

Średnie jednomiesięczne wynagrodzenie powódki, liczone jak ekwiwalent za urlop wypoczynkowy, wynosi 3.637,50 zł brutto, tj. 2.601,31zł netto.

W dniu 25 maja 2011 r. strona pozwana złożyła powódce pisemne oświadczenie o rozwiązaniu umowy o pracę za trzymiesięcznym okresem wypowiedzenia.

Wyrokiem z dnia 15 marca 2012r. Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w sprawie sygn. akt IV P 624/11 przywrócił powódkę do pracy u strony pozwanej na poprzednie warunki pracy i płacy.

Prawomocnym wyrokiem z dnia 12 lipca 2012r. Sąd Okręgowy we Wrocławiu VII Wydział Pracy, po rozpoznaniu apelacji pozwanej od wyroku Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 15 marca 2012r. apelację oddalił.

Na podstawie ugody, zawartej przed Sądem I instancji, powódka dopuszczona została do wykonywania pracy u pozwanej z dniem 1 grudnia 2012r.

Po podjęciu pracy powódka prowadziła zajęcia z zakresu biologii i chemii w gimnazjum i liceum ogólnokształcącym stacjonarnym, w formie zastępstwa, w czasie usprawiedliwionej nieobecności nauczyciela prowadzącego zajęcia zgodnie z przydziałem w arkuszu organizacyjnym. W braku zastępstw powódka zobowiązana została do przebywania w pokoju nauczycielskim w wyznaczonych dniach i godzinach.

Na podstawie tych ustaleń Sąd Rejonowy przyjął skuteczność roszczeń powódki.

Dokonując oceny zasadności żądań pozwu Sąd miał na uwadze że powódka była zatrudniona u strony pozwanej na podstawie mianowania na stanowisku nauczyciela biologii i chemii.

W konsekwencji do łączącego ją ze stroną pozwaną stosunku zatrudnienia zastosowanie miały przepisy ustawy z dnia 26.01.1982r. Kary Nauczyciela (Dz.U. z 2006r. nr 97 poz. 674). W związku z tym z treści przepisu: art. 91c ust. 1 cyt. ustawy w zakresie sprawy powódki nieuregulowanej przepisami ustawy mają zastosowanie przepisy Kodeksu Pracy z brzmienia art. 91 c ust. 2 ustawy wynika, że spory o roszczenia ze stosunku pracy rozpatrywane są przez Sądy Pracy.

Uwzględniając powyższe okoliczności żądanie powódki znajdowało swoje prawne podstawy w treści przepisu art. 45 § 1 kp.

Uwzględniając powyższe okoliczności sprawy w ocenie Sądu Rejonowego wskazane powódce przyczyny wypowiedzenia stosunku zatrudnienia, uwzględniając złożone do tutejszej sprawy arkusze organizacyjne oraz zeznania słuchanych w sprawie świadków jak również przesłuchanie powódki nie znalazły potwierdzenia w stanie faktycznym sprawy.

W szczególności jak wykazało postępowanie dowodowe powódka uczyła w liceum ogólnokształcącym nie zaś w uzupełniającym liceum ogólnokształcącym dla dorosłych. Nadto likwidacja u strony pozwanej uzupełniającego liceum ogólnokształcącego dla dorosłych prowadzona była już od 2008r. nie zaś jak wskazano w pisemnym wypowiedzeniu od lutego 2014r. a termin jego likwidacji ustalono na dzień 31.08.2014r.

Niezależnie od tego podkreślił Sąd Rejonowy że w roku 2013/2014 w stosunku do roku 2012/2013 powstał o jeden oddział więcej w którym prowadzone były zajęcia biologii.

Nie uszło również uwadze Sądu, w zakresie oceny czy u strony pozwanej doszło do ograniczenia zajęć z biologii i chemii, które mogłyby ewentualnie uzasadniać rozwiązanie z powódką umowy o pracę, że w roku szkolnym 2013/2014 u strony pozwanej zgodnie z arkuszem organizacyjnym zatwierdzonym w dniu 25.09.2013r. część nauczycieli poza biologią i chemii nauczała innych przedmiotów. To pozwoliło Sądowi Rejonowemu na ocenę że istniała możliwość takiego podziału godzin aby zabezpieczyć pensum dla powódki.

W konsekwencji Sąd Rejonowy uwzględniając nadwyżki godzin nauczycieli nauczających biologii i chemii, sposób rozdysponowania godzin pomiędzy nauczycieli, oraz dodatkowe godziny nauczania na odległość, oraz fakt że u strony pozwanej ze wszystkich przedmiotów nadgodziny u strony pozwanej istniała możliwość zabezpieczenia pensum dla powódki tym bardziej, że powódka miała możliwość prowadzenia zajęć z tzw. nauczaniem na odległość przez internet.

w konsekwencji Sąd Rejonowy uznał, że wskazane powódce przyczyny wypowiedzenia były nieuzasadnione tym bardziej, że istniała realna możliwość zabezpieczenia powódce godzin umożliwiających dalsze zatrudnienie powódki bez uszczerbku dla zatrudnienia innych nauczycieli. Natomiast okoliczności przeciwnych strona pozwana nie wykazała.

Uwzględniając powyższe okoliczności Sąd Rejonowy uznał że wskazana powódce przyczyna wypowiedzenia miała charakter nierzeczywistej i nieodpowiadającej treści przepisu art. 20 ust. 1 pkt 2 zd. 1 ustawy z dnia 26.01.1982r. Karty Nauczyciela, zaś po stronie pozwanej istniała możliwość dalszego zatrudnienia powódki. Jednocześnie Sąd Rejonowy stwierdził, że dokonane wypowiedzenie należałoby uznać za nieuzasadnione nawet gdyby uznać, że oznaczona przyczyna wypowiedzenia miała charakter rzeczywisty, wobec nie wykazania przez stronę pozwaną zastosowania prawidłowych i uzasadnionych jej potrzebami kryteriów doboru nauczycieli do rozwiązywania umów o pracę a zwłaszcza występowania do zwolnienia powódki.

Mając to na uwadze Sąd I instancji orzekł o przywróceniu powódki do pracy, na podstawie przepisu art. 47 kp w zw. z art. 91c ust. 1 ustawy z dnia 26.01.1982r. Karta Nauczyciela zasądził od strony pozwanej na rzecz powódki kwotę wynagrodzenia określoną w wyroku uwzględniając wysokość jednomiesięcznego wynagrodzenia które wynosiło 3.637,50 zł.

Od powyższego wyroku apelację wniosła strona pozwana zarzucając temu wyrokowi naruszenie prawa materialnego a mianowicie art. 45 kodeksu pracy w związku z art.20 ust. 1 pkt 2 Karty Nauczyciela poprzez jego błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie polegające na przyjęciu, że przyczyna wypowiedzenia powódce umowy o pracę miała charakter nierzeczywisty i nieodpowiadający treści art. 20 ust. 1 pkt 2 zd. 1 Karty Nauczyciela, zaś po stronie pozwanej istniała możliwość dalszego zatrudnienia powódki w sytuacji gdy strona pozwana wykazała brak takiej możliwości oraz przyjęciu, że strona pozwana wypowiadając powódce stosunek pracy nie kierowała się ustalonymi przez siebie kryteriami doboru nauczycieli do zwolnienia i wobec tego błędne przyjęcie, że wybór powódki był dowolny w sytuacji, gdy zachodziła konieczność rozwiązania stosunku pracy aż z siedmioma nauczycielami; naruszenie przepisów prawa procesowego a mianowicie art.233 kpc poprzez przyjęcie dowolnej oceny zebranego w sprawie materiału dowodowego i poczynienie błędnych ustaleń faktycznych stanowiących podstawę orzeczenia polegających na przyjęciu zeznań powódki i całkowitym pominięciu stanowiska strony pozwanej; sprzeczność istotnych ustaleń Sądu z treścią zebranego materiału dowodowego polegającą na:

- braku możliwości, wbrew stanowisku Sądu, znalezienia w pozwanym (...) takiej ilości godzin, która umożliwiłaby zatrudnienie powódki w pełnym wymiarze czasu pracy, co potwierdzają znajdujące się w aktach sprawy arkusze organizacji pracy (...),

- niesłusznym przyjęciu, że tylko powódka otrzymywała nagrody podczas gdy otrzymywali je także inni nauczyciele, że tylko powódka wpisana jest do ewidencji egzaminatorów i tylko ona angażowała się w uspołecznianie uczniów podczas gdy egzaminatorami są także inni nauczyciele a fakt że była nauczycielem zdyscyplinowanym, dyspozycyjnym i punktualnym nie może stanowić kryterium do uznania przyczyny wypowiedzenia za nierzeczywistą ponieważ wszyscy nauczyciele posiadają te same przymioty;

- na przyjęciu, że powódka posiadała najwyższe kwalifikacje do zajmowania stanowiska nauczyciela biologii i chemii oraz posiadała stopień awansu zawodowego nauczyciela dyplomowanego, bo posiadali je także inni nauczyciele a nadto wszyscy nauczyciele

uczący biologii i chemii, z wyjątkiem nauczyciela A. K., mają ukończone dzienne kierunkowe studia magisterskie, a powódka ma ukończone studia na Wydziale Rolniczym Akademii Rolniczej we W. ,posiada tytuł inżyniera rolnictwa i uczy chemii i biologii. Ukończony przez powódkę kierunek studiów został uznany ,przez dyrektora (...), za zbliżony do nauczanego przedmiotu;

- naruszenie przepisu art. 328 § 2 kpc poprzez nie wskazanie w pisemnych motywach rozstrzygnięcia przyczyn, dla których Sąd I instancji odmówił wiarygodności i mocy dowodowej twierdzeniom i dowodom przedstawionym przez stronę pozwaną.

Wskazując na powyższe, strona pozwana wniosła o zmianę zaskarżonego wyroku i oddalenie powództwa ewentualnie z ostrożności procesowej zmianę wyroku i w miejsce przywrócenia do pracy zasądzenie odszkodowania.

Kwestionując orzeczenie Sądu Rejonowego konsekwentnie twierdziła, że przy podejmowaniu decyzji o wypowiedzeniu powódce umowy o pracę spełnione zostały przesłanki z przepisu art. 20 ust. 1 pkt 2 Karty Nauczyciela. Wobec tego dokonana przez Sąd Rejonowy wykładnia przepisu art. 20 ust. 1 pkt 2 Karty Nauczyciela jest błędna.

Strona pozwana wykazała bowiem brak możliwości dalszego zatrudnienia powódki a wybór powódki do zwolnienia nie był dowolny gdyż strona pozwana wypowiadając powódce stosunek pracy kierowała się ustalonymi przez siebie kryteriami doboru nauczyciela do zwolnienia.

Powódka w odpowiedzi na apelację wniosła o jej oddalenie.

Sąd Okręgowy rozważając apelację zważył co następuje.

Apelacja jest nieuzasadniona a przytoczone w niej zarzuty nie

uzasadniają uznania, że orzeczenie Sądu Rejonowego, którym uwzględniono powództwo powódki o przywrócenie do pracy i wynagrodzenie za czas pozostawania bez pracy jest wadliwe i narusza przepisy prawa.

Stwierdzić przede wszystkim należy, że Sąd Rejonowy przeprowadził właściwe i wyczerpujące postępowanie dowodowe, wyjaśniając wszystkie istotne okoliczności w sprawie dotyczące podstaw zgłoszonego przez powódkę roszczenia.

Tak zebrany w sprawie materiał dowodowy – wbrew zarzutowi apelacji ocenił właściwie w ramach swobodnej oceny dowodów nie naruszając zasady określonej w przepisie art. 233 § 1 kpc.

Dlatego twierdzenie o naruszeniu przepisów prawa procesowego a to art. 233 kpc poprzez dowolną ocenę zebranego materiału dowodowego i poczynienie błędnych ustaleń faktycznych stanowiących podstawę orzeczenia było chybione.

Prawidłowo więc Sąd Rejonowy ustalił i przyjął, że wskazane powódce przyczyny wypowiedzenia miały charakter nierzeczywisty i nieodpowiadający treści przepisu art. 20 ust. 1 pkt 2 Karty Nauczyciela, zaś po stronie pozwanej istniała możliwość dalszego zatrudnienia powódki.

Jak wskazało bowiem postępowanie dowodowe powódka była zatrudniona w Liceum Ogólnokształcącym nie zaś w likwidowanym Uzupełniającym Liceum Ogólnokształcącym dla dorosłych, którego zresztą likwidacja prowadzona była już wcześniej i co istotne termin jego likwidacji przewidziany był na okres późniejszy.

Natomiast u strony pozwanej powstał o jeden oddział więcej, w którym prowadzone były zajęcia z biologii.

Zważywszy przy tym na fakt – na co zwrócił uwagę Sąd Rejonowy w zakresie oceny czy doszło do ograniczenia liczby zajęć z biologii i chemii, które mogłoby ewentualnie uzasadniać rozwiązanie z powódką umowy o pracę – że w roku szkolnym 2013/2014 zgodnie z arkuszem organizacyjnym część nauczycieli poza biologią i chemią nauczała innych przedmiotów istniała możliwość takiego podziału godzin aby zabezpieczyć pensum dla powódki.

Jednocześnie powódka miała kwalifikacje do zajmowania stanowiska nauczyciela biologii i chemii, posiadała również stopień awansu zawodowego nauczyciela dyplomowanego. Była przy tym nauczycielem dyspozycyjnym, zdyscyplinowanym i punktualnym.

Skoro więc przyczyna wypowiedzenia powódce umowy o pracę miała charakter nierzeczywisty i nieodpowiadający treści przepisu art. 20 ust. 1 pkt 2 Karty Nauczyciela, zaś po stronie pozwanej istniała możliwość dalszego zatrudnienia powódki a strona pozwana nie wykazała braku takiej możliwości, oraz wypowiadając powódce stosunek pracy nie kierowała się ustalonymi przez siebie kryteriami doboru pracowników do zwolnienia powódce służyło skuteczne roszczenie na podstawie przepisu art. 45 o przywrócenie do pracy.

O ile ocena zasadności wypowiedzenia umowy o pracę powinna być dokonana z uwzględnieniem również słusznym interesów zakładu pracy w tym również w zakresie możliwości kształtowania rozmiaru zatrudnienia zgodnego z rzeczywistymi potrzebami szkoły. Jednak powinno to się odbywać w granicach prawa w tym przypadku uregulowanych przepisem art. 20 Karty Nauczyciela. W rozpoznawanej sprawie granice te zostały naruszone.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy z mocy przepisu art. 385 kpc orzekł jak w sentencji.

Orzeczenie o kosztach procesu Sąd Okręgowy oparł na dyspozycji przepisu art. 98 kpc oraz rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz.U. Nr 163 poz. 1348 ze zm.).