

POSTANOWIENIE

Dnia 03 kwietnia 2013r.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu Wydział VII Pracy

w składzie:

Przewodniczący SSO Anna Nowińska

Sędziowie SO Bożenna Kaczorowska

SO Robert Kuczyński

po rozpoznaniu w dniu 03 kwietnia 2013r. we Wrocławiu

na posiedzeniu niejawnym

skargi B. T. Z. o wznowienie postępowania

w sprawie z powództwa B. T. Z.

przeciwko (...) we W.

o wynagrodzenie

na skutek zażalenia powoda

od postanowienia Sądu Okręgowego we Wrocławiu VII Wydział Pracy

z dnia 31 stycznia 2013r. sygn. akt VII Pa 301/12

p o s t a n a w i a

zażalenie odrzucić.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 29.03.2013r. powód domagał się ponownego rozpoznania skargi o wznowienie postępowania, gdyż „nie akceptuje postanowienia Sądu wydanego w tej sprawie w dniu 31.01.2013r.”.

Pismo, mimo że tak nie nazwane, stanowi w istocie zażalenie powoda na to postanowienie, które przysługuje mu do Sądu Najwyższego z mocy art. 394¹ § 2 kpc, jako że Sąd II instancji właściwy do wznowienia postępowania skargę o wznowienie odrzucił a w sprawie, w której wniesiono skargę o wznowienie przysługiwała skarga kasacyjna.

Zgodnie z art. 87¹ § 1 kpc w postępowaniu przed Sądem Najwyższym obowiązuje zastępstwo stron przez adwokatów lub radców prawnych. Zastępstwo to dotyczy także czynności procesowych związanych z postępowaniem przed Sądem Najwyższym, podejmowanych przed Sądem niższej instancji.

Oznacza to, że zażalenie do Sądu Najwyższego winien sporządzić adwokat lub radca prawny a nie strona, w tym wypadku powód, osobiście.

Z tych względów zażalenie powoda podlegało odrzuceniu na podstawie art. 370 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc.