

Sygn. akt *IV Kz 377/14*

POSTANOWIENIE

Dnia 16 czerwca 2014 r.

Sąd Okręgowy Wydział IV Karny Odwoławczy we W.

Przewodniczący : SSO Stanisław Jabłoński

Sędziowie: SSO Jerzy Menzel (spr.)

SSO Ewa Kilczewska

Protokolant : Aneta Malewska

przy udziale prokuratora Prokuratury Okręgowej Elżbiety Okińczyc

na posiedzeniu dnia 16.06.2014 r.

po rozpoznaniu w sprawie Z. Ł.

oskarżonego o czyn z art. 207 § 1 kk w zw. z art. 157 § 2 kk i

w zw. z art. 11 § 2 kk

zażalenia: prokuratora i oskarżycielki posiłkowej

na postanowienie Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Krzyków

z dnia 11. 04. 2014 roku

w przedmiocie przekazania sprawy prokuratorowi celem uzupełnienia istotnych braków postępowania przygotowawczego

na podstawie art. 437 § 1 kpk

postanowił:

uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać Sądowi Rejonowemu dla Wrocławia-Krzyków celem jej rozpoznania.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 11.04.2014 roku Sąd Rejonowy dla Wrocławia –Krzyków zwrócił sprawę przeciwko Z. Ł. oskarżonemu o czyn z art. 207 § 1 kk i inne, celem uzupełnienia braków postępowania przygotowawczego takich jak : przeprowadzenie dowodu z uzupełniającej opinii sądowo-lekarskiej, celem ustalenia wpływu jaki miał przyjmowany lek o nazwie L. na możliwość powstania u pokrzywdzonej obrażeń ciała w postaci siniaków i innych drobnych uszkodzeń oraz określenia rozmiaru uszkodzeń i charakteru obrażeń ciała spowodowanych przez J. Ł. u oskarżonego, których przeprowadzenie jest kluczowe.

Na powyższe zażalenie złożył prokurator i pełnomocnik oskarżycielki posiłkowej.

Zaskarżając decyzję Sądu prokurator zarzucił obrazę przepisów postępowania, która miała wpływ na treść postanowienia, polegającą na błędnej wykładni art. 345 § 1 kpk, poprzez uznanie, że zachodzą istotne braki

postępowania przygotowawczego, których usunięcie przez Sąd spowodowałoby nadmierne trudności, w sytuacji gdy braki te nie występują i wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Pełnomocnik oskarżycielki posiłkowej zgłosił również zarzut naruszenia art. 345 § 1 kpk i wskazując na te same okoliczności co prokurator i wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Oba zażalenia zasługują na uwzględnienie.

Po pierwsze zwrócić uwagę należy na brak wykazania przez Sąd Rejonowy w zaskarżonym postanowieniu jaki wpływ dla postępowania mają dostrzeżone przez niego braki dochodzenia. O prawidłowości decyzji podjętej na podstawie art. 345 § 1 kpk należy mówić dopiero wówczas, gdy w sprawie występują istotne braki postępowania, których Sąd nie może samodzielnie usunąć albo wprawdzie może to uczynić, lecz odbędzie się to z oczywistym naruszeniem zasady ekonomiki procesowej i prawa do wydania wyroku w rozsądnym terminie. Sąd Rejonowy wskazując na wstępujące jego zdaniem braki postępowania nie przeprowadził jednak wymaganej analizy istnienia drugiej obligatoryjnej przesłanki, co już z tego powodu skutkowało jak wyżej.

Należy jednak również wskazać, że wymienione przez Sąd braki postępowania nie mogą zostać uznane za istotne, o jakich mowa w art. 345 § 1 kpk. Zupełnie stracił Sąd Rejonowy z pola widzenia treść art. 297 § 1 pkt. 5 kpk, który określa zadania oskarżyciela i wyznacza zakres postępowania przygotowawczego stanowiąc, że celem tego postępowania jest zebranie, zabezpieczenie, i w niezbędnym zakresie utrwalenie dowodów dla sądu. Prokurator obecnie nie ma obowiązku wszechstronnego zgromadzenia materiału dowodowego, jak to miało miejsce przed zmianą brzmienia powołanego przepisu. Jego zadanie zostało ograniczone. Tym samym ograniczone zostały podstawy do stosowania art. 345 § 1 kpk. Wskazane przez Sąd braki postępowania, o ile Sąd rozpoznając sprawę podtrzyma swoje stanowisko, bez nadmiernych trudności mogą zostać uzupełnione w postępowaniu sądowym. Nie podważając ostatecznie decyzji sądu co do celowości przeprowadzenia wskazanych w postanowieniu dowodów Sąd Okręgowy uznał jednak, że nie wywołują one skutków o jakich mowa w art. 345 § 1 kpk i z tych powodów orzekł jak na wstępie.