

Sygn. akt III Kp 14/13

## POSTANOWIENIE

10 stycznia 2013 r.

**Sąd Okręgowy we Wrocławiu w Wydziale III Karnym** w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Lidia Hojeńska

Protokolant: Edyta Makowska

Prokurator Prokuratury Okręgowej - nie stawił się zawiadomiony prawidłowo

po rozpoznaniu

w sprawie podejrzanego J. M. i in.

zażalenia obrońcy podejrzanego na postanowienie o odmowie uwzględnienia wniosku obrońcy podejrzanego J. M. w przedmiocie zawieszenia postępowania

na podstawie art. 329 § 1 i § 2 kpk oraz art. 437 § 1 kpk w zw z art. 22 § 1 k.p.k.

### ***postanawia***

zażalenia nie uwzględnić i utrzymać w mocy postanowienie Prokuratora Prokuratury Okręgowej we Wrocławiu z dnia 6 listopada 2012 roku o odmowie uwzględnienia wniosku obrońcy podejrzanego J. M. w przedmiocie zawieszenia postępowania VI Ds. 6/10.

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z 6 listopada 2012 roku Prokurator Prokuratury Okręgowej we Wrocławiu nie uwzględnił wniosku obrońcy podejrzanego J. M. w przedmiocie zawieszenia postępowania.

Przedmiotowe postanowienie zaskarżył obrońca podejrzanego w uzasadnieniu wskazał, iż okolicznością, która uzasadniała pozytywne rozstrzygnięcie w zakresie zawieszenia postępowania, a która została pominięta przez prowadzącego śledztwo, jest to, iż postępowanie w niniejszej sprawie nie może otrzymać biegu z uwagi na fakt, że około miesiąc temu rozpoczęła się procedura zwracania się do właściwego sądu niemieckiego o rozszerzenie zasady specjalności. W sprawie zostali już przesłuchani wszyscy świadkowie, przeprowadzone zostały pozostałe dowody. Wskazana czynność jest więc jedną jako została do przeprowadzenia.

Powyzsza okoliczność, zważywszy na długotrwałą procedurę w zakresie rozpoznania wskazywanego wniosku, uzasadniała pozytywne rozstrzygnięcie w zakresie zawieszenia postępowania.

Mając powyższe na uwadze skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez zawieszenie postępowania w sprawie.

Zażalenie nie jest zasadne. Zaskarżone postanowienie nie jest, w ocenie Sądu Okręgowego, dotknięte uchybieniami.

Zgromadzone w toku śledztwa dowody i szczegółowa ich analiza wskazują na to, iż postępowanie przygotowawcze w tej sprawie jest prowadzone w sposób prawidłowy. Brak przy tym, jak słusznie wskazuje Prokurator, jakichkolwiek podstaw prawnych do jego zawieszenia.

Istniejąca na obecnym etapie postępowania niemożność wykonania czynności procesowych z udziałem podejrzanego w zakresie nie objętym zgodą strony wydającej, nie oznacza niemożności prowadzenia postępowania w jakimkolwiek

zakresie. Wbrew twierdzeniom skarżącego zainicjowana procedura dotycząca rozszerzenia ENA wobec J. M., zważywszy na skomplikowany i wieloosobowy charakter sprawy, która dotyczy działania w ramach zorganizowanej grupy przestępczej zajmującej się wyłudzeniem pieniędzy od osób starszych z zastosowaniem metody na „wnuczka”, nie stanowi jedynej czynności jaka pozostała do wykonania. Na konieczność przeprowadzenia dalszych czynności procesowych, wbrew twierdzeniom zawartym w zażaleniu, wskazywał Sąd w postanowieniu z dnia 25 października 2012r. rozstrzygając w przedmiocie przedłużenia stosowania izolacyjnego środka zapobiegawczego względem podejrzanego.

Mając powyższe na uwadze należy przyjąć, w ocenie sądu, iż zgromadzony w niniejszej sprawie w postępowaniu przygotowawczym materiał dowodowy sprzeciwia się twierdzeniom zawartym w zażaleniu obrońcy podejrzanego wskazując na brak jakichkolwiek podstaw do przyjęcia istnienia, na obecnym etapie postępowania, długotrwałej przeszkody uniemożliwiającej jego prowadzenie.

Wobec powyższego Sąd uznał, iż zażalenie jest bezzasadne i orzekł jak na wstępie.