

Sygn. akt III Kp 13/12

POSTANOWIENIE

o przedłużeniu tymczasowego aresztowania

Dnia 12 stycznia 2012 r.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu Wydział III Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SO Lidia Hojeńska

Protokolant: Edyta Makowska

Prokurator Prokuratury Rejonowej- Justyna Dzieciuchowicz- Nowak

po rozpoznaniu wniosku Prokuratora Prokuratury Rejonowej dla Wrocławia- Śródmieścia z dnia 4 stycznia 2012 r. sygn. akt 3 Ds 366/11 o przedłużenie tymczasowego aresztowania wobec **P. P.**

na zasadzie art. 263 § 2 k.p.k. w zw. z art. 249 § 1 k.p.k. i art. 258 § 1 i § 2 k.p.k.

postanawia

przedłużyć do dnia **16 kwietnia 2012 r.** tymczasowe aresztowanie, zastosowane postanowieniem Sądu Rejonowego dla Wrocławia- Śródmieścia z dnia 19 października 2011 roku, sygn. akt V Kp 2044/11, wobec **P. P.**, s. G. i S. z domu A., urodzonego (...) we W., podejrzanego o to, że:

w dniu 16 października 2011 roku we W., działając w zamiarze pozbawienia życia S. B., kilkakrotnie poraził go paralizatorem, a następnie kilkakrotnie ugodził go nożem kuchennym w okolice klatki piersiowej, kończyny górnej prawej oraz szyi, powodując u niego obrażenia w postaci licznych otarć naskórka na szyi, liczne rany w tym klute twarzy, szyi, klatki piersiowej i kończyny górnej prawej, odmę opłucnową prawostronną i lewostronną, odmę śródpiersia oraz odmę tkanek miękkich szyi i klatki piersiowej, naruszające czynności narządów ciała na czas powyższej dni siedmiu, przy czym zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na skuteczną obronę pokrzywdzonego

tj. o czyn z art. 13 §1 k.k. w zw. z art. 148 §1 k.k. i art. 157 §1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 19 października 2011 roku Sąd Rejonowy dla Wrocławia- Śródmieścia zastosował wobec P. P. środek zapobiegawczy w postaci tymczasowego aresztowania.

Sąd Okręgowy uznał, że fakt popełnienia przez podejrzanego zarzucanego mu przestępstwa jest w znacznym stopniu uprawdopodobniony zebranych w sprawie materiałem dowodowym, w szczególności za jego sprawstwem przemawiają zeznania świadków P. W., J. K., F. P., A. T., zeznania pokrzywdzonego S. B., historia choroby pokrzywdzonego, opinie sądowo- lekarskie, jak również wyjaśnienia złożone przez podejrzanego.

Jak wynika z akt sprawy, w toku dotychczas przeprowadzonego postępowania przygotowawczego wykonano szereg czynności zarówno w sferze zbierania dowodów osobowych, jak i materialnych. Z uwagi jednak na wielość czynności procesowych, które należy w sprawie wykonać, śledztwa nie zdołano ukończyć przed upływem terminu zastosowanego środka zapobiegawczego.

W dalszym ciągu zachodzi konieczność uzyskania opinii z zakresu badań biologicznych, poddania podejrzanego obserwacji sądowo- psychiatrycznej, ponownego przesłuchania P. P..

W ocenie Sądu Okręgowego w dalszym ciągu istnieją w rozpoznawanej sprawie przesłanki stosowania tymczasowego aresztowania, określone w art. 249 § 1 k.p.k. i art. 258 § 1 i § 2 k.p.k.

Popelnienie zarzucanej podejrzanemu zbrodni zostało w znacznym stopniu uprawdopodobnione w wyniku dotychczas zebranego materiału dowodowego. Już samoistną przesłankę stosowania tego środka wynikającą z art. 258 § 2 k.p.k. stanowi charakter stawianego podejrzanemu zarzutu oraz grożąca mu wysoka kara pozbawienia wolności. Okoliczność powyższa uzasadnia również przekonanie, iż podejrzany może utrudniać postępowanie karne, w szczególności może próbować ucieczki bądź ukrywania się przed wymiarem sprawiedliwości.

W świetle dokonanych ustaleń, zdaniem Sądu Okręgowego, jedynie przedłużenie wobec P. P. najsurowszego ze środków zapobiegawczych, jakim jest tymczasowe aresztowanie pozwoli zabezpieczyć prawidłowy tok prowadzonego postępowania karnego.

Sąd Okręgowy nie stwierdził w przypadku podejrzanego warunków uzasadniających odstępnie od stosowania tymczasowego aresztowania, opisanych w art. 259 § 1 k.p.k.

Z uwagi zatem na fakt, iż postępowania karnego nie można było ukończyć w terminie określonym w art. 263 § 1 k.p.k., a także powody wskazane powyżej, orzeczono jak w sentencji.