

Sygn. akt III Kp 1276/10

Postanowienie o przedłużeniu tymczasowego aresztowania

Dnia 16 grudnia 2010 r.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu Wydział III Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SO Mariusz Wiązek

Protokolant: Edyta Makowska

Prokurator Prokuratury Apelacyjnej- nie stawił się zawiadomiony prawidłowo

po rozpoznaniu wniosku Prokuratora Prokuratury Apelacyjnej we Wrocławiu z dnia 10 grudnia 2010r. (data wpływu) sygn. akt Ap. V Ds. 46/09 o przedłużenie tymczasowego aresztowania wobec **M. K. (1)**

na podstawie art. 263 § 2 k.p.k.

postanawia

przedłużyć do dnia **23 marca 2011r.**, tj. na okres kolejnych trzech miesięcy tymczasowe aresztowanie zastosowane postanowieniem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia z dnia 26 marca 2010 roku, sygn. akt V Kp 535/10 wobec **M. K. (1)**, s. M.i H.z d. K., urodzonego (...)w O.

podejrzanego o to, że:

I. w dniu 9 maja 2009 roku w M. na ulicy (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z A. M. (1) doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 46 700,00 zł Centrum (...) Sp. z o. o. w ten sposób ,iż pełniąc funkcję Prezesa Zarządu Kopalni (...) Spółki z o. o. z siedzibą w L. wprowadził w błąd przedstawiciela wymienionej osoby prawnej co do zamiaru wywiązania się z zawartej przez siebie umowy najmu nr (...), której przedmiotem były dwie zagęszczarki D. typ LG-160 nr ser. (...) i LG-500 nr ser. (...) i uregulowania kwoty najmu oraz zwrotu przedmiotów najmu w wyznaczonym terminie, czym działał na szkodę Centrum (...) Sp. z o. o. ,

to jest o przestępstwo z art. 286§1kk

II. w dniu 9 maja 2009 roku w P. przy ul. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 7 052,00 zł D. P. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...) w ten sposób ,iż wprowadził go w błąd co do zamiaru wywiązania się z zawartej przez siebie umowy dzierżawy sprzętu budowlanego nr (...), której przedmiotem były dwie zagęszczarki i zwrotu przedmiotów najmu w wyznaczonym terminie, czym działał na szkodę D. P.,

to jest o przestępstwo z art. 286§1kk

III. w dniu 11 maja 2009 roku we W. na ulicy (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z A. M. (1), A. K. i A. M. (2) doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 90 914,35 zł A. J. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...) w ten sposób ,iż pełniąc funkcję Prezesa Zarządu Kopalni (...) Sp. z o. o. z siedzibą w L. wprowadził w błąd przedstawiciela (...) co do zamiaru wywiązania się z zawartej umowy najmu nr (...), której przedmiotem było wynajem 422 metrów kwadratowych rusztowania i uregulowania w całości kwoty najmu oraz zwrotu przedmiotu najmu, czym działał na szkodę A. J.,

to jest o przestępstwo z art. 286§1kk

IV. w dniu 12 maja 2009 roku w O. na ulicy (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 21 000 zł M. K. (2) prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...) w ten sposób, iż pełniąc funkcję Prezesa Zarządu Kopalni (...) Sp. z o. o. z siedzibą w L. wprowadził go w błąd co do zamiaru wywiązania się z zawartej przez siebie umowy wypożyczenia nr 09- (...) ,której przedmiotem były dwie zagęszczarki do gruntu (...) 30 i (...) 20 i uregulowania całości kwoty najmu oraz zwrotu przedmiotów najmu w wyznaczonym terminie czym działał na szkodę M. K. (2) ,

to jest o przestępstwo z art. 286§1kk

V. w dniu 13 maja 2009 roku w I. na ulicy (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 40 800,00 zł Centrum (...) Sp. z o. o. w ten sposób ,iż pełniąc funkcję Prezesa Zarządu Kopalni (...) Sp. z o. o. z siedzibą w L. wprowadził w błąd przedstawiciela wymienionej osoby prawnej co do zamiaru wywiązania się z zawartej przez siebie umowy najmu nr (...) ,której przedmiotem były dwie zagęszczarki D. typ LG-500 nr ser. (...) i LT-700 nr ser. (...) i uregulowania całości kwoty wypożyczenia oraz zwrotu przedmiotów najmu w wyznaczonym terminie. czym działał na szkodę Centrum (...) Sp. z o. o. ,

to jest o przestępstwo z art. 286§1kk

VI. w dniu 2 czerwca 2009 roku we W. na ulicy (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z A. M. (1) doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 20 984,91 zł A. J. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...) w ten sposób ,iż M. K. (1) pełniący funkcję Prezesa Zarządu Kopalni (...) Sp. z o. o. z siedzibą w L. wprowadził w błąd przedstawiciela (...) co do zamiaru wywiązania się z zawartego aneksu nr (...) do umowy najmu nr (...) ,której przedmiotem było wynajem rusztowań i zwrotu przedmiotu najmu, czym działał na szkodę A. J.,

to jest o przestępstwo z art. 286§1kk

VII. w okresie od 2 listopada 2009 roku do 6 listopada 2009 roku w K. przy ul. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z inną osobą doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie nie mniejszej niż 50 000 zł (...) Sp. z o. o. w ten sposób ,iż wprowadził w błąd przedstawiciela wymienionej osoby prawnej co do zamiaru wywiązania się z zawartych przez siebie umowy najmu nr R 05/11/2009, której przedmiotem były zagęszczarka i piła do betonu wraz z tarczą oraz umowy najmu nr R 26 /11/2009, której przedmiotem były zagęszczarka i ubijak do betonu i uregulowania całości kwoty najmu i zwrotu przedmiotów najmu w wyznaczonym terminie czym działał na szkodę (...) Spółki z o.o. ,

to jest o przestępstwo z art. 286§1kk

VIII. w dniu 8 grudnia 2009 roku we W. przy ul. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z inną osobą doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Rodzinę W. I. (...) Spółkę Jawną w kwocie 7 112,21 zł, w ten sposób, iż pełniąc funkcję Prezesa Zarządu Kopalni (...) Sp. z o. o. z siedzibą w L. wprowadził w błąd przedstawiciela wymienionej Spółki, co do zamiaru wywiązania się z zawartych dwóch umów najmu, której przedmiotem było wynajęcie na czas określony pomieszczeń biurowych w budynku gospodarczym przy ul. (...) , czym działał na szkodę Rodzinę W. I. (...) Spółki Jawnej,

to jest o czyn z art. 286§1kk

IX. w dniu 14 grudnia 2009 roku we W. przy ul. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z inną osobą doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem J. D. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...) w kwocie 5490,00 zł, w ten sposób, iż pełniąc funkcję Prezesa Zarządu Kopalni (...) Sp. z o. o. z siedzibą w L. wprowadził go w błąd co do zamiaru wywiązania się z zawartej umowy kupna sprzedaży mebli biurowych i wyposażenia biurowego , czym działał na szkodę J. D.,

to jest o czyn z art. 286§1kk

X. w dniu 17 grudnia 2009 roku we W. przy ul. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z A. M. (1) oraz inną osobą doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 93 958,29 zł (...) SA , w ten sposób ,iż pełniąc funkcję Prezesa Zarządu Kopalni (...) Sp. z o. o. z siedzibą w L. przedkładając dokumenty dotyczące Spółki wprowadził w błąd przedstawiciela wymienionej osoby prawnej co do zamiaru wywiązania się z zawartej umowy najmu nr (...) której przedmiotem było wynajęcie na czas określony samochodu osobowego marki V. (...) o nr rej (...) o wartości 90 000 zł i zwrotu wymienionego pojazdu w wyznaczonym terminie oraz uregulowania kwoty czynszu najmu w wysokości 3958,29 zł wynikającej z faktury nr (...), czym działał na szkodę (...) SA,

to jest o czyn z art. 286§1kk

XI. w okresie od 19 do 21 grudnia 2009 roku w Ż. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z inną osobą doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 30 708,96 zł (...) Spółkę z o. o. , w ten sposób ,iż pełniąc funkcję Prezesa Zarządu Kopalni (...) Sp. z o. o. z siedzibą w L. wprowadził przedstawiciela Spółki w błąd co do zamiaru wywiązania się z uregulowania ceny sprzedaży 45 160 ton węgla, czym działał na szkodę (...) Spółki z o. o.,

to jest o przestępstwo z art. 286§1kk

XII. w styczniu 2010 roku w M. na ul. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z A. M. (1) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia urządzenia nawigacji samochodem marki G. o wartości 500,00 zł oraz perfum marki C. (...) o wartości 250,00 zł to jest mienia o łącznej wartości 750,00 zł czym działał na szkodę G. L.,

to jest o przestępstwo z art. 278§1kk

XIII. w dniu 13 stycznia 2010 roku we W. na ulicy (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z inną osobą doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1770,96 zł (...) Spółkę z o.o. w ten sposób , iż pełniąc funkcję Prezesa Zarządu Kopalni (...) Sp. z o. o. z siedzibą w L. wprowadził w błąd przedstawiciela wymienionej Spółki, co do zamiaru wywiązania się z zawartej umowy najmu nr (...), której przedmiotem było wynajęcie na czas określony placu składowego o powierzchni 500 metrów kwadratowych przy ul. (...) i uregulowania kwoty czynszu , czym działał na szkodę (...) Spółki z o.o. ,

to jest o przestępstwo z art. 286§1kk

XIV. w dniu 14 stycznia 2010 roku we W. na ulicy (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z A. M. (1) oraz inną osobą doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 96 389,00 zł firmę (...) Sp. z o. o. w ten sposób ,iż pełniąc funkcję Prezesa Zarządu Kopalni (...) Sp. z o. o. z siedzibą w L. wprowadził w błąd przedstawiciela wymienionej Spółki co do zamiaru wywiązania się z zawartej przez siebie umowy najmu, której przedmiotem było wynajmem czterech kontenerów socjalnych o numerach ewidencyjnych (...) o łącznej wartości 96 000 zł i zwrotu przedmiotów najmu w wyznaczonym terminie oraz uregulowania pozostałej kwoty najmu w wysokości 389,00 zł , czym działał na szkodę (...) Sp. z o. o.

to jest o przestępstwo z art. 286§1kk

XV. w dniu 15 stycznia 2010 roku we W. przy ul. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2196,04 zł J. J. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...), w ten sposób ,iż pełniąc funkcję Prezesa Zarządu Kopalni (...) Sp. z o. o. z siedzibą w L. posługując się podrobionymi przez siebie poleceniem przelewu kwoty 1500,00 zł wprowadził go w błąd co do zamiaru wywiązania

się z zawartej umowy dzierżawy nr (...), której przedmiotem było wynajęcie na okres jednego miesiąca samochodu osobowego marki F. (...) o nr rej (...) i uregulowania kwoty najmu w wysokości 2196, 04 zł, czym działał na szkodę J. J. ,

to jest o przestępstwo z art. 286§1kk i art. 270§1kk w zw. z art. 11§2kk

XVI. w dniu 19 stycznia 2010 roku w R. na ulicy (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z A. M. (1) i inną osobą doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 22.000,00 zł firmę P. P.H.U. (...) s. c. w ten sposób ,iż pełniąc funkcję Prezesa Zarządu Kopalni (...) Sp. z o. o. z siedzibą w L. wprowadził w błąd przedstawiciela wymienionej spółki cywilnej co do zamiaru wywiązania się z zawartej przez siebie umowy wypożyczenia ,której przedmiotem był pojazd czterokołowy Quad (...) 500 nr rej. (...) VIN (...) i zwrotu przedmiotu wypożyczenia w wyznaczonym terminie,

to jest o przestępstwo z art. 286§1kk

XVII. w dniu 22 stycznia 2010 roku we W. na ulicy (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z A. M. (1) i inną osobą usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 24 000 zł (...) Spółka z o.o. w ten sposób ,iż pełniąc funkcję Prezesa Zarządu Kopalni (...) Sp. z o. o. z siedzibą w L. wprowadził w błąd przedstawiciela wynajmującego co do zamiaru wywiązania się z umowy wynajmu NR 20/01/2010 na okres do 22 maja 2010 roku ładowarko koparki BL 71 w zakresie uregulowania kwoty najmu maszyny oraz zwrotu przedmiotu wypożyczenia w wyznaczonym terminie, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z powodu odmowy wydania przedmiotu wynajmu przez wynajmującego wobec nie wpłacenia pierwszego czynszu najmu przez Kopalnię (...) Spółkę z o.o. ,

to jest o przestępstwo z art.13§1kk w zw. z 286§1kk

XVIII. w dniu 4 lutego 2010 roku w K. przy ul. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z inną osobą doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Spółkę z o.o. w łącznej kwocie 52 312,60 zł , w ten sposób ,iż pełniąc funkcję Prezesa Zarządu Kopalni (...) Sp. z o. o. z siedzibą w L. posługując się podrobionymi przez siebie bankowym potwierdzeniem dokonania wpłaty kwoty najmu w wysokości 2317,60 zł wprowadził w błąd przedstawiciela wymienionej osoby prawnej co do zamiaru wywiązania się z zawartej umowy wynajmu, której przedmiotem było wynajęcie na czas określony samochodu marki C. (...) o nr rej (...) o wartości 50 000 zł i zwrotu przedmiotu wynajmu oraz uregulowania kwoty najmu w wysokości 2312,60 zł w czym działał na szkodę (...) Spółki z o.o. ,

to jest o przestępstwo z art. 286§1kk i art. 270§1kk w zw. z art. 11§2kk

XIX. w dniu 8 lutego 2010 roku w K.przy ul. (...),działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z inną osobą doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 11 199,60 zł Z. S.prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą M. w ten sposób, iż pełniąc funkcję Prezesa Zarządu Kopalni (...) Sp. z o. o.z siedzibą w L.wprowadził w błąd przedstawiciela Z. S., co do zamiaru wywiązania się z zawartej umowy najmu lokalu użytkowego położonego w K.przy ul. (...),i uregulowania kwoty czynszu , czym działał na szkodę Z. S.,

to jest o przestępstwo z art. 286§1kk

XX. w dniu 8 lutego 2010 roku w Komornikach przy ul. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z inną osobą doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Spółkę z o.o. w łącznej kwocie 80 000 zł , w ten sposób ,iż pełniąc funkcję Prezesa Zarządu Kopalni (...) Sp. z o. o. z siedzibą w L. posługując się podrobionym przez siebie pocztowym potwierdzeniem wpłaty kwoty 5000 zł wprowadził w błąd przedstawiciela wymienionej osoby prawnej co do zamiaru wywiązania się z zawartej umowy najmu nr (...)E. której przedmiotem było wynajęcie na czas określony wózków widłowych marki C. (...) o wartości 45 000 zł i C. (...) 40D o wartości 35 000 zł i zwrotu przedmiotu najmu , czym działał na szkodę (...) Spółki z o.o. ,

to jest o przestępstwo z art. 286§1kk i art. 270§1kk w zw. z art. 11§2kk

XXI. w dniu 17 lutego 2010 roku w K. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z inną osobą doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem P. B. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą A. w łącznej kwocie 80 960 ,00 zł w ten sposób ,iż pełniąc funkcję Prezesa Zarządu Kopalni (...) Sp. z o. o. z siedzibą w L. posługując się podrobionymi przez siebie dwoma bankowym potwierdzeniami dokonania przelewu kwoty najmu w wysokości 960,00 zł oraz kaucji w wysokości 1500,00 zł wprowadził go w błąd co do zamiaru wywiązania się z zawartej umowy użyczenia samochodu której przedmiotem było wynajęcie na czas określony samochodu marki P. (...) o nr rej (...) o wartości 80 000 zł i zwrotu przedmiotu wynajmu oraz uregulowania kwoty najmu w wysokości 960,00 zł ,czym działał na szkodę P. B.,

to jest o przestępstwo z art. 286§1kk i art. 270§1kk w zw. z art. 11§2kk

XXII. w dniu 24 lutego 2010 roku w T. przy ul. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Spółkę z o.o. w łącznej kwocie 2918, 24 zł , w ten sposób ,iż pełniąc funkcję Prezesa Zarządu Kopalni (...) Sp. z o. o. z siedzibą w L. posługując się podrobionymi przez siebie dwoma bankowym potwierdzeniami dokonania przelewu kwoty najmu w wysokości 2918,24 zł oraz kaucji w wysokości 2000,00 zł wprowadził w błąd przedstawiciela wymienionej osoby prawnej co do zamiaru wywiązania się z zawartej umowy wynajmu nr (...), której przedmiotem było wynajęcie na czas określony samochodu osobowego marki M. (...) o nr rej (...) i uregulowania kwoty najmu wysokości (...), zł w czym działał na szkodę (...) Spółki z o.o. ,

to jest o przestępstwo z art. 286§1kk i art. 270§1kk w zw. z art. 11§2kk

XXIII. w dniu 25 lutego 2010 roku w P. przy ul. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem G. P. (1) prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...) w łącznej kwocie nie mniejszej niż 50 000 zł , w ten sposób ,iż pełniąc funkcję Prezesa Zarządu Kopalni (...) Sp. z o. o. z siedzibą w L. przedkładając dokumenty dotyczące Spółki wprowadził go błąd do zamiaru wywiązania się z zawartej umowy najmu auta nr (...), której przedmiotem było wynajęcie na czas określony samochodu osobowego marki V. (...) o nr rej (...) o wartości nie mniejszej niż 44 500,00 zł i zwrotu wymienionego pojazdu w wyznaczonym terminie oraz uregulowania kwoty czynszu najmu w wysokości 5500,00 zł wynikającej z faktury proforma nr (...), czym działał na szkodę G. P. (1) ,

to jest o czyn z art. 286§1kk

XXIV. w dniu 23 marca 2010 roku w O. działając wbrew przepisom ustawy posiadał środek odurzający w postaci marihuany o wadze 0,27 grama netto i substancję psychotropową w postaci amfetaminy o wadze 4,41 grama netto

to jest o przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z dnia 29 lipca 2005r.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 26 marca 2010 roku, sygn. akt V Kp 535/10, Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Śródmieścia zastosował wobec M. K. (1) środek zapobiegawczy w postaci tymczasowego aresztowania uznając, iż popełnienie przez podejrzanego zarzucanych mu przestępstw zostało z dużym prawdopodobieństwem potwierdzone zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym.

Do chwili obecnej nie wystąpiły żadne okoliczności uzasadniające uchylenie bądź zmianę stosowanego wobec podejrzanego środka zapobiegawczego. Zebrany dotychczas w przedmiotowej sprawie w postępowaniu przygotowawczym materiał dowodowy, w szczególności w postaci wyjaśnień współpodejrzanego A. M. (1), współpodejrzanego W. G., współpodejrzanego R. P., zeznań świadków będących pokrzywdzonymi przedsiębiorcami oraz przedstawicielami pokrzywdzonych podmiotów gospodarczych – świadka D. P., świadka L. Ż., świadka M. S., świadka B. K. (1), świadka K. P., świadka G. P. (2), świadka G. L., świadka Z. K., świadka K. G., świadka I. P., świadka

J. D., świadka W. M., świadka J. N., świadka A. B., świadka A. M. (3), świadka J. S., świadka R. S., świadka A. W., świadka E. W., świadka Ł. Z., a także świadka W. U., świadka R. R., świadka P. F., M. K. (3), zabezpieczonej dokumentacji dotyczącej działalności Kopalni (...) Sp. z o.o. w L., której prezesem zarządu był podejrzany M. K. (1), wyniki okazań, wyniki przeszukania osoby, treść przekazanych przez przedstawicieli pokrzywdzonych podmiotów gospodarczych kopii umów podpisanych przez podejrzanego i korespondencji, zawartości elektronicznej skrzynki używanej przez podejrzanego, a także wyjaśnienia podejrzanego M. K. (1) wskazują na duże prawdopodobieństwo popełnienia przez podejrzanego zarzucanych mu czynów. Wobec powyższego zachodzi ogólna podstawa stosowania środków zapobiegawczych opisana w art. 249 § 1 k.p.k.

Nie ustala uprawniająca do stosowania środka zapobiegawczego w postaci tymczasowego aresztowania obawa mactwa procesowego ze strony podejrzanego oraz nakłaniania przez niego innych osób do złożenia fałszywych zeznań lub nieprawdziwych wyjaśnień. Na obawę tą wskazuje sam charakter zarzucanych podejrzanemu czynów, spośród których część popełniono wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, które łączą zależności wynikające ze wspólnych przestępczych przedsięwzięć, co może realnie rzutować na ich zachowania procesowe.

Co więcej – nie przesądzając w żaden sposób o winie i sprawstwie podejrzanego – należy zważyć, iż prawdopodobieństwo popełnienia przez podejrzanego M. K. (1) zarzucanych mu czynów, przy uwzględnieniu ich doniosłości, wszak podejrzany pozostaje pod zarzutem popełnienia 24 przestępstw, w tym czynów zagrożonych karą pozbawienia wolności do lat 8, uzasadnia twierdzenie o realności wymierzenia podejrzanemu surowej kary pozbawienia wolności o jakiej mowa w art. 258 § 2 k.p.k. Powyższe dodatkowo uprawdopodobnia, iż podejrzany przebywając na wolności może utrudniać prowadzone przeciwko niemu postępowanie karne, w szczególności może ukrywać się przed organami wymiaru sprawiedliwości bądź w inny bezprawny sposób wpływać na toczące się postępowanie, zwłaszcza w sytuacji, gdy jak wynika z akt sprawy, w toku połączonych z niniejszym postępowań, w szczególności postępowania prowadzonego przez Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Chrzanowie podejrzany był poszukiwany, bowiem nie przebywał w miejscu zameldowania i nie stawiał się na wezwania organów ścigania. Należy również zauważyć, że wyjeżdżał jednym z pojazdów, o których mowa w zarzutach na Ukrainę i Słowację. Ponadto plany podejrzanego w zakresie wyjazdu za granicę w celu uniknięcia odpowiedzialności karnej ujawnił w trakcie ostatnich przesłuchań jeden ze współpodejrzanych.

W ocenie Sądu jedynie przedłużenie wobec wymienionego izolacyjnego środka zapobiegawczego, jakim jest tymczasowe aresztowanie, pozwoli zabezpieczyć prawidłowy tok prowadzonego postępowania karnego, a tym samym uniemożliwić podejrzanemu podjęcie jakikolwiek ewentualnych prób bezprawnych działań mogących je destabilizować.

W toku śledztwa przeprowadzono liczne czynności procesowe, w szczególności w trakcie stosowania wobec podejrzanego M. K. (1) tymczasowego aresztowania został on ponownie przesłuchany, przedstawiono zarzuty kolejnym podejrzanym i przeprowadzono czynności procesowe z ich udziałem oraz przeszukania w miejscach ich zamieszkania i zameldowania, przesłuchano kolejnych świadków, w tym A. M. (4), D. K., W. K., B. K. (2), M. M. (2), B. J., P. S.. Ponadto wykonano kolejne konfrontacje między współpodejrzanymi, przeprowadzono oględziny licznych telefonów komórkowych zabezpieczonych w toku śledztwa, uzyskano kolejne wykazy połączeń telefonicznych i wyniki analiz dotyczących tych połączeń, uzyskano kolejne opinie z zakresu badań mechanoskopijnych, fizykochemicznych, z zakresu informatyki i oprogramowania komputerów, opinie biegłego z zakresu medycyny sądowej, otrzymano materiały w ramach międzynarodowej pomocy prawnej z Prokuratury w G..

W celu prawidłowego zakończenia postępowanie przygotowawczego należy jednak kontynuować podjęte działania. Niezbędne jest w szczególności wykonanie kolejnych czynności procesowych, w tym zatrzymanie kolejnych osób związanych z działalnością grupy przestępczej, w tym osób, które dostarczały A. M. (2), A. K. oraz P. T. dokumenty w postaci niemieckich dowodów rejestracyjnych tzw. „brieffów” niezbędnych do rejestracji pochodzących z kradzieży pojazdów, a następnie przedstawienie im zarzutów i wykonanie czynności procesowych z ich udziałem i przeprowadzenie przeszukań w miejscach ich zamieszkania, kontynuowanie przesłuchań podejrzanych, a w szczególności A. M. (1), M. K. (1), R. P., W. G., A. K., K. K., R. S., D. B., P. L., A. M. (2) i P. T., przeprowadzenie

kolejnych czynności konfrontacji pomiędzy podejrzanymi, w tym pomiędzy R. P., A. M. (1), M. K. (1), W. G., T. S. i innymi oraz systematyczne wyłączenie do odrębnego prowadzenia poszczególnych wątków śledztwa i kierowanie aktów oskarżenia. Należy przedstawić zmienione i uzupełnione zarzuty M. K. (1), P. L. (w tym o czyn z art. 202§4a kk), A. M. (2), P. T., A. K., M. G. i innym członkom grupy przestępczej oraz wykonać czynności końcowe z udziałem tych osób, czego z przyczyn obiektywnych, w tym wielość działań związanych z zatrzymywaniem kolejnych podejrzanych i przeprowadzaniem czynności procesowych z ich udziałem nie zdołano wykonać w ciągu ostatnich trzech miesięcy, zamknąć śledztwo i skierować do właściwego Sądu aktu oskarżenia przeciwko P. L., M. K. (1) i innym, co planuje się na marzec 2011r.

Zważyć nadto należy, iż w stosunku do podejrzanego nie zachodzą warunki uzasadniające odstępianie od stosowania przedmiotowego środka zapobiegawczego, określone w art. 259 § 1 k.p.k. W toku postępowania nie podnoszono żadnych konkretnych okoliczności przemawiających za odstępianiem od stosowania tymczasowego aresztowania, co zgodnie z przyjętą linią orzecniczą obciąża stronę która domaga się zastosowania powyższego przepisu (por. postanowienie SA w Krakowie II AKz 144/06, KZS 2006/5/40, postanowienie SA w Lublinie II AKa 470/09). Podkreślić należy, że naturalne jest, iż tymczasowe aresztowanie łączy się z dolegliwością dla osoby, wobec której jest stosowane, jednak odstępianie od tymczasowego aresztowania na podstawie art. 259 § 1 k.p.k. może nastąpić gdy stosowanie go zagraża poważnie i rzeczywiście życiu i zdrowiu aresztowanego, lecz nie wtedy gdy powoduje jakiegokolwiek niewygodę (por. postanowienie SN z 30.08.2005r., WZ 62/2005, OSNKW 2005/1568, postanowienie SA w Katowicach z 16.01.2008r., II AKz 33/08, postanowienie SA we Wrocławiu z 10.12.1997r., II AKz 280/97, KZS 1997/11-12/60, postanowienie SA w Krakowie z 19.10.2006r., AKz 393/06, KZS 2006/11/31).

Mając zatem na uwadze, iż środki zapobiegawcze o mniej dolegliwym charakterze niż środek zastosowany, mógłby nie wypełnić swej roli, tj. nie zabezpieczyć w sposób prawidłowy toczącego się postępowania, Sąd – działając na podstawie powołanych przepisów – orzekł jak na wstępie.