

**Sygn. akt III K 89/13**

## POSTANOWIENIE

Dnia 23 kwietnia 2013 roku

Sąd Okręgowy we Wrocławiu w Wydziale III Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSO Ewa Mokrzyższ

Protokolant: Anna Konieczna

w obecności Prokuratora Prokuratury Okręgowej we Wrocławiu Tomasza Koziół

po rozpoznaniu w dniu 23 kwietnia 2013 roku

z wniosku skazanego **D. M.**

w przedmiocie wydania wyroku łącznego

### ***postanawia***

- I. na podstawie art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k. umorzyć postępowanie w sprawie o wydanie wyroku łącznego;
- II. zwolnić skazanego od ponoszenia kosztów postępowania, zaliczając je na rachunek Skarbu Państwa;
- III. zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz (...) kwotę 147,60 zł tytułem kosztów nieopłaconej obrony udzielonej z urzędu

## UZASADNIENIE

**D. M.** został skazany prawomocnymi wyrokami:

- I. Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej z dnia 10 stycznia 2000 r., sygn. akt II K 1342/99, za przestępstwo z art. 209 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w okresie od listopada 1998 r. do czerwca 1999 r. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby, a postanowieniem z dnia 13 października 2000 r. zarządzono karę do wykonania;
- II. Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Krzyki z dnia 4 lipca 2002 r., sygn. akt II K 1539/01, za przestępstwo z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. popełnione w maju 1997 r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 2 lat próby, a postanowieniem z dnia 13 października 2000 r. zarządzono karę do wykonania;
- III. Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia z dnia 30 kwietnia 2003 r., sygn. akt V K 1038/02, za przestępstwo z art. 209 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w okresach od listopada 2000 r. do sierpnia 2001 r. oraz od lutego 2002 r. do 13 marca 2002 r. na karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 lat próby, postanowieniem Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia z dnia 12 grudnia 2007 r. zarządzono karę do wykonania;
- IV. Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia z dnia 20 września 2007 r., sygn. akt V K 1509/07, za przestępstwo z art. 209 § 1 k.k. popełnione w okresach od kwietnia 2002 r. do 18 czerwca 2003 r. oraz od 18 kwietnia 2006 r. do stycznia 2007 r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, postanowieniem Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia z dnia 4 czerwca 2009 r. zarządzono wykonanie kary;
- V. Sądu Rejonowego w Rybniku z dnia 27 lutego 2009 r., sygn. akt III K K 886/08, za przestępstwo z art. 287 § 1 k.k. i art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 287 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k., popełnione w okresie od 23 do

25 stycznia 2008 r. na karę 1 roku 3 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania oraz karę grzywny w wysokości 10 stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 złotych,

VI. Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 16 czerwca 2009 r., sygn. akt III K 386/08, za przestępstwa:

a/ z art. 258 § 1 k.k. popełnione w okresie od 23 czerwca 2006 do 6 września 2006 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności,

b/ z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. popełnione w dniach 1,4, 14 kwietnia 2006 r. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności,

c/ z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. popełnione w okresie od 23 czerwca 2006 r. do 6 września 2006 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności,

d/ z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. popełnione w 3 kwietnia 2006 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności, e/ z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. popełnione w okresie od 21 czerwca 2006 r. do końca września 2006 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności i wymierzył karę łączną 2 lat pozbawienia wolności.

W dniu 28 kwietnia 2011r. Sąd Okręgowy we Wrocławiu w sprawie o sygn. akt III K 80/11 wydał wyrok łączny, w którym połączył wyroki, wymienione wyżej w punktach I, II, V, VI.

VII. Wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej z dnia 11 maja 2011 r. D. M. został skazany za czyn z art. 209 § 1 k.k., popełniony w okresie od kwietnia 2009r. do grudnia 2010r.

We wniosku z dnia 22 marca 2013 r. skazany wniósł o wydanie wyroku łącznego obejmującego skazania w wymienionych wyżej sprawach.

#### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

W ocenie Sądu orzekającego w niniejszej sprawie zachodzi przeszkoda procesowa do dalszego prowadzenia postępowania w sprawie o wydanie wyroku łącznego.

Z przepisu art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k. wynika, że nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy postępowanie karne co do tego samego czynu tej samej osoby zostało prawomocnie zakończone. Wszystkie wyroki skazujące D. M. były już przedmiotem postępowania w sprawie o wydanie wyroku łącznego, w wyniku którego wydano wyrok łączny Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 28 kwietnia 2011r. (sygn. akt III K 80/11). Z uwagi na powyższe, postanowieniami tut. Sądu, sygn. akt III K 398/11, III K 114/12 oraz III K 18/13 postępowania o wydanie wyroku łącznego w wyżej wymienionych sprawach były umarzone.

Zgodnie z art. 575 k.p.k. wyrok łączny traci moc dopiero na skutek ujawnienia skazania za inne przestępstwo, które nie było objęte dotychczasowym wyrokiem łącznym. Sąd nie stwierdził, aby czyn osądzony wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej z dnia 11 maja 2011r. został popełniony przed wydaniem innego wyroku skazującego oskarżonego.

Z uwagi na powyższe należało stwierdzić, że sprawa w przedmiocie wydania wyroku łącznego już została rozstrzygnięta, zatem brak jest podstaw do wydawania kolejnego orzeczenia w tym przedmiocie.

Na mocy art. 624 § 1 k.p.k. Sąd zwolnił skazanego od ponoszenia kosztów sądowych związanych z wydaniem wyroku łącznego, obciążając tymi kosztami Skarb Państwa.

Jednocześnie zasądził do Skarbu Państwa na rzecz obrońcy z urzędu (...) kwotę 147,60 złotych brutto tytułem kosztów obrony udzielonej skazanemu z urzędu.

Mając na uwadze powyższe, Sąd orzekł jak w sentencji postanowienia.