

Sygn. akt II Ca 393/13

POSTANOWIENIE

Dnia 25 września 2013r.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym :

Przewodniczący: Sędzia SO Beata Stachowiak

Sędziowie Sędzia SO Marek Kurkowski

Sędzia SO Jolanta Bojko

Protokolant Elżbieta Biała

po rozpoznaniu w dniu 25 września 2013 r. we Wrocławiu

na rozprawie

sprawy z wniosku K. N.

przy udziale W. C. i Gminy W.

o podział majątku wspólnego

na skutek apelacji wnioskodawczyni i uczestnika postępowania W. C.

od postanowienia Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia we Wrocławiu

z dnia 23 stycznia 2013 r.,

sygn. akt I Ns 145/10

postanawia:

I .zmienić zaskarżone postanowienie :

1. w pkt I ppkt 1 w ten sposób, że wartość własnościowego prawa do lokalu mieszkalnego nr (...) przy ul. (...) we W. ustalić na kwotę 231 400 zł (dwieście trzydzieści jeden złotych czterysta złotych);

2. w pkt IV w ten sposób, że zasądzić od wnioskodawczyni na rzecz uczestnika postępowania dalszą kwotę 14 230 zł (czternaście tysięcy dwieście trzydzieści złotych), nie naruszając pozostałego rozstrzygnięcia tego punktu;

II . oddalić obie apelacje w pozostałym zakresie ;

III . znieść wzajemnie koszty postępowania apelacyjnego między stronami ;

IV. zasądzić od Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia we Wrocławiu na rzecz adwokat E. G. kwotę 1200 zł tytułem kosztów pomocy prawnej udzielonej z urzędu w postępowaniu apelacyjnym uczestnikowi postępowania W. C. wraz z należnym podatkiem od towarów i usług.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy ustalił, że w skład majątku wspólnego byłych małżonków K. N. i W. C. wchodzi : spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego nr (...) przy ul. (...), o pow. użytkowej 48,10 m⁽⁽²⁾⁾ będące w zasobach Spółdzielni Mieszkaniowej (...) o wartości 236 000 zł oraz murowana altana i 9 drzew owocowych znajdujących się na działce nr (...) w Rodzinnym Ogrodzie Działkowym (...) we W. przy ul. (...) o wartości 1000 zł ; ustalił, że nakłady z majątku odrębnego K. N. na majątek wspólny wynosiły 23646 zł; dokonał podziału majątku wspólnego byłych małżonków w ten sposób ,że wnioskodawczyni K. N. przyznał spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu opisane w punkcie I. 1 postanowienia o wartości 236 000 zł, a uczestnikowi W. C. przyznał murowaną altanę i 9 drzew owocowych opisanych w punkcie I.2 o wartości 1000 zł ; nadto Sąd Rejonowy zasądził od K. N. na rzecz W. C. spłatę w kwocie 52 272 zł płatną w terminie

1 miesiąca od dnia uprawomocnienia się postanowienia wraz z odsetkami ustawowymi na wypadek opóźnienia w zapłacie w ww terminie; nakazał uczestnikowi W. C., aby opuścił, opróżnił i wydał wnioskodawczyni K. N. lokal mieszkalny opisany w pkt. I. 1, z tym, że odroczył obowiązek wydania tego lokalu do czasu dokonania przez wnioskodawczynię zapłaty kwoty wskazanej w pkt. IV; orzekł, iż uczestnikowi W. C. nie przysługuje prawo do lokalu socjalnego; ustalił, iż uczestniczka ponosi samodzielnie koszty postępowania związane ze swoim udziałem w sprawie; nakazał uczestnikowi, aby uiszczył na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia kwotę 1201,49 zł tytułem brakujących kosztów sądowych zasądzonego mu roszczenia, a w razie nieuiszczenia tej kwoty zarządził jej ściąganie z roszczenia zasądzonego w pkt. IV, zasądził od Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia na rzecz adw. E. G. kwotę 6642 zł , w tym 1242 zł podatku VAT tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej uczestnikowi W. C. z urzędu . Sąd I instancji wskazał ,iż bezspornym w sprawie było ,iż skład majątku wspólnego stron wchodzi spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego położonego we W. przy ul.(...) . Wartość spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu została ustalona na podstawie opinii biegłego sądowego z zakresu szacowania nieruchomości ,do której pełnomocnicy stron nie zgłosili w wyznaczonym terminie żadnych zarzutów . Jednocześnie Sąd I instancji podkreślił ,iż brak było podstaw do uwzględnienia wniosku zawartego w piśmie wnioskodawczyni z dnia 5.11.2012 r. o dopuszczenie dowodu z uzupełniającej opinii biegłego sądowego, który sporządził opinię w niniejszej sprawie lub z opinii innego biegłego sądowego dla określenia aktualnej wartości prawa do lokalu z powodu upływu 7 miesięcy od sporządzenia opinii . Operat z dnia 11.04.2012 r . zgodnie z art. 156 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami był aktualny w dacie orzekania , a wniosek o sporządzenie nowej opinii został uznany za zmierzający do przewleczenia postępowania . Za udowodnione przyjął Sąd I instancji ,iż wnioskodawczyni poniosła nakład z majątku odrębnego na majątek wspólny w postaci wniesienia na poczet wkładu mieszkaniowego na lokal objęty wspólnością środków zgromadzonych przed ślubem na książeczce systematycznego oszczędzania .W dniu 14 lutego 1969 r. K. C. została wpisana do rejestru kandydatów na członków Spółdzielni Mieszkaniowej (...) z siedzibą we W. przy ul (...). Decyzją Zarządu Spółdzielni z dnia 27 września 1973 r. wnioskodawczyni została przyjęta w poczet członków spółdzielni. Wnioskodawczyni posiadała w (...) we W. mieszkaniową książeczkę oszczędnościową, wystawioną 8 lutego 1969 r., na której stan oszczędności w dniu 4 maja 1978 r. wynosił 17 800 st. złotych. Gdyby wkład został przelany do spółdzielni w dniu 4 maja 1978 r. premia za systematyczne oszczędzanie w kwocie 2 750 zł oraz odsetki w kwocie 2 975 zł wyniosłoby razem (...) starych złotych. W dniu 21 lutego 1980 r. K. C. otrzymała przydział lokalu mieszkalnego lokatorskiego, położonego we W. przy

ul. (...) o powierzchni użytkowej 48,10 m2. Uchwałą z dnia 7 maja 1991 r. na wniosek zainteresowanych Zarząd Spółdzielni zmienił lokatorskie prawo na spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu przy ul. (...). Wnioskodawczyni dokonała nakładu ze swojego majątku osobistego na rzecz majątku wspólnego stron ze środków zgromadzonych na w/w książeczce mieszkaniowej w celu uzyskania spółdzielczego lokatorskiego prawa do lokalu na pokrycie wkładu mieszkaniowego. Sąd I instancji wskazała przy tym ,iż z tego tytułu przysługuje jej zwrot kwoty 23 646 zł . Wnioskodawczyni nie przedstawiła ,bowiem odpowiednich dokumentów i informacji, które doprowadziły do ustalenia: wysokości wkładu mieszkaniowego w chwili przydziału lokatorskiego spółdzielczego prawa do lokalu i

kwoty przekazanej z książeczki mieszkaniowej na pokrycie tego wkładu w chwili przydziału ww. prawa, wysokości wkładu budowlanego w dacie przekształcenia prawa lokatorskiego na własnościowe i w jakiej wysokości wkład budowlany został pokryty dotychczasowym wkładem mieszkaniowym. Uczestnik w piśmie z dnia 26.11.2012 r. przyznał, że wnioskodawczyni dokonała nakładu ze swojego majątku osobistego na rzecz majątku wspólnego stron w wysokości 17.800 st.zł i uznał z tego tytułu kwotę

23 646 zł. W związku z powyższym taką też kwotę Sąd ustalił, jako wysokość nakładu z majątku osobistego wnioskodawczyni na majątek wspólny. Sąd Rejonowy ustalił także, że uczestnik postępowania jest członkiem (...) Związku (...) i użytkownikiem działki nr (...) w Rodzinnym Ogródku Działkowym (...) przy ul. (...) we W.. Na podstawie pisemnej decyzji Zarząd (...) (dawniej: Pracowniczy ogród Działkowy (...)) przekazał mu do użytkowania od dnia 16 kwietnia 1981 r. działkę nr (...), która w roku 2007 r. zmieniła numer na (...). Na w/w działce jest murowana altanka, wybudowana w 1985 r. przez uczestnika, wykończona na zewnątrz, niewykończona wewnątrz, oraz 9 posadzonych przez uczestnika, drzew owocowych: jabłoni, gruszy, czereśni i śliwek. Wartość altanki i nasadzeń wynosiła w chwili rozwiązania małżeństwa oraz obecnie 1000 zł. i tylko te części składowe działki wchodzi w skład majątku wspólnego stron. W skład tego majątku nie wchodzi prawo do użytkowania tego ogródka, gdyż na podstawie

art. 33 ust. 5 k.r.o. jest ono majątkiem osobistym uczestnika.

Uczestnik ma lat 60. Jest z zawodu monterem. Do 2004 r. prowadził wraz z wnioskodawczynią sklep. Od 2004 r. był zarejestrowany, jako osoba bezrobotna. Decyzją z dnia 7 maja 2010 r. uczestnikowi przyznano świadczenie z pomocy społecznej w formie zasiłku celowego na maj i czerwiec 2010 r. na zakup gorącego posiłku lub żywności w wysokości po 300 zł miesięcznie. Orzeczeniem z dnia 31 maja 2010 r., wydanym na okres do 31 maja 2013 r., Wojewódzki Zespół (...) stwierdził u niego umiarkowany stopień niepełnosprawności, występujący od stycznia 2010 r. Za wskazaną uznano pracę w warunkach chronionych. Stwierdzono konieczność korzystania z systemu środowiskowego wsparcia w samodzielnej egzystencji oraz częściowej lub czasowej pomocy osoby drugiej. Obecnie uczestnik utrzymuje się z zasiłku stałego, otrzymywanego z MOPS-u w wysokości 392 zł miesięcznie.

Ze wspólnego lokalu wnioskodawczyni wyprowadziła się kilka lat temu.

W dniu 17 sierpnia 2010 r. wnioskodawczyni zawarła związek małżeński z T. N., przybierając nazwisko N..

W lokalu zamieszkuje nieprzerwanie do chwili obecnej uczestnik wraz z synem P. C., z którym jednak nie prowadzi wspólnego gospodarstwa domowego. W okresie 2009 r. – 2012 r. wnioskodawczyni wносиła opłaty za korzystanie ze wspólnego lokalu. Z tego tytułu wnioskodawczyni przedstawiła skuteczne żądanie zwrotu kwoty 2080 zł. Dokonując podziału majątku wspólnego

Sąd Rejonowy miał na względzie zgodny wniosek stron dotyczący przyznania prawa do lokalu wnioskodawczyni. Altana murowana i nasadzenia na ogródku działkowym zostały natomiast przyznane uczestnikowi, któremu przysługuje prawo do tego ogródka działkowego. Wobec przyznania wnioskodawczyni lokalu o wartości

236 000 zł, a uczestnikowi altany i nasadzeń o wartości, powstał obowiązek wzajemnych spłat (art. 212 § 2 k.c.). Sąd Rejonowy stwierdził, iż z mieszkania przysługuje uczestnikowi spłata w wysokości 1/3 wartości mieszkania, gdyż taki przysługuje mu udział w majątku wspólnym, tj. 78.666,66 zł (1/3 z 236000 zł).

Z altany i nasadzeń przysługuje wnioskodawczyni spłata w wysokości 2/3 ich wartości, gdyż taki przysługuje jej udział w majątku wspólnym, tj. 666,66 zł

(2/3 z 1000). Po skompensowaniu tych kwot uczestnikowi przysługuje spłata w wysokości 78000 zł. Od tej kwoty Sąd I instancji odjął nakład z majątku osobistego wnioskodawczyni na majątek wspólny 23 646 zł oraz wydatki na utrzymanie lokalu

2 082 zł i zasądził od wnioskodawczyni na rzecz uczestnika postępowania spłatę w kwocie 52 272 zł , płatną w terminie 1 miesiąca od uprawomocnienia się orzeczenia .

W ocenie Sądu Rejonowego jest to okres wystarczający , a zarazem konieczny do technicznego zorganizowania przez wnioskodawczynię kwoty potrzebnej na spłatę.

W pkt. V postanowienia Sąd orzekł o obowiązku wydania lokalu wnioskodawczyni, która tym lokalem nie włada (art. 624 k.p.c.) przy czym na wniosek uczestnika termin wydania lokalu został odroczonej do czasu dokonania przez wnioskodawczynię zapłaty kwoty wskazanej w pkt. IV. Sąd miał na względzie, że mieszkanie stanowi jedyne źródło zaspokajania potrzeb mieszkaniowych uczestnika, który jest osobą niepełnosprawną , utrzymującą się z pomocy socjalnej. Celowe, zatem jest odroczenie obowiązku wydania lokalu do czasu uzyskania przez uczestnika sumy za pomocą, której będzie mógł sobie zaspokoić potrzeby mieszkaniowe np. przez wynajęcie mieszkania czy pokoju. W pkt. VI postanowienia Sąd orzekł, iż uczestnikowi nie przysługuje prawo do lokalu socjalnego. Sąd Rejonowy rozstrzygając kwestię uprawnienia uczestnika do lokalu socjalnego wziął pod uwagę okoliczność, iż mieszkanie objęte postępowaniem jest jedynym miejscem uczestnika zaspokajania jego potrzeb mieszkaniowych, a także orzeczony stopień niepełnosprawności i okoliczność utrzymywania się ze środków z pomocy społecznej. Jednakże rozstrzygającą zdaniem Sądu była okoliczność, iż po uzyskaniu spłaty uczestnik będzie dysponował kwotą 52 000 zł , która pozwoli mu na zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych przez wynajęcie mieszkania lub pokoju na wolnym rynku na dłuższy czas. Uczestnik musi się liczyć z tym, że spłata nie powinna być przeznaczona na cele konsumpcyjne, ale w pierwszej kolejności na zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych. Sąd I instancji podkreślił ,iż otrzymując spłatę w wysokości 52 000 zł uczestnik będzie dysponował kwotą pozwalającą mu na wynajęcie kawalerki czy pokoju przez kilka lat na wolnym rynku, poza tym uczestnik może zgłosić się do Gminy W. z wnioskiem o przydział mu lokalu komunalnego, w tym socjalnego, a w oczekiwaniu na ten przydział wynajmować mieszkanie, pokój na wolnym rynku. O kosztach postępowania w pkt. VII orzeczono na podstawie art. 520 § 1 k.p.c. Nadto zdaniem Sądu strony postępowania w równym stopniu były zainteresowane wynikiem sprawy, zatem należało rozłożyć koszty na wynagrodzenie biegłego z zakresu szacowania nieruchomości na równe części tj. po 1201,49 zł. Obowiązek uiszczenia tej kwoty został nałożony na uczestnika na podstawie art. 113 ust. 2 u.k.s.c.

Na powyższe rozstrzygnięcie apelację złożył uczestnik postępowania W. C. zaskarżając postanowienie w części , tj. w zakresie, w jakim Sąd zasądził od wnioskodawczyni na rzecz uczestnika spłatę w kwocie 52 272 zł (pkt IV postanowienia), odroczył obowiązek wydania lokalu mieszkalnego przez uczestnika do czasu dokonania przez wnioskodawczynię zapłaty kwoty wskazanej w pkt IV postanowienia (pkt V postanowienia), orzekł, iż uczestnikowi ad 1 nie przysługuje prawo do lokalu socjalnego (pkt VI postanowienia), nakazał uczestnikowi ad 1, aby uiszczył na rzecz Skarbu Państwa- Sądu Rejonowego dla Wrocławia- Śródmieście kwotę 1201,49 zł tytułem brakujących kosztów sądowych (pkt VIII postanowienia).

Zaskarżonemu postanowieniu apelujący zarzucił :

- naruszenie prawa materialnego, tj.: art. 45 § 1 k.r.i o. poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i niezasadne przyjęcie, iż przy rozliczaniu poczynionych nakładów należy kwotę spłaty pomniejszyć o pełną kwotę nakładów poniesionych przez wnioskodawczynię bez względu na fakt, iż składnik majątku, na który poczynione zostały wskazane nakłady został przyznany wyłącznie wnioskodawczym a udziały stron w majątku wspólnym nie są równe,

- art. 100 ust. 2 w zw. z art. 113 ustawy o kosztach sądowych poprzez ich niewłaściwe zastosowanie i niezasadne przyjęcie, iż uczestnik postępowania pomimo zwolnienia przez Sąd od kosztów postępowania w całości i pozostawiania w ubóstwie ma obowiązek uiszczenia brakujących kosztów sądowych w niniejszej sprawie,

- sprzeczność istotnych ustaleń Sądu z treścią zebranego w sprawie materiału dowodowego polegającą na niezasadnym przyjęciu , iż uczestnik postępowania W. C. pomimo zwolnienia przez Sąd od kosztów sądowych w całości winien ponieść brakująca połowę kosztów sądowych i jednocześnie uznanie, iż uczestnik winien ponieść te koszty w częściach równych z wnioskodawczynią pomimo ustalenia przez Sąd nierównych udziałów stron w majątku wspólnym oraz

braku uznania, iż w niniejszej sprawie nie występuje szczególnie uzasadniony wypadek skutkujący odstąpieniem od obciążania uczestnika ad 1 kosztami sądowymi,

- sprzeczność istotnych ustaleń Sądu z treścią zebranego w sprawie materiału dowodowego polegającą na przyjęciu, iż uczestnik postępowania W. C. po otrzymaniu należnej mu od wnioskodawcy spłaty będzie miał możliwość zamieszkiwania w innym lokalu niż dotychczas używany i będzie miał możliwość samodzielnego zaspokojenia swoich potrzeb mieszkaniowych, podczas gdy zgromadzony w sprawie materiał dowodowy nie daje ku temu podstaw.

Wskazując na powyższe zarzuty apelujący wniósł o zmianę zaskarżonego orzeczenia –precyzując wnioski po opinii uzupełniającej - poprzez zasądzenie od wnioskodawcy K. N. na rzecz uczestnika W. C. spłaty w dalszej kwocie 14230 zł, tj. płatnej w terminie 1 miesiąca od dnia uprawomocnienia się rozstrzygnięcia wraz z ustawowymi odsetkami na wypadek opóźnienia w zapłacie w w/w terminie; orzeczenie, że uczestnikowi W. C. przysługuje prawo do lokalu socjalnego; odroczenie obowiązku wydania przez uczestnika W. C. lokalu mieszkalnego do czasu dokonania przez wnioskodawczynię spłaty w pełnej wysokości oraz złożenia przez Gminę W. oferty zawarcia umowy najmu lokalu socjalnego i nie obciążanie uczestnika postępowania ad 1 kosztami sądowymi .

Apelację złożyła również wnioskodawcy zaskarżając postanowienie w części, a mianowicie, co punktu I ust. 1 określającego wartość spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu mieszkalnego nr (...) o powierzchni 48,10 m², położonego w budynku przy ul. (...) we W., pozostającego w zasobach Spółdzielni Mieszkaniowej (...) we W. na kwotę 236 000 zł , co do punktu III ust. 1 ww. w zakresie określającym wartość przyznanego wnioskodawcy w ramach podziału majątku wspólnego spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu mieszkalnego na kwotę 236 000 zł ,co do punktu IV w części zasądzającej od wnioskodawcy K. N. na rzecz uczestnika W. C. kwoty 52 272 zł z tytułu spłaty.

Zaskarżonemu postanowieniu apelująca zarzuciła ,iż w zakresie rozstrzygnięcia objętego punktem I, punktem II i punktem IV zostało wydane na skutek błędnie przyjętej wartości składnika majątku wspólnego stron postępowania - spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu mieszkalnego nr (...) o powierzchni 48,10 m², położonego w budynku przy ul. (...) we W., pozostającego w zasobach Spółdzielni Mieszkaniowej (...) we W. -określonej na kwotę 236 000 zł , podczas gdy w rzeczywistości wartość rynkowa ww. spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu mieszkalnego w dacie wydania ww. postanowienia wynosiła nie więcej niż 212 400 zł ,a obecnie wynosi nie więcej niż

210 000 zł .

Wskazując na powyższe zarzuty apelująca wniosła o zmianę zaskarżonego postanowienia : w punkcie I ust. 1 poprzez ustalenie, że w skład majątku wspólnego byłych małżonków wnioskodawcy K. N. i uczestnika W. C. wchodzi spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego nr (...) o powierzchni 48,10 m², położonego w budynku przy

ul. (...) we W., pozostające w zasobach Spółdzielni Mieszkaniowej (...) we W. o wartości 210 000 zł ,

w punkcie III ust. 1 poprzez przyznanie wnioskodawcy K. N. spółdzielczego własnościowego ww prawa do lokalu mieszkalnego o wartości

210 000 zł, w punkcie IV poprzez zasądzenie od wnioskodawcy K. N. na rzecz uczestnika W. C. spłaty w kwocie 43 606 zł płatnej w terminie 1 miesiąca od dnia uprawomocnienia się postanowienia wraz z odsetkami ustawowymi na wypadek opóźnienia w zapłacie .

Sąd Okręgowy dodatkowo ustalił ,iż :

Po dniu 14.04.2012 r . doszło do spadku cen nieruchomości w wysokości 0,14 % miesięcznie .W związku z powyższym wartość rynkowa spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu mieszkalnego położonego we W. przy ul.(...) wynosi 231 400 zł .

Dowód : - aktualizacja opinii z dnia 5 lipca 2013 r . (k.510)

Sąd Okręgowy zważył ,co następuje :

Obie apelacje podlegały częściowemu uwzględnieniu .

Z niekwestionowanych ustaleń Sądu I instancji ,które Sąd Okręgowy przyjął za swoje , wynika ,iż w skład majątku wspólnego stron wchodzi spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego położonego we W. przy ul. (...) . Wartość tego prawa – wbrew zarzutom apelacji wnioskodawczynie ,została przez Sąd Rejonowy ustalona prawidłowo .Ponieważ wycena tego prawa wymagała wiadomości specjalnych Sąd I instancji zasadnie poczynił ustalenia w tym zakresie na podstawie opinii biegłego sądowego inż. A. S. .Opinia biegłego do dnia orzekania zachowała swoją aktualność ,co trafnie podkreślił Sąd Rejonowy .Zatem zarzuty apelacji wnioskodawczynie , niesprecyzowane zresztą pod względem jurydycznym , a dotyczące przyjęcia wartości lokalu na kwotę 236 000 zł były chybione .Natomiast mając na uwadze treść art.684 k.p.c. w zw. z art.567§3 k.p.c. , art.382 k.p.c. i art.156 ust.3 i4 ustawy o gospodarce nieruchomościami zachodziła konieczność uzyskania oświadczenia biegłego, co do zachowania aktualności opinii z 11.04.2012 r . W opinii uzupełniającej z dnia 5 lipca 2013 r . biegły wskazał na zmianę cen nieruchomości, jaka nastąpiła na przestrzeni ostatnich 14 miesięcy . W związku z zawartymi w opinii uzupełniającej wnioskami ,do której żadna ze stron nie zgłosiła zastrzeżeń ,zaszła konieczność zmiany pkt I i pkt III pakt 1 zaskarżonego postanowienia poprzez obniżenie wartości lokalu wchodzącego w skład majątku wspólnego stron i przyznanego wnioskodawczynie do kwoty 231 400 zł . W pozostałym zakresie apelacja wnioskodawczynie podlegała oddaleniu .

Odnosząc się do zarzutów apelacji uczestnika postępowania to zawierała ona słuszne zarzuty, co błędowi Sądu I instancji w rozliczeniu nakładu dokonanego przez wnioskodawczynię z jej majątku osobistego na majątek wspólny w wysokości ustalonej na kwotę 23 646 zł . Podkreślić należy ,iż wnioskodawczynie przysługuje zwrot dokonanego nakładu w całości ,a nie tylko części odpowiadającej jej udziałowi w majątku wspólnym . Skoro wartość nakładu wynosi 23 646 zł ,to wartość majątku wspólnego (przy przyjęciu zaktualizowanej wartości prawa do lokalu mieszkalnego) wynosi 208 754 zł (231 400 zł + 1000 zł – 23646 zł) . Zatem spłata należna uczestnikowi postępowania przy przyjęciu nierównych udziałów byłych małżonków wynosi 69 585 zł .Ponieważ uczestnik otrzymał składnik majątkowy o wartości

1000 zł oraz ma zwrócić wnioskodawczynie wydatki w kwocie 2082 zł wnioskodawczynie winna zostać obciążona spłatą w kwocie 66 502 zł . Konsekwencją takiego rozliczenia jest zmiana pkt IV zaskarżonego orzeczenia poprzez zasądzenie od wnioskodawczynie na rzecz uczestnika postępowania dalszej kwoty 14 230 zł tytułem spłaty jego udziału w majątku wspólnym .Bez zmiany pozostał natomiast zastrzeżony przez Sąd I instancji termin uiszczenia spłaty .

W ocenie Sądu Okręgowego , mimo iż spłata należna od wnioskodawczynie została podwyższona brak podstawy do zmiany rozstrzygnięcia w zakresie odroczenia terminu uiszczenia spłaty .Małżeństwo stron zostało rozwiązane 7 lat temu ,a postępowanie trwa 3 lata .Wnioskodawczynie wnosząc o przyznanie jej prawa do lokalu winna, zatem i mogła przygotować się do dokonania stosowanej spłaty na rzecz byłego męża .Nadto wnioskodawczynie w żaden sposób nie dowodziła by nie miała możliwości dokonania spłaty jednorazowo lub w krótkim terminie .Jednocześnie uiszczenie jednorazowej spłaty zapewni uczestnikowi możliwość zaspokojenia swoich potrzeb mieszkaniowych poza dotychczas zajmowanym lokalem .

Natomiast Sąd Okręgowy nie podzielił stanowiska uczestnika postępowania kwestionującego rozstrzygnięcie ,w którym Sąd odmówił skarżącemu prawa do lokalu socjalnego .Istotnie uczestnik postępowania, jako osoba niepełnosprawna mógłby uzyskać prawo do lokalu socjalnego zgodnie z art.14 ustawy o ochronie praw lokatorów (...) .Nie mniej Sąd I instancji zasadnie przyjął ,iż przepis ten nie ma jednak zastosowania ,skoro uczestnik postępowania otrzymuje spłatę w wysokości kilkunastu tysięcy złotych ,która jest kwotą wystarczającą dla zaspokojenia potrzeb mieszkaniowych chociażby przez wynajęcie samodzielnego lokalu mieszkalnego .

Sąd Okręgowy w całości akceptuje w tym zakresie wywody zawarte w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia. Argumentacja apelacji ulega tym bardziej osłabieniu skoro uczestnik uzyskał łącznie spłatę w wysokości 66 502 zł.

Apelacja uczestnika podlegała oddaleniu także w części dotyczącej obciążenia go wydatkami na opinię biegłego sądowego. Mimo, iż uczestnik postępowania korzystał ze zwolnienia od kosztów sądowych, to obciążenie go częścią kosztów sądowych znajduje uzasadnienie w 113 ust.2 uksc. skoro uzyskał on spłatę swojego udziału w majątku wspólnym. W takiej sytuacji brak podstaw do przyjęcia by Skarb Państwa miał kredytować wydatki związane z udziałem uczestnika w niniejszym

postępowaniu.

Mając na uwadze powyższe rozważania na podstawie art.386§1 k.p.c. zaskarżone postanowienie należało zmienić poprzez obniżenie wartości prawa do lokalu i podwyższenie spłaty należnej uczestnikowi postępowania.

O kosztach postępowania apelacyjnego orzeczono zgodnie z art.520 §2 k.p.c.