

POSTANOWIENIE

Dnia 13 maja 2013 r.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: **SSO Krzysztof Rudnicki**

po rozpoznaniu w dniu 13.05.2013 r.

we Wrocławiu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku **Banku (...) S.A. w (...) Centrum Regionu we W.**

przeciwko M. J.

o udzielenie zabezpieczenia

postanawia:

I. udzielić wnioskodawcy Bankowi (...) S.A.w W.zabezpieczenia roszczenia przysługującego mu wobec M. J.o uznanie za bezskuteczne umów sprzedaży nieruchomości w ten sposób, że zakazać M. J.zbywania nieruchomości objętych księgami wieczystymi KW nr (...), KW nr (...), KW nr (...), KW nr (...), KW nr (...), KW nr (...), KW nr (...)prowadzonymi przez Sąd Rejonowy w O.;

II. wyznaczyć wnioskodawcy Bankowi (...) S.A.w W.termin dwóch tygodni do złożenia pozwu przeciwko M. J.o uznanie za bezskuteczne czynności prawnych, tj. umów sprzedaży nieruchomości z dnia 25.02.2013 r., zawartych przez nią z G. C.i M. C., mających za przedmiot nieruchomości objęte księgami wieczystymi nr (...), KW nr (...), KW nr (...), KW nr (...), KW nr (...), KW nr (...), KW nr (...), prowadzonymi przez Sąd Rejonowy w O. – pod rygorem upadku zabezpieczenia.

UZASADNIENIE

(...) Bank (...) S.A.w W.wniósł o udzielenie zabezpieczenia poprzez ustanowienie zakazu zbywania przez M. J.nieruchomości objętych księgami wieczystymi: KW nr (...), KW nr (...), KW nr (...), KW nr (...), KW nr (...), KW nr (...), KW nr (...), KW nr (...)– prowadzonymi przez Sąd Rejonowy w O.V Wydział Ksiąg Wieczystych.

W uzasadnieniu wniosku wskazał, że umową z dnia 16.03.2012 r. udzielił G. C. kredytu obrotowego w rachunku bieżącym na zasadach uproszczonych w kwocie 200.000 zł. Zgodnie z § 5 ust. 4 umowy spłata całości kredytu powinna nastąpić w dniu 16.03.2013 r. G. C. nie wywiązał się jednak z zaciągniętego zobowiązania, a jego zaległości na dzień 08.04.2013 r. wynosiły łącznie z odsetkami 204 579, 51 zł. Bank wskazał dalej, że umową z dnia 08.05.2012 r. udzielił również M. C. kredytu obrotowego w wysokości 300 000 zł. Umowa ta została jednak przez Bank wypowiedziana, a kredyt jest już wymagalny. Łączna wysokość zobowiązań G. C. i M. C. wobec Banku wynosi zatem ponad 550 000 zł.

Bank wskazał dalej, że G. C.i M. C.umowami z dnia 25.02.2013 r. sprzedali uczestniczce M. J.nieruchomości objęte księgami wieczystymi prowadzonymi przez Sąd Rejonowy w O.:

1) KW nr (...) - stanowiąca współwłasność małżonków M. i G. C.,

- 2) KW nr (...) - stanowiąca własność M. C.,
- 3) KW nr (...) - stanowiąca współwłasność małżonków M. i G. C.,
- 4) KW nr (...) - stanowiąca współwłasność małżonków M. i G. C.,
- 5) KW nr (...) - stanowiąca współwłasność małżonków M. i G. C.,
- 6) KW nr (...) - stanowiąca współwłasność małżonków M. i G. C.,
- 7) KW nr (...) - stanowiąca współwłasność małżonków M. i G. C..

Bank wskazał, że dłużnicy, wyzbywając się opisanych wyżej nieruchomości, zwiększyli swoją niewypłacalność oraz doprowadzili do jego pokrzywdzenia jako wierzyciela, ponieważ pozbawili go możliwości skutecznego dochodzenia swoich wierzytelności. Dodał też, że w momencie zawierania umowy sprzedaży zobowiązanie kredytowe G. C. z tytułu umowy kredytowej było już wymagalne, nadto beneficjent gwarancji udzielonej przez Bank (...) pismem z dnia 26.02.2013 r. zwrócił się o wypłatę gwarancji w kwocie 120 000 zł w związku z niewywiązaniem się przez nią z zobowiązań wynikających z umowy o wydanie i użytkowanie kart euroShell.

Zdaniem Banku zawarcie umów sprzedaży wskazanych nieruchomości spełnia przesłanki do wniesienia skargi paulińskiej na podstawie art. 527 i następnycch kc. Bank wskazał, że M. J. wiedziała, lub przy należytej ostrożności mogła się dowiedzieć, że zawierane przez nią umowy sprzedaży skutkują pokrzywdzeniem Banku, ponieważ prowadzi ona działalność gospodarczą w tej samej miejscowości, co dłużnicy Banku, nadto w okresie od 01.06.2006 r. do 25.09.2012 r. zatrudniała M. C. na stanowisku Dyrektora Finansowego w prowadzonej przez nią spółce (...) sp. z o.o. Przy dołożeniu należytej staranności uczestniczka miała możliwość dowiedzenia się o sytuacji finansowej sprzedających i działaniu na szkodę wnioskodawcy. Na koniec Bank podkreślił, że w związku z podjętymi czynnościami bankowymi uzyskał wiedzę, że część działek będących przedmiotem sprzedaży już w dniu 26.02.2013 r. została objęta przedwstępnymi umowami sprzedaży zawartymi przez M. J. z kolejnym nabywcą.

Bank podniósł, że brak zabezpieczenia poważnie utrudni, albo wręcz uniemożliwi Wnioskodawcy dochodzenie swoich roszczeń.

Sąd zważył, co następuje.

Wniosek o udzielenie zabezpieczenia zasługuje co do zasady na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 730 § 1 kpc w każdej sprawie cywilnej podlegającej rozpoznaniu przez sąd lub sąd polubowny można żądać udzielenia zabezpieczenia. Zgodnie zaś z art. 730¹ § 1 kpc. udzielenia zabezpieczenia może żądać każda strona lub uczestnik postępowania, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Pojęcie interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia definiuje art. 730¹ § 2 kpc, w myśl którego interes ten istnieje wówczas, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie.

Przesłanki warunkujące udzielenie zabezpieczenia, tj. uprawdopodobnienie istnienia roszczenia oraz interesu prawnego w jego udzieleniu muszą wystąpić łącznie, aby zabezpieczenie mogło zostać wnioskującemu o nie udzielone.

Wnioskodawca uprawdopodobnił roszczenie o uznanie za bezskuteczne umów sprzedaży z dnia 25.02.2013 r. jako znajdujące podstawę w art. 527 i nast. kc w sposób uzasadniający uwzględnienie wniosku o udzielenie zabezpieczenia. Wymóg uprawdopodobnienia roszczenia oznacza konieczność uprawdopodobnienia faktów, z których jest ono wywodzone. Z tego obowiązku wnioskodawca wywiązał się ponieważ wskazał, z jakiego tytułu przysługuje mu roszczenie wobec dłużników G. i M. C. oraz, że jest ono wymagalne. Wnioskodawca powołał się także na długoletnią

znajomość M. J. ze sprzedającą M. C., co wobec treści art. 527 § 1 kc dodatkowo uwiarygodnia roszczenie i powoduje, że wniosek o udzielenie zabezpieczenia jest uzasadniony.

Należy zaznaczyć, że uprawdopodobnienie roszczenia w rozumieniu art. 730 § 1 kpc nie jest równoznaczne z jego udowodnieniem i nie można oczywiście wykluczyć, że po przeprowadzeniu postępowania dowodowego Sąd uzna ostatecznie roszczenie wierzyciela za nieusprawiedliwione. Jednakże na potrzeby oceny zasadności wniosku o udzielenie zabezpieczenia konieczne i zarazem wystarczające jest jedynie uwiarygodnienie, nie zaś udowodnienie żądania.

Wnioskujący uprawdopodobnił również interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia – interes ten istnieje wówczas gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia bądź w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie. Bank wskazał, że już trzy dni po zawarciu umowy sprzedaży M. J. zawarła przedwstępne umowy sprzedaży tych nieruchomości z kolejnym nabywcą. Zbycie tych nieruchomości przez uczestniczkę na rzecz innych osób mogłoby w sposób istotny skomplikować sytuację wierzyciela – wówczas bowiem Bank musiałby wykazać w procesie przeciwko kolejnemu nabywcy, iż osoba ta wiedziała o okolicznościach uzasadniających uznanie czynności dłużnika za bezskuteczną.

W tych okolicznościach należy uznać, iż zachodzi potrzeba udzielenia wnioskodawcy zabezpieczenia, albowiem brak zabezpieczenia mógłby skutecznie uniemożliwić osiągnięcie celu postępowania, jakim jest ochrona przysługującej mu wierzytelności.

W przypadku, gdy przedmiotem zabezpieczenia jest roszczenie majątkowe – z kategorii niepieniężnych, a do takich należy roszczenie o uznanie czynności prawnej za bezskuteczną, sąd udziela zabezpieczenia w taki sposób, jaki stosownie do okoliczności uzna za odpowiedni (art. 755 § 1 kpc). W takim wypadku Sąd może w szczególności zakazać zbywania i obciążania nieruchomości, której dotyczy postępowanie.

Ponieważ wniosek wierzyciela zasługiwał na uwzględnienie w całości, sąd orzekł, jak w pktcie I postanowienia.

Zgodnie z art. 733 kpc udzielając zabezpieczenia przed wszczęciem postępowania w sprawie sąd wyznacza termin, w którym pismo wszczynające postępowanie w sprawie powinno zostać wniesione pod rygorem upadku zabezpieczenia. Termin ten nie może przekraczać dwóch tygodni. Stąd też w pktcie II postanowienia sąd wyznaczył wnioskodawcy termin dwóch tygodni na złożenie pozwu przeciwko M. J. o uznanie za bezskuteczne czynności prawnych – umów sprzedaży nieruchomości z dnia 25.02.2013 r. zawartych przez nią z G. C. i M. C.. Bieg terminu rozpoczyna się od dnia doręczenia uprawnionemu odpisu postanowienia. W razie jego niedotrzymania ustanowione zabezpieczenie upada z mocy prawa.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak na wstępie.

Z/

- odnotować,

- doręczyć odpis pełnomocnikowi wnioskodawcy z wzmianką o wykonalności,

- kal. 10 dni.

13.05.2013 r.