

## POSTANOWIENIE

Dnia 2 kwietnia 2013 r.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSO Adam Maciński

po rozpoznaniu 20 marca 2013 r. we W.

na rozprawie

sprawy z wniosku wierzyciela (...) S.A. we W.

przy udziale E. G.

o nadanie klauzuli wykonalności przeciwko małżonkowi dłużnika

postanawia:

I. nadać klauzulę wykonalności tytułowi egzekucyjnemu – prawomocnemu nakazowi zapłaty w postępowaniu nakazowym Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 17 września 2010 r. w sprawie I Nc 562/10, przeciwko małżonce dłużnika – E. G. z ograniczeniem jej odpowiedzialności do przedsiębiorstwa wchodzącego w skład majątku wspólnego małżonków;

II. zasądzić od małżonki dłużnika E. G. na rzecz wierzyciela kwotę 127 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania.

## UZASADNIENIE

(...) S.A.wniósł o nadanie klauzuli wykonalności przeciwko małżonkowi dłużnika Z. G.– E.G., prawomocnemu nakazowi w postępowaniu nakazowym Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 17 września 2010 r. w sprawie I Nc 562/10, z ograniczeniem jej odpowiedzialności do przedsiębiorstwa wchodzącego w skład majątku wspólnego małżonków.

W uzasadnieniu wnioskodawca wskazał, że w w/w postępowaniu sądowym dochodził zapłaty weksla in blanco wystawionego na zabezpieczenie umowy leasingowej nr (...), zaś wierzytelność objęta wskazanym wyżej prawomocnym nakazem zapłaty w postępowaniu nakazowym powstała w związku z prowadzeniem przez dłużnika działalności gospodarczej. Wnioskodawca podał, że dłużnik Z. G. pozostaje w związku małżeńskim z E. G., przy czym pomiędzy małżonkami obowiązuje ustawowy ustrój wspólności majątkowej.

W odpowiedzi na wniosek małżonka dłużnika E. G. wniosła o oddalenie wniosku. Uzasadniając swoje stanowisko podała, że wierzyciel nie przedstawił wszystkich dowodów na poparcie wniosku, a w szczególności oryginału tytułu egzekucyjnego. Ponadto zarzuciła, że wierzyciel nie sprecyzował przedsiębiorstwa, do jakiego ma być ograniczona odpowiedzialność małżonki dłużnika. Nadto według małżonki dłużnika wierzyciel nie wykazał, że wierzytelność powstała w związku z prowadzeniem przedsiębiorstwa.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 29 stycznia 2008 r. (...) S.A. we W. jako leasingodawca zawarła z leasingobiorcami Z. G. i K. D. prowadzącymi działalność gospodarczą pod nazwą (...) s.c.z siedzibą w M.– B. umowę leasingu operacyjnego ciągnika siodłowego (...), rok prod. 2003 o wartości ofertowej zakupu w wysokości 233.020 zł brutto.

W związku z realizacją roszczeń wynikających z powyższej umowy (...) S.A. we W. wypełniła będący zabezpieczeniem umowy weksel in blanco na kwotę 104.549,95 zł i wystąpiła do Sądu Okręgowego we Wrocławiu Wydział I Cywilny z pozwem o zapłatę przeciwko Z. G..

W dniu 17 września 2010 r. Sąd uwzględnił w całości żądanie pozwu wydając nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym. Od powyższego nakazu zapłaty dłużnik Z. G. nie wniósł zarzutów.

Dłużnik Z. G. pozostaje w związku małżeńskim z E. G.. Ustrój majątkowy obowiązujący w małżeństwie Z. i E. G. jest oparty na ustawowej wspólności majątkowej. Małżonkowie Z. i E. G. nie zawierali majątkowych umów małżeńskich.

**(Dowód:** umowa leasingu operacyjnego, k. 4-9; zaświadczenie, k. 10; odpis skrócony aktu małżeństwa, k. 11; akta tutejszego Sądu o sygn. I Nc 562/10; przesłuchanie małżonki dłużnika E. G., k. 29-31 )

### **Sąd zważył, co następuje.**

Wniosek zasługiwał na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 787<sup>1</sup> k.p.c., tytułowi egzekucyjnemu wydanemu przeciwko osobie pozostającej w związku małżeńskim sąd nada klauzulę wykonalności przeciwko małżonkowi dłużnika z ograniczeniem jego odpowiedzialności do przedsiębiorstwa wchodzącego w skład majątku wspólnego małżonków, jeżeli wierzyciel wykaże dokumentem urzędowym lub prywatnym, że stwierdzona tytułem egzekucyjnym wierzytelność powstała w związku z prowadzeniem przedsiębiorstwa.

W świetle cytowanego art. 787<sup>1</sup> k.p.c. zakres kognicji sądu w postępowaniu o nadanie klauzuli wykonalności przeciwko małżonkowi dłużnika obejmuje ustalenie, czy przedłożony dokument stwierdzający obowiązek świadczenia przez dłużnika spełnia kryteria stawiane tytułowi egzekucyjnemu, czy wierzyciel udokumentował, że stwierdzona tytułem egzekucyjnym wierzytelność powstała w związku z prowadzeniem przedsiębiorstwa oraz czy wskazany przez wierzyciela uczestnik postępowania pozostaje w związku małżeńskim z dłużnikiem (por. postanowienie Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 30 kwietnia 2012 r., I ACz 788/12, Lex).

W ocenie Sądu, w rozpatrywanej sprawie zostały spełnione wszystkie wskazane przesłanki do nadania klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu - prawomocnemu nakazowi zapłaty w postępowaniu nakazowym Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 17 września 2010 r. w sprawie I Nc 562/10, przeciwko małżonce dłużnika – E. G. z ograniczeniem jej odpowiedzialności do przedsiębiorstwa wchodzącego w skład majątku wspólnego małżonków. Uczestniczka E. G. nie jest wprawdzie dłużniczką (...) S.A. we W., ale stosownie do art. 787<sup>1</sup> k.p.c., w zakresie zobowiązań związanych z działalnością przedsiębiorstwa wchodzącego w skład majątku wspólnego małżonków odpowiada za długi męża Z. G. z ograniczeniem tej odpowiedzialności do tego przedsiębiorstwa.

W rozpoznawanej sprawie wnioskodawca domagał się nadania klauzuli wykonalności prawomocnemu nakazowi wydanemu przez tutejszy Sąd, który niewątpliwie stanowił tytuł egzekucyjny (art. 777 § 1 pkt 1 k.p.c.). Sąd miał przy tym na uwadze, że niedołączenie oryginału tytułu egzekucyjnego do wniosku o nadanie klauzuli wykonalności nie mogło być uznane za wymóg formalny tego wniosku (wymogu takiego nie stawiają bowiem przepisy art. 126 k.p.c., 126<sup>1</sup> k.p.c., art. 128 k.p.c. czy art. 187 k.p.c., stosowane do postępowania klauzulowego na mocy odesłania zawartego w przepisie art. 13 § 2 k.p.c.), jak również w niniejszej sprawie nie mogło skutkować jego oddaleniem. W ocenie Sądu obowiązek dołączenia do wniosku o nadanie klauzuli wykonalności oryginału tytułu egzekucyjnego istniałby w sytuacji gdyby tytuł egzekucyjny nie pochodził od tutejszego Sądu, jaka to sytuacja w rozpoznawanej sprawie nie miała miejsca. W rozpoznawanej sprawie wnioskodawca domagał się nadania klauzuli wykonalności

nakazowi zapłaty wydanemu przez tutejszy Sąd w sprawie I Nc 562/10. Z powyższych akt oraz dowodu w postaci umowy leasingu operacyjnego (k. 4-9) i zaświadczenia dotyczącego wpisu do ewidencji działalności gospodarczej (k. 10) wynika przy tym, że wierzytelność stwierdzona w/w tytułem egzekucyjnym powstała w związku z prowadzeniem przez dłużnika przedsiębiorstwa transportowego. Sąd ustalił bowiem, że weksel in blanco, na podstawie którego wydano nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym z dnia 17 września 2010 r. w sprawie I Nc 562/10, stanowił zabezpieczenie umowy zawartej w dniu 29 stycznia 2008 r. przez (...) S.A. we W. jako leasingodawcę z leasingobiorcami Z. G. i K. D. prowadzącymi działalność gospodarczą pod nazwą (...) s.c.z siedzibą w M.– B.. Przedmiotem w/w umowy był zaś leasing operacyjny ciągnika siodłowego (...), rok prod. 2003 o wartości ofertowej zakupu w wysokości 233.020 zł brutto. Sąd miał także na uwadze, iż nadanie klauzuli wykonalności na podstawie art. 787<sup>1</sup> przeciwko małżonkowi dłużnika z obowiązkowym ograniczeniem w treści klauzuli odpowiedzialności małżonka dłużnika do przedmiotów majątkowych wchodzących w skład przedsiębiorstwa nie jest uzależnione od zgody drugiego małżonka na zaciągnięcie zobowiązania (zob. art. 41 § 2 k.r.o.), lecz wystarczające było wykazanie dokumentem urzędowym (zob. art. 244) lub dokumentem prywatnym pochodzącym od dłużnika, że wierzytelność powstała w związku z prowadzonym przedsiębiorstwem. Przedłożone przez wnioskodawcę dowody, a w szczególności umowa leasingu operacyjnego z 29 stycznia 2008 r. wymóg ten spełniały. Z uwagi na powyższe Sąd uznał, że wierzyciel w dostatecznym stopniu udokumentował, że stwierdzona tytułem egzekucyjnym wierzytelność powstała w związku z prowadzeniem przedsiębiorstwa. Ustalenie zaś składu tego przedsiębiorstwa, nastąpi dopiero na etapie postępowania egzekucyjnego, jeżeli zostanie ono przez wierzyciela wszczęte. Nadto Sąd miał na uwadze, że wnioskodawca wykazał, że dłużnik Z. G. pozostaje w związku małżeńskim z uczestniczką postępowania E. G., przy czym ustrój majątkowy obowiązujący dłużnika i jego małżonkę jest oparty na ustawowej wspólności majątkowej. Z przesłuchania E. G. (k. 29-31) wynika zaś, że nie zawierała ona z mężem Z. G. majątkowych umów małżeńskich.

Z uwagi na powyższe, wobec spełnienia przesłanek z art. 787<sup>1</sup> k.p.c., orzeczono jak w sentencji postanowienia.