

*Sygn. akt I C 1100/11*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 lipca 2013 r.

**Sąd Okręgowy we Wrocławiu – Wydział I Cywilny**

w składzie:

**Przewodniczący:** SSR del. Ewa Rudkowska – Ząbczyk

**Protokolant:** Marcin Guzik

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 1 lipca 2013 r. we Wrocławiu

sprawy z powództwa **H. L.**

przeciwko (...) **Cechowi (...) oraz (...) we W.**

o **ustalenie nieistnienia uchwały**

I. oddała powództwo;

II. zasądza od powoda H. L. na rzecz strony pozwanej (...) Cechu (...) oraz (...) we W. kwotę 197,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego.

## UZASADNIENIE

Powód H. L. w pozwie wniesionym przeciwko (...) Cechowi (...) oraz (...) we W., ostatecznie sprecyzowanym na rozprawie w dniu 1 lipca 2013 r., domagał się stwierdzenia nieistnienia uchwały Walnego Zgromadzenia (...) Cechu (...) oraz (...) we W. z dnia 28 czerwca 2010 r. w sprawie wyboru Delegatów na Zjazd Delegatów (...) Izby Rzemieślniczej we W. (k. 235).

W uzasadnieniu powyższego żądania powód podniósł, że w dniu 28 czerwca 2010 r. odbyło się Walne Zgromadzenie Cechu (...) oraz (...) we W., na którym sfalszowano wybory Delegatów Cechu na Zjazd (...) Izby Rzemieślniczej albowiem przy stanie liczebnym 45 osób oraz wymogu wybierania jednego delegata na 150 członków Cechu wybrano 3 delegatów. Dodał, że Zjazd Delegatów (...) Izby Rzemieślniczej odbył się w dniu 18 czerwca 2010 r., a delegatów wybrano już po Zjeździe. Natomiast na Zjeździe tym Cech reprezentowali delegaci, których kadencja już upłynęła i tych delegatów wybrano do organów (...) Izby Rzemieślniczej. Powód wskazał również, że statut Cechu (...) oraz (...) we W. uchwalony został uchwałą nr (...) Zebrania delegatów w dniu 21 czerwca 1989 r., tj. w okresie świetności przedmiotowego Cechu. Zapisy ówczesnego statutu były zgodne z ówczesną ustawą z dnia 22 marca 1989 r. o rzemiośle, która weszła w życie z dniem 1 maja 1989 r. Dalej twierdził, że starszy Cechu, Z. S. podejmował działania polegające na wykluczaniu z cechu oponentów i zmienianiu przepisów statutu.

W odpowiedzi na pozew strona pozwana (...) Cechowi (...) oraz (...) we W. wniosła o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie od powoda na jej rzecz kosztów postępowania według norm przepisanych.

W uzasadnieniu powyższego stanowiska strona pozwana wskazała, że w Zjeździe Delegatów (...) Izby Rzemieślniczej we W., który odbył się w dniu 18 czerwca 2010 r., brali udział delegaci wybrani w dniu 13 czerwca 2006 r. podczas Walnego Zgromadzenia (...) Cechu (...) oraz (...) we W.. Wybór delegatów został potwierdzony protokołem

sporządzonym i podpisanym przez Komisję Mandatowo – Skrutacyjną. Podkreśliła, że w sprawie wyboru delegatów nie była podejmowana przez Walne Zgromadzenie żadna odrębna uchwała.

Strona pozwana podniosła także, że w (...)Zjeździe Delegatów (...)Izby Rzemieślniczej, który odbył się w dniu 18 czerwca 2010 r., uczestniczyli Delegaci cechu zgodnie z posiadanymi przez nich mandatami. Wybór Delegatów biorących udział w (...)Zjeździe Delegatów dokonany został na podstawie § 20 ust. pkt 3 Statutu (...)Cechu (...)oraz Malej (...)z uwzględnieniem § 20 ust. 6 tego statutu podczas Walnego Zgromadzenia Członków Cechu odbytego w dniu 13 czerwca 2006 r. Wybrano wówczas trzech delegatów na okres czteroletniej kadencji. Zgodnie ze statutem, wybrani delegaci zachowują zaś mandaty do czasu wyboru nowych delegatów, a zatem – wbrew zarzutom powoda – Delegaci uczestniczący w (...) Zjeździe Delegatów (...)Izby Rzemieślniczej we W.odbyłym w dniu 18 czerwca 2010 r. (wybrani na Walnym Zgromadzeniu Cechu w dniu 13 czerwca 2006 r. na okres czteroletniej kadencji) byli uprawnieni do wzięcia udziału w tym Zjeździe. Kolejne wybory delegatów na Zjazd Delegatów (...)Izby Rzemieślniczej we W.odbyły się w dniu 28 czerwca 2010 r. na Walnym Zgromadzaniu Członków Cechu – wówczas dokonano wyboru dwóch delegatów na okres następnej czteroletniej kadencji .

Strona pozwana zarzuciła, że powód, który nie jest już członkiem cechu, nie ma interesu prawnego w podejmowaniu działań zmierzających do kontroli kwestionowanej czynności prawnej, tj. czynności wyboru delegatów. Ponadto, wskazała, że kwestionowane przez powoda postanowienia statutu są zgodne z obowiązującymi przepisami prawa i nie naruszają ustawy z dnia 22 marca 1989 r. o rzemiośle. Dodała, że zgodność statutu z prawem podlega weryfikacji przez Sąd rejestrowy.

#### ***Sąd ustalił następujący stan faktyczny:***

Strona pozwana (...) Cech (...) oraz (...) we W. jest członkiem (...) Izby Rzemieślniczej we W. i uczestniczy w jej organach poprzez swoich Delegatów wybieranych na Walnym Zgromadzeniu.

(okoliczność bezsporna)

W dniu 13 czerwca 2006r. odbyło się Walne Zgromadzenie (...) Cechu (...) oraz (...) we W., na którym między innymi dokonano wyboru delegatów na Zjazd i Walne Zgromadzenie Izby Rzemieślniczej w osobach Z. S., J. D. i S. S.. Kadencja delegatów trwa 4 lata. Delegacji zachowują mandaty do czasu wyboru nowych delegatów.

(dowód: zawiadomienie z dnia 29 maja 2006 r., k. 116-117, 118—119; protokół Walnego Zgromadzenia z dnia 13 czerwca 2006 r., k. 120-126; protokół Komisji Skrutacyjnej Walnego Zgromadzenia z dnia 13 czerwca 2006 r. k. 127; protokół Komisji Mandatowo – Skrutacyjnej, k. 128; lista obecności Walnego Zgromadzenia z dnia 13 czerwca 2006 r., k. 129-130, statut strony pozwanej z dnia 13 czerwca 2006 r., k. 147-156; statut strony pozwanej wg stanu na dzień 22 czerwca 2009 r., k. 152-168)

Delegaci wybrani na Walnym Zgromadzeniu (...) Cechu (...) oraz (...) we W. wzięli następnie udział w Zjeździe Delegatów (...) Izby Rzemieślniczej we W., który odbył się w dniu 18 czerwca 2010 r.

(okoliczność bezsporna)

W dniu 28 czerwca 2010 r. odbyło się Walne Zgromadzenie (...) Cechu (...) oraz (...) we W., na którym między innymi dokonano wyboru delegatów na Zjazd i Walne Zgromadzenie Izby Rzemieślniczej w osobach Z. S. i J. D.. Kadencja delegatów trwa 4 lata. Wyboru dokonano w liczbie proporcjonalnej do ilości członków, tj. 1 delegat na 50 członków.

(dowód: zawiadomienie z dnia 11 czerwca 2006 r., k. 133-, 118-119; protokół Walnego Zgromadzenia z dnia 28 czerwca 2010 r., k. 134-143; protokół Komisji Skrutacyjnej Walnego Zgromadzenia z dnia 28 czerwca 2010 r., k. 145; protokół Komisji Mandatowo – Skrutacyjnej, k. 146; lista obecności Walnego Zgromadzenia z dnia 28 czerwca 2010 r., k. 144; statut strony pozwanej wg stanu na dzień 22 czerwca 2009 r., k. 152-168)

Powód H. L. był członkiem (...) Cechu (...) oraz (...) we W. od 1981 r. Uchwałą nr (...) Zarządu (...) Cechu (...) oraz (...) we W. z dnia 4 lipca 2008 r. powód H. L. został skutecznie wykluczony z listy członków cechu.

(dowód: uchwała nr (...) Zarządu (...) Cechu (...) oraz (...) we W. z dnia 4 lipca 2008 r., k. 131-132; wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 24 stycznia 2013 r., sygnatura akt I ACa 1343/12, k. 213-223; przesłuchanie powoda e-protokół z dnia 1 lipca 2013 r., 17 min. 37 sek. – 21 min. 05 sek.)

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

W niniejszej sprawie powód domagał się stwierdzenia nieistnienia uchwały Walnego Zgromadzenia (...) Cechu (...) oraz (...) we W. z dnia 28 czerwca 2010 r. w sprawie wyboru Delegatów na Zjazd Delegatów (...) Izby Rzemieślniczej we W.. Żądanie pozwu powód wywodził zatem z art. 189 k.p.c., zgodnie z którym powód może żądać ustalenia przez sąd istnienia lub nieistnienia stosunku prawnego lub prawa, gdy ma w tym interes prawny.

Powołany przepis określa materialnoprawne przesłanki powództwa o ustalenie istnienia lub nieistnienia stosunku prawnego lub prawa, do których należy istnienie interesu prawnego w żądaniu ustalenia, a także – jeżeli interes taki istnieje – zasadność twierdzeń powoda o istnieniu lub nieistnieniu stosunku prawnego lub prawa. W pierwszej kolejności Sąd bada więc istnienie po stronie powoda interesu prawnego w żądaniu ustalenia.

W doktrynie interes prawny rozumiany jest jako potrzeba prawna, która wynika z sytuacji prawnej, w jakiej się powód znajduje, przy czym wydanie wyroku ustalającego wynika ze stwierdzenia, że istnieje potrzeba tego rodzaju ochrony sądowej. Pojęcie interesu prawnego należy rozumieć szeroko, tzn. nie tylko w sposób wynikający z treści określonych przepisów prawa przedmiotowego, lecz w sposób uwzględniający oprócz treści tych przepisów również ogólną sytuację prawną powoda. Pojęcie to w ramach konstrukcji powództwa o ustalenie powinno być zatem interpretowane z uwzględnieniem szeroko pojmowanego dostępu do sądów w celu zapewnienia ochrony prawnej, jako zasadniczo jedynej możliwej w konkretnym wypadku, w formie ustalenia stosunku prawnego lub prawa w sensie pozytywnym lub negatywnym.

W niniejszej sprawie Sąd uznał, że powód jako osoba nie będąca już członkiem (...) Cechu (...) oraz (...) we W. nie miał interesu prawnego w żądaniu ustalenia nieistnienia uchwały Walnego Zgromadzenia (...) Cechu (...) oraz (...) we W. z dnia 28 czerwca 2010 r. w sprawie wyboru Delegatów na Zjazd Delegatów (...) Izby Rzemieślniczej we W.. Ewentualne istnienie w obrocie prawnym powyższej uchwały nie oddziaływało bowiem w żaden sposób na sferę jego praw i obowiązków, co zresztą powód przyznał składając zeznania przed Sądem.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie powołanego przepisu, Sąd oddalił powództwo, nie dokonując oceny zasadności żądania ustalenia nieistnienia zaskarżonej uchwały.

Sąd oddalił wniosek strony pozwanej o zobowiązanie (...) Izby Rzemieślniczej do przedłożenia treści aktualnie obowiązującego statutu. Sąd uznał, że dowód w postaci statutu w brzmieniu aktualnie obowiązującym nie służył wykazaniu okoliczności istnych dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy. Z tej samej przyczyny Sąd oddalił wniosek o dopuszczenie dowodu z postanowienia Rzemieślniczego Sądu Odwoławczego z 16 lipca 2008 r. na okoliczność przebiegu postępowania w przedmiocie pozbawienia członkostwa powoda u strony pozwanej. Sąd pominął również dowód z przesłuchania strony pozwanej, gdyż nie pozostawały w sprawie niewyjaśnione fakty istotne dla rozstrzygnięcia, powód zaś przesłuchiwany był jedynie na okoliczność istnienia po jego stronie interesu prawnego w wytoczeniu powództwa.

O kosztach procesu rozstrzygnięto na podstawie art. 98 k.p.c. Zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik sprawy i zwrotu kosztów celowych, obowiązek zwrotu tychże kosztów spoczywał na powodzie jako na stronie przegranej sprawie. Koszty poniesione przez stronę pozwaną obejmowały kwotę 197,00 zł, na którą składało się wynagrodzenia pełnomocnika ustalone zgodnie z § 10 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002

r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenie przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 490), w tym 17,00 zł tytułem opłaty sądowej od pełnomocnictwa.

Z/

1. odnotować;

2. odpis doręczyć:

- powodowi;
- pełnomocnikowi strony pozwanej;

3. kal. 14 dni.

25 lipca 2013 r.