

Sygnatura akt I C 845/11

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

W., dnia 28 lutego 2013 r.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu I Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący:SSO Sławomir Urbaniak

Protokolant:Irmina Szawica

po rozpoznaniu w dniu 14 lutego 2013 r. we Wrocławiu

sprawy z powództwa (...). Sp. z o.o. Sp.k. we W.

przeciwko (...)- (...) Sp.z o.o.w G.

o zwolnienie zajętego przedmiotu spod egzekucji

I. oddała powództwo;

II. zasądza od strony powodowej na rzecz strony pozwanej kwotę 3.617 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

UZASADNIENIE

Strona powodowa (...) Sp. z o.o.Sp. k. wniosła o zwolnienie spod egzekucji ruchomości zajętych w dniu 9 maja 2011 r. przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym Gdańsk-Południe w Gdańsku A. P. (1)w postępowaniu o sygnaturze KM 648/11 i KM 649/11 dotyczącym następujących ruchomości:

1.produktów kosmetycznych:

(...) (50 ml) – 235 sztuk

(...) (50 ml) – 226 sztuk

(...) (50 ml) – 119 sztuk

(...) (50 ml) – 75 sztuk

(...) (50 ml) – 12 sztuk

(...) (50 ml) – 40 sztuk

2.materiałów reklamowych oraz opakowań kartonowych w następującej ilości:

Foldery angielskojęzyczne 3641 sztuk

Foldery polskojęzyczne 1330 sztuk

Foldery włoskojęzyczne 1852 sztuki

Ulotki polskojęzyczne 395 sztuk

Ulotki włoskojęzyczne 4046 sztuk

Ulotki polskojęzyczne 3350

Ulotki (...) 4080 sztuk

Opakowania kartonowe (...) 37 sztuk

Opakowania kartonowe (...) (50 ml) – 533 sztuki

Opakowania kartonowe (...) (50 ml) – 97sztuk

Opakowania kartonowe (...) (50 ml) – 195 sztuk

Opakowania kartonowe (...) (50 ml) – 221 sztuk

Opakowania kartonowe (...) (50 ml) – 152 sztuki

Opakowania kartonowe (...) 900 sztuk

W uzasadnieniu strona powodowa wskazała, że Komornik Sądowy A. P. (1) na wniosek pozwanego jako uprawnionego wszczął postępowanie o wykonanie zabezpieczenia na mocy postanowienia Sądu Okręgowego we Wrocławiu (sygn. akt X GCo 23/10 oraz GCo 42/10) przeciwko obowiązanemu spółce (...) Sp. z o.o. sp. k. z siedzibą we W.. W dniu 9 maja 2011 r. Komornik dokonał zajęcia ruchomości wskazanych w pkt. 1 petitum pozwu. Zajęcie ruchomości zostało dokonane u dozorca tych ruchomości, który został ustanowiony we wcześniej prowadzonym postępowaniu egzekucyjnym przez Komornika przy Sądzie Rejonowym w Gdyni J. B. (KM 2318/10). W tym postępowaniu Komornik J. B. uchylił zajęcie ruchomości i postępowanie zostało umorzone.

Powodowa Spółka wskazała, że wszystkie zajęte ruchomości stanowią jej własność, co uzasadnia legitymację do wystąpienia z powództwem przeciwegzekucyjnym. Powód jest i był w momencie zajęcia ruchomości ich właścicielem. Wskazane produkty kosmetyczne powstały w wyniku nabycia hydratu kolagenu rybiego przez powoda od firmy (...) we wrześniu i październiku 2010 r. Następnie powód własnym nakładem finansowym i organizacyjnym dokonał procesu konfekcjonowania wzmiankowanego kolagenu do słoiczków szklanych o pojemności 50 ml. Zatem produkty kosmetyczne zajęte przez komornika w dniu 9.05.2011 r. stanowią własność powoda, która jest ujęta w jego księgach handlowych i stanach magazynowych.

Powód jest i był także właścicielem ruchomości opisanych pkt I.2 pozwu. Opakowania kartonowe dla gotowych preparatów oraz ulotki (...)”dołączone do każdego opakowania powód nabył od spółki (...)w lipcu 2010 r. Czynność ta została rozliczona fakturą VAT, na której opakowania te figurują pod pozycjami Kartonik (...), Kartonik (...), Kartonik (...), Kartonik (...). Na tej samej fakturze zostały także ujęte ulotki (...). Pozostałe materiały reklamowe foldery i ulotki powód zamówił i nabył od firmy (...)E. K., B. K.w miesiącu sierpniu (ulotki figurujące na fakturze VAT pod pozycją ulotka A5) oraz w miesiącu październiku (foldery figurujące na fakturze pod pozycją folder 15x15).

Ponieważ postępowanie w sprawie wykonania zabezpieczenia z wniosku pozwanego przeciwko (...) sp. z o.o. sp. k. dotyczy ruchomości należących do obowiązanej (dłużnika) czynności komornika polegające na zajęciu ruchomości powoda naruszyły przysługujące mu prawo własności.

W odpowiedzi na pozew pozwana (...) - (...) Sp. z o.o.z siedzibą w G.wniosła o oddalenie powództwa w całości. Podała, że Komornik A. P. (1)w dniu 9 maja 2011 r. działając w oparciu o wniosek uprawnionego i tytuł wykonawczy w celu wykonania zabezpieczenia roszczeń uprawnionego zajął ruchomości, które odpowiadają nazwie produktów kosmetycznych wymienionych w rzeczonym postanowieniu. Sąd w postanowieniu tym nakazał zajęcie produktów kosmetycznych wyprodukowane przez obowiązaną (...), zawierających kolagen (...)wytworzony sposobem według patentu (...), a w szczególności produktów oznaczonych nazwą „(...)„ (...)”, „(...)”.

Porównując zatem treść tytułu wykonawczego oraz treść protokołu zabezpieczenia ruchomości, czy to z dnia 10.11.2010 r. czy ponownego zajęcia w dniu 9.05.2011 r. uznać trzeba, że komornik zajął jedynie produkty kosmetyczne z kolagenem (...)zapakowane w słoiczkach bądź w słoiczkach i kartonikach, ulotki i foldery, na których znajdowały się nie tylko nazwy wyszczególnione powyżej, ale również, na których wskazany został producent czyli firma (...) Sp. z o.o.Sp. k. (poprzednio (...)) albowiem na firmę tę został nałożony nakaz wytwarzania produktów z kolagenem (...). Dodano, że w ulotkach ze zdjęciami kosmetyków i opisem działania zawarte są nazwy zakazane obowiązanemu (...)i co więcej w opisach produktów firma (...) Sp. z o.o.s. k. zaznacza, że jest to kolagen (...).

Powód w żaden sposób nie udowodnił, że zajęte produkty stanowią jego własność, a twierdzenia w tym zakresie nie zostały poparte żadnymi dowodami. Załączone faktury VAT nie dowodzą by produkty zajęte przez komornika stanowiły jego własność. Faktury wskazują, że nabywcą hydratu kolagenu rybiego jest (...)Sp. z o.o. sp. k. oraz, że powodowa firma nabyła jakieś produkty od (...). Nie ma pewności, że zajęte przez komornika ruchomości stanowią właśnie te produkty, które wyszczególniono na fakturze. Z powyższego wynika, że obowiązanemu (...)celem uniknięcia ciężących na nim nakazów i zakazów sądowych oraz odpowiedzialności naruszył nakaz sądowy polegający na zaniechaniu oferowania, wprowadzania do obrotu produktów kosmetycznych zawierających kolagen (...). Tylko dobra wiara mogłaby uchronić od prowadzenia przeciwko niemu egzekucji. Z ostrożności procesowej strona pozwana wskazywała dalej na przepis art. 797 kpc uprawniający wierzyciela do kierowania żądania wydania ruchomości indywidualnie oznaczonych nie tylko przeciwko dłużnikowi, ale każdemu, kto tymi rzeczami włada. Pozwana dodała, że z uwagi na fakt, iż pomiędzy spółką (...)a firmą (...)istnieje związek osobowy w postaci A. P. (2)(wspólnika i prezesa obu firm) istnieje podstawa by twierdzić, że te pozorne transakcje miały na celu wyzbycie się nieruchomości oraz, że powodowa firma nabyła te towary w złej wierze.

Powód w replice (k. 115-120) wskazywał, że ruchomości do egzekucji z których uprawniony był komornik na podstawie tytułu wykonawczego tj. postanowienia SO we Wrocławiu (sygn. XGCo 42/10) nie są tożsame z ruchomościami faktycznie zajętymi i uwidocznionymi w protokole zajęcia z dnia 9 maja 2011 r. Zajęte zostały bowiem słoiczki wypełnione hydratami kolagenu rybiego opatrzone napisem (...)i naklejką wskazującą (...), (...)oraz foldery reklamujące produkty oferowane przez powoda i ulotki dołączane do produktów i stanowiące własność powoda. Komornik zaniechał zajęcia woreczków, w które miały być pakowane słoiczki gdyż nie było na nich żadnych nazw. Natomiast zajęte kartoniki i niektóre foldery dotyczyły produktów, których powód nie oferuje i nigdy nie oferował do sprzedaży stąd widnieją na nich nazwy „(...)”. Ruchomości te nie mają nic wspólnego z działalnością powoda. Tytuł wykonawczy uprawniał do wykonania zabezpieczenia wyłącznie przeciwko obowiązanemu (...), nie zaś wobec powoda. Kwestia braku tożsamości zajętych ruchomości z ruchomościami wskazanymi w tym tytule wykonawczym jest drugorzędna. Spółka (...)nie jest przekształconą spółką (...)lecz odrębnym samodzielnym podmiotem. Powód tworzy obecnie nową markę produktów na rynku kosmetycznym (...). Oferowane produkty konfekcjonowane są w opakowania o całkowicie nowym design'ie . Powód włożył wiele energii i pracy w wykreowanie preparatów niezależnych od spółki (...). Jedynie część ruchomości została nabyta od spółki celem wykorzystania tych towarów na użytek nowej firmy i nowej działalności. Preparaty te zawierały hydrat rybi (...). Ruchomości zajęte w trakcie czynności komornika nie są rzeczami oznaczonymi co do tożsamości i nie ma zastosowania przepis art. 797 kpc.

Towary nabyte przez powoda od spółki (...), a to naklejki, słoiczki, opakowania (zgodnie z fakturą VAT (...)) stanowiące część ruchomości zajętych przez komornika A. P. (1) w dniu 9 maja 2011 r. zostały nabyte w dobrej wierze na potrzeby własnej, odrębnej i samodzielnej działalności i nie była to czynność pozorna.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Sąd Okręgowy we Wrocławiu w dniu 12 marca 2010 r. w sprawie X GCo 23/10 udzielił zabezpieczenia roszczenia spółki (...) - (...) Sp. z o.o. przeciwko obowiązanemu (...) sp. z o.o. o zaniechanie przez obowiązaną oznaczania nazwą „(...)”, „(...)”, (...), „(...)” oraz znakiem graficznym należącym do firmy uprawnionej produktów kosmetycznych, zaniechanie wprowadzania do obrotu tak oznaczonych kosmetyków, nakazanie wycofania z obrotu i zniszczenia tych produktów

poprzez zajęcie, stanowiących własność obowiązanej kosmetyków oznaczonych „(...)”, („...), (...), „(...)” oraz znakiem graficznym należącym do firmy uprawnionej.

W kolejnym postanowieniu z 16.04.2010 r. (XGCo 42/10) Sąd Okręgowy we Wrocławiu udzielił zabezpieczenia roszczenia uprawnionego (...) - (...) Sp. z o.o.o nakazanie spółce (...). k. zaniechania wytwarzania kolagenu (...) według patentu (...), oraz o nakazanie zaniechania wytwarzania produktów kosmetycznych zawierających kolagen (...) wytworzony sposobem według patentu (...), a w szczególności takich produktów jak: „(...)”, „(...)”, „(...)”, o nakazanie zaniechania oferowania i wprowadzania do obrotu tych kosmetyków poprzez: zajęcie na czas trwania postępowania, stanowiącego własność obowiązanej produktów kosmetycznych wyprodukowanych przez (...) zawierających kolagen (...), wytworzony sposobem według patentu (...), a w szczególności takich produktów jak: „(...)”, „(...)”, „(...)”, a także zajęcie stanowiącej własność obowiązanej, opakowań, etykiet, produktów oraz materiałów o charakterze marketingowych dotyczących tych produktów.

Dowód: postanowienie SO we Wrocławiu z dnia 12 marca 2010 r. w sprawie X GCo 23/10 - akta komornicze KM 649/11; postanowienie z dnia 16.04.2010 r. (XGCO 42/10), k. 106-107.

Firma obowiązana (...) Spółka komandytowa, zmieniona następnie na (...) sp. z o.o. s. k. działała od 2005 r.

(dopiero w dniu 15 listopada 2012 r. wykreślono z rejestru KRS wszystkie wpisy dla tego podmiotu)

Wspólnikiem tej spółki i jej prezesem była A. P. (2).

Siedziba spółki mieściła się przy ul. (...) we W..

Spółka ta zajmowała się m.in. zakupem kolagenu (...), jego konfekcjonowaniem i dalszą sprzedażą. Kolagen (...), który konfekcjonowała obowiązana spółka, wytwarzany był według patentu (...)((...)).

Dowód: bezsporne, ponadto odpis KRS (...) k.97-102

(...) została zarejestrowana jako nowy podmiot gospodarczy w dniu 11.06.2010 r. Wspólnikiem i prezesem tej spółki była również A. P. (2). Siedziba tej spółki mieściła się także przy ul. (...) we W..

Dowód: odpis KRS k. 13-18

Powodowa spółka prowadzi działalność w zakresie produkcji (konfekcjonowania) kosmetyków z kolagenem (...). Kolagen (...) zakupuje od firmy (...) (nie jest wytwarzany według patentu (...)). Powód tworzy obecnie nową markę produktów na rynku kosmetycznym (...). Oferowane produkty konfekcjonowane są w opakowania o całkowicie nowym design'ie .

Dowód: zeznania A. P. (2), e- protokół z dnia 23.10.2012 r. k. 257; zeznania A. L. (1) k. 225

Dnia 13.09.2010 r. firma (...) zakupiła od firmy (...) hydrat kolagenu rybiego (...) (16 l), hydrat kolagenu rybiego (...) 8 l oraz hydrat kolagenu rybiego (...) 8 l. W dniu 27.10.2010 r. zakupiła hydrat kolagenu rybiego (...) 16 l i hydrat kolagenu rybiego (...) 8 l.

Dowód: faktura VAT nr (...) z 13.09.2010 r. k. 35; faktura nr (...) z 27.10.2010 r. k. 36

W dniu 30.07.2010 r. (zapłata w całości w dniu 20.12.2010 r.) powodowa spółka (...) Ltd zakupiła od firmy (...) Sp. z o.o. na podstawie faktury nr (...) następujące towary:

naklejki okrągłe: (...) 140 sztuk,

naklejki okrągłe: (...) 90 sztuk,

naklejki okrągłe: (...) sztuk,
naklejki okrągłe: (...)16 sztuk,
naklejki okrągłe: (...) 39 sztuk,
naklejki okrągłe: (...) sztuk 7,
naklejki okrągłe: (...) 33 sztuk,
naklejki okrągłe: (...) 146 sztuk,
naklejki okrągłe: (...) 138 sztuk,
naklejki okrągłe: (...) 100 sztuk,
Naklejki trójkątne (...) 1500 sztuk,
Naklejki trójkątne (...) 130 sztuk,
Naklejki trójkątne (...) 550 sztuk,
słoiczek (...) 50 ml 3400 sztuk,
słoiczek (...) 50 ml 128 sztuk,
słoiczek do kremu (...) 50 ml 1043 sztuk,
słoiczek (...) 50 ml 1289 sztuk,
słoiczek (...) 25 ml 2300 sztuk,
słoiczek (...) 25 ml 960 sztuk,
słoiczek (...) 50 ml 443 sztuk,
słoiczek (...) 50 ml 479 sztuk,
nakrętka duża srebrna 2.245 sztuk
nakrętka duża złota 2960 sztuk
nakrętka mała złota 790 sztuk
patynka duża 5500 sztuk
patynka mała 1500 sztuk
Kartonik (...) Kolagen 4.400 sztuk
Kartonik (...) 1.050 sztuk
Kartonik (...)W.930 sztuk,
Kartonik (...)235 sztuk,
Kartonik (...)3.300 sztuk,

Kartonik (...)4.100 sztuk

Ulotka kwadratowa (...)Kolagen 5.600 sztuk

Ulotka kwadratowa (...) 8.000 sztuk

Ulotka kwadratowa (...) 2.900 sztuk

Ulotka kwadratowa (...) 1.150 sztuk

Nakleja okrągła (...).700 sztuk

Dowód: faktura FA (...) k. 37-38, dowody zapłaty k. 127-138

Powodowa spółka (...) Ltd zakupiła od firmy (...) w dniu 31.08.2010 r. ulotki A5 w ilości 10.000 sztuk, a w dniu 19.10.2010 r. foldery 15x15 w ilości 2.000 sztuk.

Dowód: faktura VAT k. 39-40

W dniu 9.11.2010 r. komornik sądowy przy Sądzie Rejonowym w Gdyni J. B.(w postępowaniu KM 2318/10) dokonał zajęcia ruchomości (produktów kosmetycznych, opakowań i materiałów reklamowych) na podstawie tytułu wykonawczego- postanowienia Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 12.03.2010 r. w sprawie X GCo 23/10 oraz postanowienia Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 16.04.2010 r. X GCo 42/10. Produkty zostały zajęte w siedzibie firmy obowiązanej (...) Sp.z o.o.sp.k (wspólnej też dla (...) Sp.z o.o.) przy ul. (...)we W..

Po dokonanych zajęciu ruchomości zostały oddane pod dozór D. K.i przewiezione do magazynów przy ul. ul. (...) - R.(...)we W.. W dniu 18.02.2011 r. na skutek skargi dłużnika Sąd uchylił zajęcie ruchomości i postępowanie egzekucyjne zostało umorzone z wniosku wierzyciela (pozwanego).

Dowód: postanowienie Sądu Rejonowego z dnia 18.02.2011 r. k. 24

W dniu 9.05.2011 r. komornik sądowy A. P. (1) na wniosek pozwanego jako uprawnionego ponownie wszczął przeciwko obowiązanemu - spółce (...) Sp. z o.o. sp. k z siedzibą we W. postępowanie o wykonanie zabezpieczenia na mocy postanowienia Sądu Okręgowego we Wrocławiu z 12.03.2010 r. i 16.04.2010 r. X GCo 23/10 i X GCo 42/10. Postępowanie egzekucyjne prowadzone jest pod sygnaturami KM 549/11 oraz KM 648/11.

W dniu 9.05.2011 r. na podstawie obu tytułów wykonawczych komornik, w miejscu przechowywania tych ruchomości u dotychczasowego dozorca, dokonał zajęcia następujących produktów:

(...)(...)(50 ml) – 235 sztuk

(...)(...)(50 ml) – 226 sztuk

(...)(...)(50 ml) – 119 sztuk

(...)(...)(50 ml) – 75 sztuk (...)(...)(50 ml) – 12 sztuk

(...)(...)+ (50 ml) – 40 sztuk

2. foldery

Foldery angielskojęzyczne A. P. (2)oferujący kolagen (...) 3641 sztuk

Foldery polskojęzyczne A. P. (2)oferujący kolagen (...) 1330 sztuk

Foldery włoskojęzyczne A. P. (2)oferujący kolagen (...) 1852 sztuki

3.Ulotki

Ulotki polskojęzyczne wewnętrzna informująca o zawartości w kosmetyku kolagenu (...) - 395 sztuk

Ulotki włoskojęzyczne wewnętrzne informująca o zawartości w kosmetyku kolagenu (...) 4046 sztuk

Ulotki polskojęzyczne wewnętrzna informująca o zawartości w kosmetyku kolagenu (...) 3350

Ulotki (...)(...)oferujące kolagen (...) 4080 sztuk

4. Opakowania

Opakowania kartonowe (...) 98 sztuk

Opakowania kartonowe (...) 1619 sztuk

Opakowania kartonowe (...)– 195 sztuk

Opakowania kartonowe (...) (50 ml) – 221 sztuk

Dowód: protokół zajęcia ruchomości k. 111-112;

skarga na czynności komornika, postanowienie Sądu Rejonowego z dnia 22.12.2011 r. - akta komornicze KM 649/11, KM 648/11

Wśród zajętych przedmiotów są kosmetyki o nazwie „(...)”, „(...)”, a także produkty gdzie jako producent była wskazana firma obowiązanego (...)sp. zo.o. sp. k. Produkty te były w takich samych słoiczkach jak inne zajęte produkty, w tych samych opakowaniach i z tą samą ulotką, co produkty „(...)”.

Osobno zostały zajęte słoiczki i osobno kartoniki. Takie same określenia były na zajętych folderach i ulotkach, powtórzone też w języku włoskim i angielskim.

Dowód: kserokopia ulotek k.104-105;zeznania E. H. (1) k. 227-228, zeznania A. P. (1) k.235; odpowiedź na skargę na czynności komornika KM 648/11

Komornik oddał zajęte towary pod dozór zawnioskowanej przez uprawnionego osoby- E. H. (2). Postanowieniem z dnia 3.11.2011 r. Komornik sądowy zwolnił dozorcę E. H. (2) i ustanowił dozorcę A. P. (2). A. P. (2) nie przejęła dotychczas tych ruchomości.

Obowiązany- firma (...) wniosła skargę na czynności komornika w postępowaniu KM 648/11 i KM 649/11 domagając się uchylecia zaskarżonych czynności jako sprzecznych z art. 805 par. 1 kpc, art. 812 kpc, art. 804 kpc, art. 845 par. 2 kpc oraz art. 743 par. 2 kpc w zw. a z art. 1051 par. 1 kpc .

Obowiązana podała, że zajęte zostały ruchomości inne niż wskazane w postanowieniu Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 12.03.2010 r. i 16.04.2010 r. a ponadto należące do innego podmiotu aniżeli wskazany w tytule wykonawczym.

Postanowieniem z dnia 22.12.2012 r., (I Co 1191/11 i I Co 1192/11) Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej oddalił obie skargi na czynności komornika.

Dowód: skarga na czynności komornika, postanowienie Sądu Rejonowego z dnia 22.12.2011 r. - akta komornicze KM 649/11, KM 648/11

Patent nr (...), określa metodę pozyskiwania kolagenu (...)ze skór (...). Uprawnionym z tego patentu jest (...).

(bezsporne)

Sąd zważył, co następuje:

Strona powodowa - (...) Sp.z o.o.wystąpiła na podstawie art. 841 kpc z powództwem ekscydencyjnym (interwencyjnym), wskazując że jej prawa jako osoby trzeciej zostały naruszone wskutek skierowania do nich egzekucji. Powodowa spółka wskazała, że wszystkie zajęte ruchomości stanowią jej własność, ponadto podniosła, że zajęte ruchomości nie odpowiadają treści postanowienia Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 12.03.2010 r. i 16.04.2010 r. (X GCo 23/10 i X GCo 42/10) stanowiącego tytuł wykonawczy.

W ocenie Sądu powódka nie udowodniła zasadności swojego roszczenia.

Tytułem zabezpieczenia roszczeń uprawnionego (pозwanego) Sąd Okręgowy we Wrocławiu w tytule wykonawczym nakazał zajęcie wskazanych w tych postanowieniach ruchomości należących do obowiązanej (...)sp z o.o. s.k. (poprzednio (...) s.k.). Na tej podstawie dokonano w dniu 9.05.2011 r. zajęcia ruchomości (produktów kosmetycznych, słoiczków, opakowań i materiałów reklamowych).

W ocenie Sądu zajęcie ruchomości zgodne było z treścią tytułu wykonawczego.

Przede wszystkim podkreślić trzeba, że w postanowieniu z dnia 16.04.2010 r. (XGCo 42/10) Sąd zabezpieczył roszczenie uprawnionego poprzez zajęcie, stanowiących własność obowiązanej, produktów kosmetycznych wyprodukowanych przez (...)((...)) zawierających kolagen (...), wytworzony sposobem według patentu (...), w szczególności wskazując na takie produkty jak: „(...)”, „(...)”, „(...)”, a także zajęcie stanowiących własność obowiązanej, opakowań, etykiet, produktów oraz materiałów o charakterze marketingowych dotyczących tych produktów.

Wynika z tego, że zajęcie obejmowało nie tylko te szczegółowo wymienione w postanowieniu produkty kosmetyczne lecz wszystkie produkty obowiązanej, w których jest wskazanie na źródło pozyskiwania kolagenu według patentu (...)(...)

(jak i te na których jako producent wskazana jest obowiązana firma (...)sp. o.o. s.k. albowiem nie ulega wątpliwości, że obowiązana spółka pozyskiwała kolagen (...) wytwarzany właśnie według patentu (...). Dlatego też produkty pochodzące od tej firmy podlegają zajęciu).

Kontakt z nowym dostawcą kolagenu (...)firmą (...), który dostarczał kolagen (...)nie wytwarzany według patentu (...), nawiązała dopiero spółka powodowa (...), a nie obowiązana spółka.

Towar pozyskiwany od nowego dostawcy - jak zeznała A. P. (2)– sprzedawany był pod inną nazwą i promując nowego, innego producenta (...)A. P. (2). (konfekcjonowanie produktów uznawane za produkcję) .

Natomiast opis zajętych ruchomości wskazuje, że zawierają one zabronione nazwy (w tym „(...)”), a w ulotkach jest odniesienie do tych produktów.

Brak jest zatem formalnych nieprawidłowości w dokonanym zajęciu, co potwierdza też fakt, że skarga na czynności komornika w postępowaniu KM 648/11 i 649/11 została oddalona.

Dodać tylko można, że w art. 805 par. 1 kpc ustawodawca celowo zawarł stwierdzenie, że zawiadomienie obowiązanego o zamiarze dokonania określonych czynności dokonuje się „przy pierwszej czynności (jeżeli jest obecny przy tych czynnościach) zamiast przed pierwszą czynnością”, gdyż w wielu wypadkach prowadziłoby do ubezskutecznienia zamierzonych przez komornika czynności. Powodowa spółka od chwili pierwszego zajęcia w listopadzie 2010 r. , do chwili obecnej nie objęła tych ruchomości w posiadanie, ani kiedy upadło pierwsze zabezpieczenie w lutym 2011 r., ani po ustanowieniu jej dozorczą tych ruchomości.

Strona powodowa nie wykazała, a to na niej spoczywał ciężar dowodowy w tym zakresie, że zajęcie było nieprawidłowe a opis produktów w sporządzonych i przedstawionych dowodów z protokołów zajęcia był niedokładny. Nie tylko tego nie wykazała, ale nadto wniosła o oddalenie wniosku dowodowego pozwanej zmierzającego do dokonania oględzin zajętych ruchomości (spornych produktów). Taka postawa powoda nie może prowadzić do osiągnięcia oczekiwanych skutków procesowych. Strona, która nie przytoczyła wystarczających dowodów na poparcie swoich twierdzeń ponosi ryzyko niekorzystnego dla siebie rozstrzygnięcia, o ile, jak w niniejszej sprawie, ciężar przeprowadzenia dowodu co do tych okoliczności na niej spoczywał. W tej sytuacji należy przyjąć, że powódka nie wykazała, ażeby zajęcie ruchomości było w jakikolwiek sposób nieprawidłowe.

Po wtóre, niezależne od formalnej poprawności czynności egzekucyjnych, powódka nie wykazała, że przysługuje jej tytuł własności co do tych ruchomości.

(powództwo ekscydencyjne nie jest środkiem do usuwania uchybień proceduralnych organów egzekucyjnych, lecz środkiem prawnym chroniącym prawa podmiotowe osoby trzeciej, które naruszone zostały wszczętą egzekucją (dotyczy prawa materialnego).

Przedłożone faktury VAT (zakupy od firmy (...), (...)i (...)) są ogólne a produkty w nich ujęte nie są tożsame z tymi które podlegały zajęciu i zostały opisane w protokole zajęcia (prawidłowość sporządzonego protokołu nie została skutecznie podważona). Nie można było na tej podstawie ustalić, że są to te same produkty. Ciężar dowodu, że w stosunku do zajętych ruchomości nie powinna toczyć się egzekucja, gdyż stanowią własność osoby trzeciej - powodowej spółki, spoczywa na powodzie i to z surowymi rygorami, dotyczącymi prekluzji procesowej, wynikającymi z art. 843 § 3 k.p.c.

Powódka nie wykazała tytułu własności co do zajętych ruchomości, w całości lub określonej części.

Powódka powołała się na fakt, że we wrześniu i październiku 2010 r. na podstawie przedstawionej faktury VAT zakupiła od firmy (...)hydrat rybi (...), (...)i (...), który następnie, po konfekcjonowaniu, został zajęty przez komornika.

Po pierwsze wskazać trzeba, że zakup ten obejmował tylko 3 rodzaje kolagenu (...), natomiast zajęciu podlegało 6 produktów kolagenowych. Ponadto nielogicznym, byłoby przyjęcie, że nowo zakupiony kolagen (...) od firmy (...) (nie związany z patentem (...)) pakowany jest w słoiczki firmy (...)należące do firmy (...) Sp. z o.o. (a w takich słoiczkach ten produkt się znajdował), skoro cały proces założenia nowego podmiotu gospodarczego podejmowany był po to by promować nową markę (...)o nowym design'e i celem odcięcia się od firmy (...) (co podkreślała A. P. (2) słuchana przed Sądem).

Pierwsze zakupy od firmy (...)dokonane zostały dopiero we wrześniu 2010 r., wcześniej kolagen (...), który pozyskiwała obowiązana spółka, uzyskiwany był według patentu (...).

Towar od firmy (...) był dostarczony wraz z wymaganymi dokumentami wskazującymi na źródło pochodzenia kolagenu i dowodami kontroli bezpieczeństwa (zeznania A. L.). Z zeznań komornika wynika, że zajmował on tylko te produkty, które wskazywały na źródło pochodzenia kolagenu związane z patentem (...).

Podobnie z ulotkami i folderami, które zakupiła powodowa spółka od firmy (...) (ulotka A5 - 10.000 sztuk i folder 15 x 15 - 2.000 sztuk). Zamówienie to zostało zrealizowane na zlecenie powodowej spółki (...), trudno więc uznać, aby promowano kolagen (...) wytwarzany metodą (...) też firmę (...) Sp. z o.o. (poprzednio (...)), co do której spółki nałożony został zakaz prowadzenia działalności. Z zeznań komornika wynika, że zajęte zostały tylko te ulotki, które wskazywały na źródło kolagenu wytworzonego według patentu (...).

Brak podstaw by twierdzić, że zajęte ulotki i foldery to te same, które zakupione zostały od firmy (...) (różnie opisane, różnice w ilościach, np. zakupiono od (...) foldery 15x15- 2.000 sztuk, tymczasem zajęte zostały foldery polski i włoskojęzyczne łącznie 3.577 sztuk).

Nie są też tożsame ulotki i foldery opisane na fakturze VAT (...)dotyczącej sprzedaży produktów od firmy (...)z tymi opisanymi w protokole zajęcia (np. na fakturze (...)ujęta jest ulotka kwadratowa (...) 5.600 sztuk, natomiast na zajęciu oznaczone są jako ulotki polskojęzyczne, włoskojęzyczne (...)w dużo większej ilości 11.871 sztuk).

Słoiczki i opakowania także są inaczej oznaczone (np. na fakturze słoiczek (...) - 3.400 sztuk i oraz słoiczek (...)128 sztuk, natomiast w protokole zajęcia opisane są: „(...)40 sztuk, zaś pozostałe słoiczki oznaczone są „(...)oraz dodatkowe z oznaczeniem „(...)”, „(...)” itd.

Dodać też można, że w ocenie Sądu nie ulega wątpliwości, iż opakowania zajęte przez komornika zawierały zabronione nazwy. Powódka przyznaje sama, że słoiczki z koleżenem miały być pakowane do innych kartoników niż te które zostały zajęte, te zaś zostały zakupione przez powodową spółkę do utylizacji lub też kartoniki te miały zostać opatrzone dodatkowym naklejkami i nie były przygotowywane do sprzedaży.

Dokonując zatem porównania opisów produktów zakupionych przez powodową spółkę od (...)na podstawie faktury (...)z opisem zajętych ruchomości nie można jednoznacznie stwierdzić, że zajęte produkty to te same, które zostały zakupione przez powodową spółkę. To na właścicielu tych rzeczy ciąży obowiązek wykazania, że rzeczy, co do których toczy się egzekucja, stanowią jego własności. Zgodnie z art. 841 § 1 k.p.c. osoba trzecia może w drodze powództwa żądać zwolnienia zajętogo przedmiotu od egzekucji, jeżeli skierowanie do niego egzekucji narusza jej prawa. W powództwie tym, tak jak w każdym innym należy przytoczyć dowody na poparcie swoich twierdzeń, co wynika z ogólnej zasady prawa cywilnego, zgodnie z którą ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne (art. 6 k.c.),

Tymczasem nie można było ustalić czy w ogóle i w jakim zakresie zajęte przedmioty stanowiły własność powoda.

W związku z tym powództwo jako nieudowodnione należało oddalić

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 98 kpc.