

Sygnatura akt I C 3/08

POSTANOWIENIE

04 września 2014 roku

Sąd Okręgowy we Wrocławiu I Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący SSO Dominika Romanowska

Protokolant Alina Dorosz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 04 września 2014 r. we Wrocławiu

sprawy z powództwa M. C.

przeciwko (...) Związkowi (...) z siedzibą w W. i (...) we W. o nakazanie

na skutek wniosku pozwanych o zmianę sposobu zabezpieczenia

postanawia:

I. zmienić postanowienie Sądu Okręgowego we Wrocławiu Wydział II Cywilny Odwoławczy wydane w sprawie II Cz 1433/07 z dnia 07 października 2007 r. w ten sposób, że:

a) zezwolić pozwanemu (...) we W. na oddawanie na jego stanowiskach strzeleckich na strzelnicy zlokalizowanej we W. przy ul. (...) strzałów z broni palnej kulowej i śrutowej w dniach 12 – 14 września 2014 r., 09 – 12 października 2014 r., 11 – 15 listopada 2014 r. i 23 – 29 listopada 2014 r. – z czasowym limitem strzelań od godziny 08.00 do zakończenia zawodów, z wyłączeniem niedziel – tj. dni 14 września 2014 r., 12 października 2014 r. i 23 listopada 2014 r., w których ograniczyć limit czasowy strzelań do godziny 16:00;

b) zezwolić (...) Związkowi (...) z siedzibą w W. na przeprowadzenie na strzelnicy zlokalizowanej we W. przy ul. (...) okręgowych zawodów strzelectwa myśliwskiego w dniu 20 września 2014 roku -z czasowym limitem strzelań od godziny 09.00 do godziny 18.00.

II. oddalić dalej idący wniosek pozwanego (...) z siedzibą we W.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 5 października 2007 r. Sąd Okręgowy we Wrocławiu II Wydział Cywilny # Odwoławczy, ustanowił zabezpieczenie powództwa M. C., w taki sposób, że ograniczył pozwanym # (...) Związkowi (...) # Zarządowi Okręgowemu we W. (ad. 1), oraz (...) - Sekcja (...) we W. (ad. 2), uprawnienie korzystania ze strzelnicy sportowej zlokalizowanej przy ul. (...), a to poprzez określenie przedziału czasowego emisji hałasu związanego z oddawaniem wystrzałów z broni palnej kulowej i #śrutowej. Sąd ustalił, iż wskazane powyżej czynności mogą być wykonywane wyłącznie w powszednie dni tygodnia, między godziną 9.00 a 16.00, z wyłączeniem dni wolnych od pracy, okresów #świąt oraz, ustanowił całkowity zakaz oddawania strzałów do rzutek.

Postanowieniem z dnia 17 kwietnia 2008 r. Sąd Okręgowy we Wrocławiu Wydział I Cywilny na skutek wniosku obu pozwanych zmienił prawomocne postanowienie Sądu Okręgowego we Wrocławiu II Wydział Cywilny Odwoławczy z dnia 5 października 2007 r. w sprawie II Cz 1433/07 w ten sposób, że zezwolił pozwanemu ad. 2 na oddawanie na strzelnicy tego pozwanego strzałów do rzutek w dniach 23.27 kwietnia 2008 r., 29 maja # 1 czerwca 2008 r., 13-15 czerwca 2008 r., 24 czerwca # 4 lipca 2008 r. w godzinach 9.00-16.00, z wyjątkiem dni 13-15 czerwca 2008 r., co do których nie ustanowił ograniczeń czasowych. Sąd Apelacyjny we Wrocławiu postanowieniem z dnia 17 lipca 2008 r. w sprawie I ACz 815/08 oddalił zażalenie na powyższe postanowienie.

Postanowieniem z dnia 17 czerwca 2009r. Sąd Okręgowy we Wrocławiu Wydział I Cywilny na skutek wniosku obu pozwanych o zmianę postanowienia w przedmiocie zabezpieczenia powództwa zmienił prawomocne postanowienie Sądu Okręgowego we Wrocławiu II Wydział Cywilny Odwoławczy wydane w sprawie II Cz 1433/07 z dnia 5 października 2007 r. w ten sposób, że zezwolił pozwany na oddawanie na strzelnicach zlokalizowanych przy ul. (...) we W. strzałów do rzutek z wyłączeniem stanowiska oznaczonego literą (...) na planie sytuacyjnym załączonym do opinii biegłego z dnia 8 września 2008 r. (k. 860 akt) od poniedziałku do piątku w godzinach od 9.00 do 16.00 z wyłączeniem przypadających na te dni #świąt ustawowo wolnych od pracy oraz zezwolić pozwanemu (...)we W. na oddawanie na strzelnicy tego pozwanego strzałów w dniach 4-5 lipca 2009 r., 26-27 września 2009 r. i 3-4 października 2009 r. w godzinach od 9.00 do 16.00; umorzył postępowanie w części dotyczącej wniosku pozwanego (...) we W. o zezwolenie na oddawanie strzałów w dniach 16-19 kwiecień 2009 r., 7-10 maj 2009 r., 5-7 czerwiec 2009 r., 24-25 wrzesień 2009 r. i 2 październik 2009 r. oraz oddalił dalej idący wniosek pozwanego (...) Związku (...) z siedzibą w W..

Postanowieniem z dnia 17 kwietnia 2010r. Sąd Okręgowy we W. Wydział I Cywilny zmienił postanowienie Sądu Okręgowego we Wrocławiu II Wydział Cywilny Odwoławczy wydane w sprawie II Cz 1433/07 z dnia 5 października 2007 r. w ten sposób, że zezwolił pozwanemu (...) z siedzibą we W. na oddawanie na stanowiskach strzeleckich tego pozwanego na strzelnicy zlokalizowanej przy ul. (...) we W. strzałów w dniach 15-18 kwietnia 2010 r., 7-9 maja 2010 r., 13-16 maja 2010 r., 10-13 czerwca 2010 r., 21-25 lipca 2010 r., 21-25 lipca 2010 r., 9-12 września 2010 r., 6-24 września 2010 r., 1-3 października 2010 r. w godzinach od 10 do 18 oraz w soboty w okresie od dnia uprawomocnienia się niniejszego postanowienia do dnia 30 czerwca 2010 r. i od dnia 1 września 2010 r. do 30 listopada 2010 r. w godzinach od 10 do 14. Zażalenie na to postanowienie zostało oddalone.

Postanowieniem z dnia 26 kwietnia 2011r. Sąd Okręgowy we Wrocławiu Wydział I Cywilny zmienił postanowienie sądu Okręgowego we Wrocławiu II Wydział Cywilny Odwoławczy wydane w sprawie II Cz 1433/07 z dnia 5 października 2007 r. w ten sposób, że zezwolił pozwanemu (...) z siedzibą we W. na oddawanie na stanowiskach strzeleckich tego pozwanego na strzelnicy zlokalizowanej przy ul. (...) we W. strzałów w dniach 05-08 maja 2011r., 25-30 maja 2011r., 16-19 czerwca 2011r., 19-26 czerwca 2011r., 28 sierpnia - 03 września 2011r. i 29 września # 02 października 2011r. z czasowym limitem strzelań od godz. 8:00 do zakończenia zawodów oraz w soboty w okresie od dnia uprawomocnienia się niniejszego postanowienia w godzinach od 10 do 14 do dnia 30 czerwca 2011r. oraz od dnia 1 września 2011r do 30 listopada 2011r. (punkt I), umarzając w pozostałym zakresie postępowanie w przedmiocie zmiany sposobu zabezpieczenia na wniosek zgłoszony przez tego pozwanego; zezwolił pozwanemu (...) Związkowi (...) z siedzibą w W. # Zarządowi Okręgowemu we W. na oddawanie na stanowiskach strzeleckich tego pozwanego na strzelnicy zlokalizowanej przy ul. (...) we W. z wyjątkiem stanowiska strzeleckiego w miejscu osi (...) strzałów w dniach 11 czerwca 2011r, 18-19 czerwca 2011r. i 17 września 2011r. w godzinach od 9 do 18 (punkt II), oddalając dalej idący wniosek tego pozwanego o zmianę sposobu zabezpieczenia (punkt IV). Zażalenie na powyższe postanowienie zostało oddalone (sygn. akt I A Cz 1134/11).

Postanowieniem z dnia 2 marca 2012 r. zmieniono ponownie sposób zabezpieczenia, w ten sposób że, że Sąd postanowił zezwolić pozwanemu (...) z siedzibą we W. na oddawanie na stanowiskach strzeleckich tego pozwanego na strzelnicy zlokalizowanej przy ul. (...) we W. strzałów w dniach 17-24.03.2012r., 29.03.2012r.-01.04.2012r., 12-15.04.2012r., 04-05.05.2012r., 14-17.06.2012r., 18-22.07.2012r., 13-16.09.2012r., 21-23.09.2012r. - z czasowym limitem strzelań od godziny 800 do zakończenia zawodów, zezwolić pozwanemu (...) Związkowi (...) z siedzibą w W. # Zarządowi Okręgowemu we W. na oddawanie na stanowiskach strzeleckich tego pozwanego na strzelnicy zlokalizowanej przy ul. (...) we W. z wyjątkiem stanowiska strzeleckiego w miejscu osi (...) strzałów w dniach 21.04.2012r., 2-3.06.2012r., 15.09.2012r., 22.09.2012r., w godzinach od 800 do 1800.

Zażalenie na powyższe postanowienie zostało oddalone przez Sąd Apelacyjny.

Postanowieniem z 21 marca 2013 r. zmieniono ponownie sposób zabezpieczenia w ten sposób, że Sąd zezwolił pozwanemu (...) z siedzibą we W. na oddawanie na stanowiskach strzeleckich tego pozwanego na strzelnicy zlokalizowanej przy ul. (...) we W. strzałów w dniach 04-06.04.2013r., 11-13.04.2013r., 18-21.04.2013r., 09-12.05.2013r., 01.06.2013r., 13-15.06.2013r., 22-25.08.2013r., 05-08.09.2013r., 12-14.09.2013r., 26.09.2013r.,

03.-06.10.2013r. - z czasowym limitem strzelań od godziny 800 do godziny 18 z wyjątkiem niedziel tj. 21.04.2013 r., 12.05.2013 r., 25.08.2013 r., 08.09.2013 r. i 06.10.2013 r. w których ograniczyć czasowy limit strzelań do godz. 16.

Zażalenie na to postanowieniem również zostało oddalenie przez Sąd Apelacyjny we Wrocławiu.

Pozwany ad. 1 w piśmie procesowym z dnia 25 lipca 2014 r. wniósł o zmianę prawomocnego postanowienia w przedmiocie zabezpieczenia powództwa przez przyznanie pozwanemu prawa do organizacji i przeprowadzenia okręgowych zawodów strzeleckich w dniu 20 września 2014 r. w godzinach od 09.00 do 18.00.

Pozwany ad. 2 w piśmie z 22 sierpnia 2014 r. wniósł o zmianę prawomocnego postanowienia w przedmiocie zabezpieczenia przez zezwolenie na oddawanie strzałów z broni palnej i #śrutowej w dniach od 12 do 14 września 2014 r., od 09 do 12 października 2014 r., od 11 do 15 listopada 2014 r. oraz od 23 do 28 września 2014 r., z limitem czasowym strzelań od godziny 08.00 do zakończenia zawodów. Do wniosku pozwany ad. 2 dołączył wykaz (...) Związku (...), z którego wynikał harmonogram zawodów sportowych, z których cztery mają charakter międzynarodowy, trzy # ogólnopolski a jedno # międzywojewódzki. Podniósł, że strzelnica pozwanego (...) jako jedyna w Polsce spełnia rygorystyczne wymogi #Światowej Federacji (...), a zatem tylko tam odbywać się mogą zawody rangi ogólnopolskiej a także treningi i konsultacje. Ponadto strzelnica ta jest główną strzelnicą Centralnego Ośrodka (...) i jedyną w przypadku konkurencji strzeleckich #śrutowych. Odbywają się w niej zgrupowania i konsultacje kadry narodowej i olimpijskiej, które muszą się organizować systematycznie przez cały rok. Nadto w #świecie opinii biegłego sporządzonej w toku procesu wskazać należy, że wystąpiły okoliczności uzasadniające zmianę sposobu zabezpieczenia, gdyż z opinii tej wynika, że na nieruchomości powódki na skutek działania strzelnicy (...) nie dochodzi do przekroczeń dopuszczalnych norm hałasu, a więc dotychczasowy sposób zabezpieczenia jest zbyt rygorystyczny na tym etapie postępowania.

Powódka wniosła o oddalenie obu wniosków.

W tym stanie rzeczy, po wysłuchaniu stron na rozprawie dniu 04 września 2014r. Sąd Okręgowy we Wrocławiu zważył, co następuje:

Sąd Okręgowy już sześciokrotnie wydawał orzeczenia w sprawie zmiany sposobu zabezpieczenia udzielonego roszczeniu powódki postanowieniem Sądu Okręgowego we Wrocławiu I Wydział Cywilny, zmieniającym postanowienie z dnia 5 października 2007 r. Sądu Okręgowego we Wrocławiu II Wydział Cywilny Odwoławczy w przedmiocie zabezpieczenia. Postanowienie z dnia 17 kwietnia 2008 r. Sądu Okręgowego we Wrocławiu I Wydział Cywilny (pierwsze orzeczenie o zmianie rozstrzygnięcia o zabezpieczeniu), podobnie jak i każde następne postanowienia były przedmiotem kontroli instancyjnej dokonanej przez Sąd Apelacyjny we Wrocławiu i ich prawidłowość nie została zakwestionowana. W tym stanie rzeczy w pełni miarodajne jest odniesienie się również w niniejszym uzasadnieniu do podstaw prawnych przedstawionych w tych poprzednich orzeczeniach, usprawiedliwiających zmianę postanowienia w przedmiocie zabezpieczenia.

Zgodnie z art. 742 § 1 k.p.c. obowiązany może żądać w każdym czasie uchylenia lub zmiany prawomocnego postanowienia, którym udzielono zabezpieczenia, gdy odpadnie bądź# zmieni się przyczyna zabezpieczenia. Podstawą zmiany bądź# uchylenia postanowienia w przedmiocie zabezpieczenia nie jest więc dokonanie przez sąd orzekający na skutek wniosku obowiązanej innej niż dokonana przy zabezpieczeniu roszczenia oceny pozostałych okoliczności uzasadniających zabezpieczenie powództwa tj. istnienia interesu prawnego po stronie uprawnionego, czy też okoliczności przewidzianych w art. 730¹ § 3 k.p.c. To sąd orzekający o zabezpieczeniu zobligowany jest zastosować taki sposób zabezpieczenia, który uwzględnić ma interesy stron postępowania w takiej mierze, aby uprawnionemu zapewnić należyłą ochronę prawną, a obowiązanej nie obciążać ponad potrzebę. Nawet gdyby Sąd orzekający w przedmiocie wniosku o zmianę lub uchylenie postanowienia o zabezpieczeniu miał na tę kwestię inny pogląd, to nie jest to samo w sobie wystarczające do zastosowania art. 742 § 1 k.p.c. Powołany przepis wskazuje bowiem wyraźnie, że podstawą do jego zastosowania jest odpadnięcie lub zmiana przyczyny zabezpieczenia. Zmiana lub uchylenie postanowienia o zabezpieczeniu może mieć miejsce tylko wówczas, gdy okoliczności #świadczące o odpadnięciu

bańdz#zmianie przyczyny zabezpieczenia pojawiły się po uprawomocnieniu się postanowienia o zabezpieczeniu, a więc są to fakty nowe, nie istniejące wcześniej, a nie fakty, które na skutek bierności obowiązanej przy rozpoznawaniu wniosku o zabezpieczenie nie były sadowi znane.

Odwołując się do argumentacji przedstawionej w uzasadnieniach poprzednich postanowień w przedmiocie zmiany sposobu zabezpieczenia, dość powtórzyć, iż opinie biegłych z zakresu akustyki J. D. i J. S. wydane w toku sprawy pozwalają na modyfikację oceny konieczności zabezpieczenia roszczenia powódki, w stosunku do oceny dokonanej w początkowej fazie procesu, skutkującej bardzo rygorystycznym sposobem udzielenia zabezpieczenia. Biegły J. S. wprawdzie wskazał na przekroczenie norm dopuszczalnego hałasu, jednakże jednocześnie wyraził pogląd, zgodnie którym dla oceny wpływu zagrożenia hałasem ze strony strzelnic (...) i (...) na nieruchomość powódki oraz na mieszkańców tej nieruchomości niezbędne jest przeprowadzenie dodatkowych pomiarów, szczegółowo opisanych przez biegłego. Z ustnej opinii uzupełniającej biegłego wynika, że dokonanie takich miarodajnych pomiarów jest skomplikowane i kosztowne, a strony w #świelte opinii biegłego podjęły rozmowy mające na celu ugodowe rozstrzygnięcie sprawy, które zgodnie z oświadczeniami pełnomocników złożonymi na rozprawie w dniu 04 września 2014 r. będą kontynuowane. Te właśnie nowe okoliczności, wynikające wprost z opinii biegłych akustyków sprawiają, iż na obecnym etapie postępowania zastosowany na wstępnym etapie radykalny sposób zabezpieczenia jest zbyt dotkliwy dla obu pozwanych.

W tym stanie rzeczy należy stwierdzić, iż całokształt materiału dowodowego zaoferowanego przez strony, w szczególności zaś wnioski wynikające z opinii biegłych, prowadzą do konstatacji, iż nie została jeszcze w sposób jednoznaczny ustalona kwestia przekroczenia dopuszczalnych norm hałasu emitowanego ze strzelnicy, w tym celu konieczne jest przeprowadzenie dalszych pomiarów, a zatem mniejszy jest stopień uprawdopodobnienia roszczenia a tym samym nie jest zasadne utrzymywanie w całości ograniczenia działalności pozwanych, w takim zakresie jaki wynika z postanowienia Sądu z dnia 5 października 2011r. (sygn. akt II Cz 1433/07). W ocenie sądu uzasadnione będzie co do zasady powstrzymanie się od emitowania hałasów, za wyjątkiem wskazanych w postanowieniu dni. Można bowiem po części przyznać rację pozwanemu (...), że zabezpieczenie obciąża go ponad miarę. W #świelte wspomnianej wyżej opinii Sąd uznał, że uległa zmianie przyczyna zabezpieczenia, w tym sensie, że na obecnym etapie postępowania zostało wprawdzie poddane w wątpliwość prawdopodobieństwo stwierdzenia na podstawie poprzedniej opinii biegłego akustyka, że w dniu dokonywania pomiarów dopuszczalne normy hałasu emitowanego ze strzelnicy na teren nieruchomości pozwanej nie zostały przekroczone, co nie zmienia to jednak faktu, że kwestia ta nie została jeszcze w postępowaniu przesądzona. Jednocześnie z opinii drugiego biegłego wynika, że jednym ze sposobów ograniczenia emisji hałasu na nieruchomość powódki jest między innymi zmniejszenie częstotliwości strzałów, czy też ograniczenie działalności strzelnicy, co w pewien sposób zostaje osiągnięte właśnie poprzez ograniczenia zawarte w postanowieniu o zabezpieczeniu.

Z tych względów Sąd ponownie uznał, zważywszy również na wielokrotnie w poprzednich postanowieniach wskazywaną rolę strzelnicy (...) w szkoleniu młodzieży i polskiej kadry olimpijskiej, a także jej rolę w organizowaniu zawodów o randze międzynarodowej, że zasadne jest uwzględnienie wniosku pozwanych (...) oraz (...) o zmianę sposobu zabezpieczenia, w takim zakresie, w jakim wnosili oni o zezwolenie na organizację zawodów i oddawanie strzałów na strzelnicy. Wniosek co do zasady podlegał uwzględnieniu, za wyjątkiem niedziel, w które to dni, z uwagi na konieczność zapewnienia powódce możliwości wypoczynku, należało ograniczyć możliwość oddawania strzałów do godziny 16.00. Pozwany ad. 2 powinien dołożyć wszelkich starań i tak zorganizować przebieg zawodów, aby zmieścić się w ramach czasowych wyznaczonych przez sąd. W tym zakresie wniosek podlegał oddaleniu.

Mając na uwadze powyższe okoliczności i ustalenia, na podstawie zacytowanych na wstępie przepisów, orzeczono jak w pkt. I i II w sentencji postanowienia.