

Sygnatura akt VIII C 2545/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 lutego 2017 r.

Sąd Rejonowy w Wałbrzychu VIII Wydział Cywilny **w składzie:**

Przewodniczący SSR Łukasz Kozakiewicz

Protokolant Roksana Baran

po rozpoznaniu w dniu 20 lutego 2017 r. na rozprawie sprawy

z powództwa **Prokuratora Rejonowego w Wałbrzychu**

przeciwko **S. C. Bank**

pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności (art. 840 kpc)

powództwo oddala.

UZASADNIENIE

Powód – Prokurator Rejonowy w Wałbrzychu wniósł o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w postaci opatrzonych klauzulą wykonalności w sprawie sygn. akt VIII Co 2267/11 bankowego tytułu egzekucyjnego stwierdzającego istnienie wierzytelności (...) Bank S.A. wobec Z. P.. W uzasadnieniu podał, że ten sam tytuł egzekucyjny został także opatrzony klauzulą w sprawie sygn. akt VIII Co 3210/10. Na podstawie dwóch tak powstałych tytułów wierzyciel wszczął egzekucję.

W odpowiedzi na pozew, pozwany uznał powództwo i wniósł o nieobciążanie kosztami.

Zawiadomiony o toczącym się postępowaniu Z. P. nie przystąpił do sprawy.

Sąd ustalił.

Na skutek wniosku pozwanego Sąd Rejonowy w Wałbrzychu postanowieniem z dnia 9 lipca 2010r., sygn. akt VIII Co 3210/10 nadał klauzulę wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu Nr (...) co do wynikającego z umowy kredytu Nr (...) roszczenia w wysokości 6.957,02 zł w tym odsetkami i kosztami, wymagalnego w dniu 7 stycznia 2010r.

Dowód: wniosek, umowa Nr (...) (w aktach sygn. akt VIII Co 3210/10), bankowy tytuł egzekucyjny Nr (...), postanowienie z dn. 9.07.2010r., sygn. akt VIII Co 3210/10 (w aktach sygn. akt KM 2311/15).

Na skutek wniosku pozwanego, Sąd Rejonowy w Wałbrzychu postanowieniem z dnia 8 lipca 2011r., sygn. akt VIII Co 2267/11 nadał klauzulę wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu Nr (...) co do wynikającego z umowy kredytu Nr (...) roszczenia w wysokości 6.957,02 zł w tym odsetkami i kosztami, wymagalnego w dniu 7 stycznia 2010r.

Dowód: wniosek, umowa Nr (...) (w aktach sygn. akt VIII Co 2267/11), bankowy tytuł egzekucyjny Nr (...), postanowienie z dn. 8.07.2011r., sygn. akt VIII Co 2267/11 (w skatach sygn. akt KM 81/12).

Na podstawie w/w tytułów wykonawczych, pozwany złożył u Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Wałbrzychu M. J. dwa wnioski egzekucyjne domagając się wszczęcia i przeprowadzania postępowania celem wyegzekwowania od dłużnika każdorazowo kwoty 5.992,83 zł tytułem należności głównej oraz odsetek i dalszych odsetek od kwoty 5.992,83 zł. P. egzekucyjne wszczęte na skutek wniosku opartego na tytule wykonawczym sygn. akt

VIII Co 2267/11 prowadzano pod sygnaturą akt KM 81/12. P. egzekucyjne wszczęte na skutek wniosku opartego na tytule wykonawczym sygn. akt VIII Co 3210/10 prowadzano pod sygnaturą akt KM 2311/15.

Dowód: wniosek egzekucyjny z dn. 16.12.2011r. – k. 8, wniosek egzekucyjny z dn. 28.08.2015r. – k. 7, pismo z dn. 12.11.2015r. – k. 9, pismo z dn. 17.09.2015r. – k. 6.

Sąd zważył.

Powództwo w niniejszej sprawie zostało wytoczone przez Prokuratora Rejonowego w Wałbrzychu na rzecz dłużnika Z. P., do czego uprawniały przepisy art. 7 k.p.c. i art. 55 k.p.c.

Stan faktyczny sprawy ustalono na podstawie zaoferowanych przez powoda dowodów z dokumentów a także dokumentów znajdujących się w aktach sygn. akt VIII Co 2267/11 i VIII Co 3210/10 oraz KM 81/12 i KM 2311/15 prawdziwości i rzetelności których żadna ze stron nie przeczyła.

Na podstawie przeprowadzonych dowodów ustalono istotne okoliczności sprawy, obejmujące fakt wystawienia przez pozwanego dwukrotnie bankowego tytułu egzekucyjnego Nr (...) i wnioskowanie o opatrzenie go klauzulą wykonalności w dwóch odrębnych postępowaniach, które to żądania zostały uwzględnione.

Zgodnie z art. 840 § 1 k.p.c., dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli przeczy zdarzeniom, na których oparto wydanie klauzuli wykonalności, a w szczególności gdy kwestionuje istnienie obowiązku stwierdzonego tytułem egzekucyjnym niebędącym orzeczeniem sądu albo gdy kwestionuje przejście obowiązku mimo istnienia formalnego dokumentu stwierdzającego to przejście;

Powód powołał się na wydanie dwóch tytułów wykonawczych (postanowienie Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 7 lipca 2010r., sygn. akt VIII Co 3210/10 oraz postanowienie Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 8 lipca 2011r., sygn. akt VIII Co 2267/11 o nadaniu klauzuli wykonalności) dotyczących tego samego roszczenia i opartych na tym samym tytule egzekucyjnym – bankowym tytule egzekucyjnym Nr (...) wystawionym przez (...) Bank S.A., wskazując że stanowi to okoliczność określoną w przepisie art. 840 § 1 pkt 1 k.p.c. Zgodnie z powołanym przepisem, dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli przeczy zdarzeniom, na których oparto wydanie klauzuli wykonalności, a w szczególności gdy kwestionuje istnienie obowiązku stwierdzonego tytułem egzekucyjnym niebędącym orzeczeniem sądu albo gdy kwestionuje przejście obowiązku mimo istnienia formalnego dokumentu stwierdzającego to przejście. Poglądu tego nie sposób jednak podzielić, gdyż zdarzeniami, na których oparto wydanie klauzuli wykonalności, są te będące podstawą świadczenia wynikającego z zobowiązania dłużnika objętego tytułem egzekucyjnym, który sąd dopuścił generalnie w klauzuli wykonalności do egzekucji, lub będące podstawą klauzuli wykonalności (**vide:** J. Jankowski (red.), Kodeks postępowania cywilnego. Postępowanie egzekucyjne. Komentarz do art. 730 – 1217. Wyd. 2, Warszawa 2015, Legalis; E. Marszałkowska – Krześ, Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz, 2015; Legalis). Z kolei przesłankami nadania klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu a tym samym zdarzeniami, które Sąd uwzględnia rozpoznając wniosek, były – w dacie wydania kwestionowanego orzeczenia – poddanie się przez dłużnika egzekucji oraz czy roszczenie objęte tytułem wynika z czynności bankowej dokonanej bezpośrednio z bankiem lub z zabezpieczenia wierzytelności banku wynikającej z tej czynności (art. 786² § 1 k.p.c.), a nadto poprawność formalna przedstawionego bankowego tytułu egzekucyjnego (art. 96 i art. 97 Prawa bankowego). Nie jest natomiast takim zdarzeniem istnienie uprzednio wydanego tytułu wykonawczego. Tego rodzaju sytuacja winna być brana pod rozwagę z urzędu i skutkować odrzuceniem ponownego wniosku o nadanie klauzuli wykonalności w trybie art. 199 § 1 pkt 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. Wskazać bowiem należy, że poglądy judykatury i doktryny co do braku zastosowania zasady powagi rzeczy osądzonej w postępowaniu o nadanie klauzuli wykonalności (np. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 28 października 2010r., sygn. akt III CZP 65/10, OSNC z 2011r., Nr 3, poz. 27; postanowienie Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 24 stycznia 2013r., sygn. akt I ACz 2172/12, LEX Nr 1267322; postanowienie Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 26 marca 2012r., sygn. akt I ACz 543/12, LEX Nr 1130920) odnoszą się do przypadku dopuszczalności ponownego złożenia wniosku o nadanie klauzuli

wykonalności w razie zmiany okoliczności, w sytuacji gdy uprzednio złożony wniosek został oddalony. Natomiast gdy wniosek o nadanie klauzuli wykonalności został uwzględniony, ponowne żądanie dotyczące nadania klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu stwierdzającemu ten sam obowiązek jest niedopuszczalne. (...) iudicata jest jednak przesłanką o charakterze czysto formalnym, której zaistnienie skutkuje odmową merytorycznego rozpoznania sprawy. Istotnie w postępowaniu klauzulowym prowadzonym w trybie art. 786² § 2 k.p.c. badanie merytorycznych podstaw żądania następuje w ograniczonym zakresie, niemniej nie czyni to tego postępowania czysto formalnym. Uchybienia formalne nie mogą być natomiast podstawą powództwa z art. 840 § 1 k.p.c., gdyż to służy ocenie zasadności i aktualności obowiązku stwierdzonego tytułem wykonawczym. W przypadku tytułu wykonawczego w postaci opatrzonego klauzulą wykonalności bankowego tytułu egzekucyjnego, dłużnik może kwestionować istnienie lub zakres obowiązku stwierdzonego bankowym tytułem egzekucyjnym (**vide**: postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 27 listopada 2003r., sygn. akt III CZP 78/03, (...) z 2004, Nr 9, poz. 124). Nie może jednak podnosić zarzutów o charakterze formalnym, do których należy dopuszczalność uwzględnienia wniosku w świetle dyspozycji art. 199 § 1 pkt 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c., gdyż temu służy zażalenie na postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności. Powód nie powoływał się natomiast na nieistnienie obowiązku stwierdzonego kwestionowanym tytułem egzekucyjnym (art. 840 § 1 pkt 1 k.p.c.). O wygaśnięciu obowiązku nie może przy tym stanowić fakt, że został on stwierdzony w dwóch odrębnie wydanych tytułach wykonawczych. Nie powołano się też na przesłanki z art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c., przy czym i w tym wypadku należy stwierdzić, że nie jest zdarzeniem skutkującym wygaśnięciem zobowiązania lub uniemożliwiającym jego egzekwowanie ujawnienie wydanego wcześniej tytułu wykonawczego stwierdzającego istnienie tego samego obowiązku.

Finalnie należy wskazać, że bez wpływu na wynik sprawy pozostawało oświadczenie pozwanego o uznaniu powództwa. Zgodnie z art. 213 § 2 k.p.c., Sąd jest związany uznaniem powództwa, chyba że uznanie jest sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierza do obejścia prawa. W niniejszej sprawie przesłanki pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności wynikają wprost i jedynie z przepisu art. 840 § 1 k.p.c. zaś stanowisko pozwanego, niezwiązane bezpośrednio z ich występowaniem, a w świetle przytoczonych wyżej okoliczności – sprzeczne z prawem, nie mogło skutkować uwzględnieniem powództwa mimo braku ich zaistnienia.

Poza ramy niniejszego procesu wykracza natomiast ocena, czy ujawnienie powyższych okoliczności stanowi przesłankę do uchylenia postanowienia z dnia 8 lipca 2011r., sygn. akt VIII Co 2267/11 i odrzucenia wniosku o nadanie klauzuli wykonalności (art. 199 § pkt 2 k.p.c. w zw. z art. 202 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.).

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w wyroku.