

Sygn. akt IV RC 668/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 stycznia 2017r.

Sąd Rejonowy w Wałbrzychu Wydział IV Rodzinny i Nieletnich

w składzie:

Przewodniczący SSR Bożena Chwalisz - Kłyszejko

Protokolant Jolanta Hamrozi

po rozpoznaniu w dniu 4 stycznia 2017 r. w Wałbrzychu

sprawy z powództwa D. P.

przeciwko S. P.

o ustalenie wygaśnięcia obowiązku alimentacyjnego

powództwo oddała.

Sygn. akt IV RC 668/16

UZASADNIENIE

Powód D. P. wniósł o ustalenie, że ustal jego obowiązek alimentacyjny orzeczony wobec pozwanego S. P. wyrokiem Sądu Rejonowego w Wałbrzychu, w sprawie sygn. akt IV RC 1150/16, w kwocie po 390 zł. miesięcznie. W uzasadnieniu żądania wskazał, że pozwany ma 20 lat, uczęszcza do szkoły (...) i wprost twierdzi, że nie będzie podejmował pracy, a faktycznie pracuje przy rozwożeniu pizzy.

Pozwany, w odpowiedzi na pozew, wniósł o oddalenie powództwa w całości i podał, że ukończył liceum w 2015 r., a następnie kontynuował naukę, którą był zmuszony przerwać, z powodu likwidacji kierunku. Podjął naukę w roku szkolnym 2016/2017 i nadal się uczy. Oprócz zajęć w weekendy, pozwany przygotowuje się do egzaminu maturalnego, do którego zamierza przystąpić w 2017 r. Pracuje dorywczo w pizzerii, ale z uwagi na kontuzję kolana i czekający go zabieg będzie musiał z tego zajęcia zrezygnować.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

w wyroku z dnia 06 grudnia 2006 r. Sąd Rejonowy w Wałbrzychu zasądził od powoda na rzecz pozwanego alimenty w kwocie po 390 zł. miesięcznie. Pozwany miał wówczas prawie 11 lat i uczęszczał do IV klasy szkoły podstawowej. Matka pozwanego pobierała zasiłek chorobowy w kwocie ok. 780 zł. miesięcznie. Powód był zatrudniony w zakładzie (...) i zarabiał ok. 1.900 zł. miesięcznie.

Obecnie pozwany ma 20 lat. Ukończył liceum ogólnokształcące w 2015 r., przystąpił do matury, nie zdał jednak matematyki. Kontynuował naukę w studium na kierunku BHP, lecz klasa została w trakcie roku szkolnego rozwiązana, z uwagi na zbyt niską liczbę uczniów. Był to miesiąc luty 2016 r., pozwany nie miał możliwości zapisania się do innej szkoły. Podjął dalszą naukę we wrześniu 2016 r. w Policealnej Szkole Centrum (...). Jest to studium jednoletnie. Pozwany uczy się j jednocześnie przygotowuje się do matury z matematyki, po jej zdaniu planuje podjąć studia na kierunku fizjoterapii. Koszt utrzymania powoda wynosi ok. 1500 zł. miesięcznie. W roku 2013 pozwany doznał urazu – zerwania więzadła krzyżowego, leczenie i rehabilitacja trwają dotąd. Konieczny jest kolejny zabieg operacyjny,

który planowany jest na luty 2017 r. Pozwany pracuje dorywczo w pizzerii i zarabia 500-600 zł. miesięcznie. Mieszka wspólnie z matką – D. D. i młodszym bratem – K. D.. Matka pozwanego jest zatrudniona jako sekretarka medyczna i zarabia ok. 1900 zł. miesięcznie, na młodszego syna otrzymuje alimenty w wysokości 1000 zł. miesięcznie. Zajmują mieszkanie własnościowe, czynsz wynosi 450 zł. miesięcznie, opłata za zużycie energii elektrycznej – 300 zł. miesięcznie, gazu – ok. 70 zł. miesięcznie.

Powód prowadzi działalność gospodarczą wraz z żoną. Dochód netto wynosi ok. 3000 zł. miesięcznie. Z obecnego związku powód posiada 12-letnią córkę. Mieszka z rodziną i teściową, w domu stanowiącym własność teściowej.

Dowód :

- akta SR w Wałbrzychu sygn. IV RC 1150/06
- pismo PUP w W.
- zaświadczenia szkolne odnośnie czasookresu nauki pozwanego,
- skierowanie do szpitala
- zaświadczenie o dochodach matki pozwanego,
- zaświadczenie lekarskiego odnośnie stanu zdrowia pozwanego,
- zeznania świadka D. D.
- przesłuchanie stron

Sąd zaważył, co następuje :

zgodnie z treścią art. 133 § 1 kro rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania. W razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego (art. 138 kro).

Zatem, z treści art. 133 § 1 wynika, że obowiązek alimentacyjny rodziców względem dziecka ustaje, gdy jest ono w stanie utrzymać się samodzielnie lub dochody z jego majątku wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania

Problematyką zawiązaną z zależnością samodzielnego utrzymania się przez uprawnionego do alimentów, a kontynuowaniem nauki wielokrotnie zajmował się Sąd Najwyższy. W. powszechnie, iż ustanie obowiązku alimentacyjnego nie jest związane z osiągnięciem przez dziecko pełnoletności (uchwała SN z dnia 31 stycznia 1986 r., III CZP 76/85, OSNCP 1987, nr 1, poz. 4) ani innego określonego wieku. W myśl wyroku Sądu Najwyższego z dnia 14 listopada 1997 r. (III CKN 217/97) obowiązek alimentacyjny rodziców wobec dziecka - stanowiący uszczegółowienie ogólnego obowiązku troszczenia się o „fizyczny i duchowy rozwój dziecka" i należytego przygotowania go, odpowiednio do jego uzdolnień, do pracy zawodowej (zob. art. 96 § 1 zd. 2) - nie jest ograniczony żadnym sztywnym terminem i nie jest również związany ze stopniem wykształcenia w tym sensie, że nie ustaje z chwilą osiągnięcia przez dziecko określonego stopnia podstawowego czy średniego wykształcenia (zob. też wyrok SN z dnia 30 czerwca 1999 r., III CKN 199/99). Rodzice pełnoletniego dziecka, które kontynuuje naukę, obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem niego (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 27 stycznia 1999 r. II CKN 828/97). W wyroku z dnia 26 listopada 1998 r. (I CKN 898/97), Sąd Najwyższy wskazał, że osiągnięcie samodzielności przez dziecko, w rozumieniu art. 133 § 1 k.r.o., zakłada zdobycie przez nie odpowiadających jego uzdolnieniom i predyspozycjom kwalifikacji zawodowych. Rodzice winniłożyć na utrzymanie i wykształcenia także pełnoletniego dziecka, zdobywającego kwalifikacje zawodowe, odpowiadające jego uzdolnieniom i predyspozycjom, np. uczącego się w szkole pomaturalnej lub studiującego na wyższej uczelni.

Faktycznie, przebieg nauki pozwanego pozostawia sporo do życzenia – zmieniał szkoły, miał problemy, ale – zdawał maturę, pozostała mu poprawienia jedynie matematyka i chce ponownie przystąpić do egzaminu z tego przedmiotu. Ma plany odnośnie dalszego kształcenia, pragnie podjąć studia. Kontynuował naukę w studium bezpośrednio po ukończeniu szkoły średniej, lecz z przyczyn od niego niezależnych klasa została rozwiązana, w tej sytuacji pozwany rozpoczął naukę na innym kierunku. Doszły także problemy natury zdrowotnej – pozwany oczekuje na kolejny zabieg operacyjny. Celem powoda jest zdanie matury i podjęcie studiów. Tymczasem, powód nie wspierał syna w trudnych momentach, nie zachęcał go do dalszej nauki, a jedynie podkreślał niepowodzenia szkolne syna, zamiast starać się, by pozwany zdał maturę, podjął studia, a co się z tym wiąże - zyskał odpowiedni start w dorosłe życie.

W ocenie sądu pozwany nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie. Czeką go operacja, powinien także otrzymać wsparcie i mieć czas na naukę, by zdać egzamin dojrzałości z matematyki. Jeśli się okaże, że pozwany nie przystąpi do tego egzaminu, wówczas ewidentnym będzie, że wbrew dotychczasowym twierdzeniom, nie przykłada się do dalszej edukacji. Obecnie jednak żądanie ustalenia, że obowiązek alimentacyjny powoda wobec pozwanego wygasł jest przedwczesny. Mając powyższe na uwadze orzeczono, jak w sentencji.