

Sygn. akt IV RC 197/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 października 2016 r.

Sąd Rejonowy w Wałbrzychu Wydział IV Rodzinny i Nieletnich

w składzie:

Przewodniczący SSR Krystyna Frączkiewicz

Protokolant Małgorzata Jawna

po rozpoznaniu w dniu 24.10.2016 r. w Wałbrzychu

sprawy z powództwa J. D.

przeciwko C. D.

o ustanowienie przez sąd rozdzielnosci majątkowej

I. ustanawia z dniem 04 marca 2016 roku rozdzielnosc majątkową między małżonkami J. D., a C. D., którzy w dniu 01.01.1983r. zawarli związek małżeński w Urzędzie Stanu Cywilnego w R. (nr aktu 1/1983);

II. nie obciąża pozwanego C. D. kosztami sądowymi oraz kosztami procesu.

Sygn. akt IV RC 197/16

UZASADNIENIE

Powódka J. D. wniosła o ustanowienie z dniem wniesienia powództwa rozdzielnosci majątkowej ustanowionej na mocy zawartego małżeństwa z pozwanym C. D. , podnosząc , że od 3 lat pomiędzy stronami trwa nieformalna separacja, nie prowadzą wspólnego gospodarstwa domowego, a konflikt pomiędzy nimi trwale narasta. Powódka wskazała, że obecnie pracuje w Niemczech i gdy przyjeżdża do Polski zatrzymuje się u córki. Nie ma wpływu na podejmowane decyzje finansowe pozwanego. Według niej pozwany ma też problemy z alkoholem.

Pozwany C. D. wniósł o oddalenie powództwa w całości podnosząc, że istotnie powódka w ostatnim czasie wyjeżdża do pracy do Niemiec , a gdy przyjeżdża do Polski zatrzymuje się u córki, gdy kończą jej się fundusze wraca do domu. Wskazał, że wszelkie zobowiązania finansowe regulował i reguluje na bieżąco, a problemu z alkoholem nie ma.

Na ostatniej rozprawie zmienił swoje stanowisko i uznał powództwo, a w końcowym wystąpieniu pozostawił sprawę do uznania sądu.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

Powódka J. D. i pozwany C. D. od 1 stycznia 1983 r są małżeństwem. Nie toczy się między nimi sprawa o rozwód ani o separację. Strony mają dwoje dorosłych już dzieci. Umów małżeńskich majątkowych nie zawierali.

dowód : odpis aktu małżeństwa

przesłuchanie stron

Powódka J. D. wraz z pozwanym zaciągali wspólne kredyty np. na remont mieszkania, śluby dzieci. Kredyty te konsultowali i zostały one spłacone / ostatnia rata w marcu 2016r z kredytu na kwotę ok. 30.000 zł – na ślub córki i remont mieszkania. Pozwany bez wiedzy powódki zaciągnął kredyt tzw. konsolidacyjny na 8-9 zł - w Banku (...), a także w terminie późniejszym jeszcze 2.000 zł. Powódka początkowo miała pełnomocnictwo do konta męża, ale w efekcie zostało ono cofnięte przez pozwanego- nie wiadomo z jakiej przyczyny. Strony od ok. 2 lat nie żyją jak małżeństwo. Według powódki jej mąż miał problem z alkoholem i wówczas był agresywny, pożyczał pieniądze od ludzi, którzy ją z tego powodu nachodzili. Sytuacja pogorszyła się po weselu córki. Pozwany wyzywał powódkę . Po okresie takich zachowań pozwany poddawał się zabiegom wszycia np. esperlu. Powódka zdecydowała się na pracę w Niemczech jako opiekunka i do Polski przyjeżdżała okresowo – początkowo do męża i wspólnego domu. Później gdy pozwany nie chciał jej wpuścić do domu, czy też zmienił zamki, powódka zatrzymywała się u córki. W zimie pozwany pozabierał klucze od komórek i powódka nie miała jak nagrzać mieszkania, interweniowała policja. Wspólnych decyzji małżonkowie nie podejmują od ok. 2 lat, każdy z małżonków podejmuje własne decyzje finansowe.

Dowód : przesłuchanie św. A. D.- P.,

przesłuchanie powódki,

pisma Przychodni (...).

Pozwany przyznał, że zaciągał za wiedzą żony kredyty na ślub dzieci , remont mieszkania. Kredyty te zostały już spłacone. Zaciągnął bez wiedzy powódki kredyt na kwotę 2.000 zł, ale też go spłacił. Pozwany nie ma żadnych zobowiązań finansowych. Pracuje jako hydraulik i ma dobrą opinię w pracy. Przyznaje, że od ok. roku nie śpi z żoną czekając na jej przeprosiny, choć według niego prowadzą wspólne gospodarstwo domowe. Przyznaje jednak , że każde z małżonków dysponuje pieniędzmi ze swojego wynagrodzenia. Przeczy by miał problemy z alkoholem, choć kilka razy poddał się zabiegowi wszycia esperalu. Ostatnio pozwany choruje na nowotwór złośliwy, w chorobie wspiera go żona i córka.

Dowód : - wynik symulacji na okoliczność wcześniejszej spłaty kredytu,

- sald rachunku w Bank (...) SA

- opinii z miejsca pracy pozwanego

- kompendium wizyt pacjenta

Syn stron R. D. wie o tym, że w ostatnim czasie powódka przyjeżdżając z Niemiec zamieszkiwała u córki, a decyzje co do kredytów rodzice podejmowali wspólnie.

Dowód : przesłuchanie świadka R. D.

Sąd zważył co następuje :

Powództwo jest zasadne.

Zgodnie z treścią art. 52§1 krio z ważnych powodów każdy z małżonków może żądać ustanowienia przez sąd rozdzielnosci majątkowej.

W sprawie niniejszej taka sytuacja istnieje. Z zeznań stron wynika jednoznacznie, że żyją ze sobą w rozłączeniu i każde z nich dysponuje swoim majątkiem. To rozłączenie stron trwa mniej więcej jakiś czas od tego gdy powódka zaczęła wyjeżdżać do pracy do Niemiec i według niej jest to ok. 2 lat, według pozwanego ok. roku czasu. Fakty te przyznają dorosłe dzieci stron i choć świadek R. D. twierdzi, że jest tak mniej więcej od kiedy powódka złożyła pozew, to przeczą temu zarówno zeznania stron jak i świadka A. P.. Z akt sprawy wynika jednoznacznie, że w dacie złożenia pozwu małżonkowie podejmowali – każde swoje decyzje finansowe i tak było jeszcze wcześniej, co zresztą pozwany przyznał.

Sąd dał też wiarę zeznaniom powódki wspartymi zeznaniami córki stron, że pozwany w przeszłości miał problem z alkoholem i co za tym idzie nie zawsze wykazywał się rozsądkiem w gospodarowaniu finansami. Zeznania powódki i jej córki są wsparte nadto zaświadczeniami z Poradni A., z których to zaświadczeń wynika, że pozwany korzystał z tej poradni i kilkakrotnie poddawał się zabiegom wszycia esperalu. Temu nie przeczy też sam pozwany. Prawdą jest – jak twierdzi pozwany i tu sąd dał mu wiarę, że obecnie nie ma on żadnych zobowiązań finansowych, a wcześniejsze kredyty – i te zaciągnięte wspólnie z małżonką i ten zaciągnięty bez jej wiedzy, spłacił. To jednakże w niniejszej sprawie jest okolicznością ważną, ale też i drugorzędną. Tą ważną przyczyną, którą sąd wziął pod uwagę jest to, że każde z małżonków żyje na tzw. „swoją rachunek” nie konsultując z sobą wydatków, zobowiązań czy jakichkolwiek decyzji finansowych.

Z brzmienia §2 art. 52 krio wynika, że rozdzielność majątkowa powstaje z dniem oznaczonym w wyroku, który ją ustanawia. W wyjątkowych wypadkach sąd może ustanowić rozdzielność majątkową z dniem wcześniejszym niż dzień wytoczenia powództwa, w szczególności, jeżeli małżonkowie żyli w rozłączeniu.

Ponadto artykuł 52 krio wymaga istnienia ważnych powodów, co oznacza, że muszą one istnieć tak co do zasady jak i co do daty.

W sprawie niniejszej jak już wyżej wskazano te powody istnieją, również istniały w chwili wniesienia powództwa.

Uznał też Sąd, że w realiach sprawy zastosowanie ma przepis art. 102 kpc i nie obciążył pozwanego kosztami sądowymi i kosztami procesu, a to z tego powodu, że pozwany leczy się obecnie z powodu wykrycia nowotworu złośliwego i powinien środki finansowe przeznaczyć na konieczne swoje leczenie.

Mając powyższe na uwadze – orzeczono jak w wyroku.