

Sygn. akt IV RC 392/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 września 2015r.

Sąd Rejonowy w Wałbrzychu Wydział IV Rodzinny i Nieletnich

w składzie:

Przewodniczący SSR Urszula Dmytrasz

Protokolant Małgorzata Jawna

po rozpoznaniu w dniu 10.09.2015r. w Wałbrzychu

sprawy z powództwa K. M. (1)

przeciwko M. M. (1)

o podwyższenie alimentów

I. zasądza od pozwanego M. M. (1) na rzecz małoletniej powódki K. M. (1) alimenty w kwocie po 800zł (osiemset) złotych miesięcznie, poczynając od dnia 02 czerwca 2015r. , płatne z góry do rąk przedstawicielki ustawowej M. M. (2), do dnia 15- go każdego następującego po sobie miesiąca z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat w terminie, w miejsce alimentów w kwocie po 500zł, orzeczonych przez Sąd Okręgowy w Świdnicy w sprawie sygn. akt IC 1923/11;

II. w pozostałej części powództwo oddala;

III. koszty zastępstwa procesowego wzajemnie znosi;

IV. nakazuje pozwanemu uiścić na rzecz Skarbu Państwa kwotę 230zł. tytułem opłaty stosunkowej, od ponoszenia której powódka była zwolniona i 6 zł. za tytuł wykonawczy;

V. wyrokowi w pkt I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt IV RC 392/15

UZASADNIENIE

Przedstawicielka ustawowa małoletniej K. M. (2) M. wniosła pozew skierowany przeciwko jej ojcu - M. M. (1) o podwyższenie alimentów z kwoty 500 zł miesięcznie ustalonych wyrokiem Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 2 listopada 2011 r.- w sprawie sygn. akt IC 1923/11, do kwoty 1000 zł miesięcznie. Podniosła, że w chwili obecnej zwiększyły się potrzeby małoletniej, a możliwości zarobkowe jej ojca są znaczne.

Pozwany M. M. (1) w odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie powództwa w całości.

Zarzucił, że małoletnia powódka ma zaspokojone wszystkie potrzeby, a jego dochody nie są znaczne ,w związku z czym nie jest on w stanie płacić wyższych alimentów.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

Wyrokiem rozwodowym M. i M. M. (1) orzeczono alimenty na rzecz ich córki w kwocie 500 zł miesięcznie. Kwota ta została przez nich zgodnie ustalona. Ponadto również zawarli porozumienie co do kontaktów z małoletnią.

Dowód: akta Sądu Okręgowego w Świdnicy –sygn. IC 1923/11

W czasie trwania związku małżeńskiego rodzice małoletniej powódki kupili mieszkanie, zaciągając na ten cel kredyt hipoteczny. Pozwany wynajął je za kwotę 1200 zł miesięcznie i przekazuje połowę z tej kwoty M. M. (2). /bezsporne/

Obecnie małoletnia K. ma 13 lat. W chwili wniesienia pozwu uczęszczała do szóstej klasy szkoły podstawowej ,a w chwili wyrokowania jest uczennicą pierwszej klasy gimnazjum. Małoletnia mieszka wraz ze swoją matką, w mieszkaniu użyczonym przez koleżankę jej matki , która opłaca czynsz w kwocie 300 zł miesięcznie, energię elektryczną 132 zł miesięcznie. M. M. (2) zarabia 3500 zł. brutto miesięcznie. Nie posiada majątku.

Dowód: - zaświadczenie o zarobkach M. M. (2) k.35,

- PIT-y M. M. (2) k.241-253,

- przesłuchanie M. M. (2) k.332,

-faktury za media k. 282

Małoletnia powódka leczy się u stomatologa i ortodonta . Wymagany jest dla niej, m.in. zakup aparatu ortodontycznego w wysokości około 4000 zł. Wizyta u stomatologa kosztuje średnio 150 zł miesięcznie. Ponadto leczy się w poradni alergologicznej. Miesięczny koszt leczenia wynosi 150 zł . Małoletnia korzystała również z odpłatnej porady psychologicznej.

Dowód: - rachunki za leczenie małoletniej k. 257-260, 263, 290

- opinia psychologiczna k. 324-325

M. M. (2) kupuje córce odzież, żywność i dba o zorganizowanie jej wolnego czasu poprzez np. wyjście do kina.

Dowód: dowody zakupu odzieży , żywności i biletu do kina k. 261, 264, 280, 288

Ponadto matka małoletniej zorganizowała córce letnie wyjazdy na wczasy i kolonię. Opłata za kolonię wyniosła 1350 zł. oraz dodatkowo kieszonkowe 50 zł, natomiast za wczasy 1500 zł. za osobę.

Dowód: przesłuchanie M. M. (2) k.332

M. M. (2) określiła koszt utrzymania córki na kwotę 1200 zł. miesięcznie - w tym 600 zł. na wyżywienie.Pozostałe to koszty leczenia, zakupu odzieży, zorganizowanie czasu wolnego itp.

Dowód: przesłuchanie M. M. (2) k.332

W opiece nad małoletnią K. pomagają dziadkowie ze strony matki /bezsporne/

Pozwany M. M. (1) obecnie mieszka wraz z konkubiną w domu wolnostojącym, stanowiącym jej własność. Posiada samochód -rocznik 1998 –marki A. (...). Podał, że jego miesięcznie koszty utrzymania to: wyżywienie 400 zł, telefon 100 zł. Ponadto przekazuje swojej konkubinie na swoje utrzymanie od 150-200 zł. miesięcznie. Dochodów swojej konkubiny nie ujawnił.

Dowód: przesłuchanie M. M. (1) k.333

M. M. (1) zarabia średnio 5300 zł brutto miesięcznie.

Dowód: - zaświadczenie o zarobkach k.171

- PIT pozwanego k.235-240

Pozwany do maja 2015 utrzymywał kontakty z córką. Spędzał z nią czas wolny ,w tym wakacje . Ponościł również koszty utrzymania małoletniej córki, w tym leczenia stomatologicznego.

Dowód: -przesłuchanie pozwanego k.333

-koszty leczenia powódki k.258, 294-299

Od maja tego roku pozwany nie utrzymuje z małoletnią córką kontaktów ,a nadto przestał łożyć na jej utrzymanie. / bezsporne/

M. M. (1) posiada troje rodzeństwa. Zeznał, że wspólnie z rodzeństwem odziedziczył po swoich rodzicach mieszkanie. Jego obecna wartość rynkowa wynosi 45000 zł. W lokalu tym obecnie mieszkają jego bracia .

Dowód: przesłuchanie pozwanego k. 333

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo małoletniej K. M. (1) jest częściowo zasadne.

Od czasu ustalenia alimentów w poprzedniej wysokości upłynęło kilka lat, w związku z czym wzrosły potrzeby powódki związane z wiekiem, jak i wzrostem cen artykułów rynkowych oraz nauką w szkole ponadpodstawowej. Dotychczas jej ojciec również nie kwestionował wydatków związanych z jej leczeniem.

Małoletnia mieszka z matką i obecnie ma znacznie ograniczone kontakty z ojcem. Dlatego też należy uznać, że w chwili obecnej w większości trud wychowania i zapewnienie potrzeb mieszkaniowych spoczywa na jej matce. Niemniej jednak pozostałe bieżące potrzeby powódki winny być rozłożone na obydwójga rodziców biorąc pod uwagę ich możliwości finansowe.

Jednakże zobowiązania pieniężne rodziców powódki w stosunku do osób trzecich nie mogą przesądzać o ustaleniu wysokości alimentów na rzecz powódki.

Jak wskazał Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 12 listopada 1976 r. w sprawie sygnatura akt III CRN 236/76 osoba na której ciąży obowiązek alimentacyjny musi liczyć się przy podejmowaniu wydatków i ich wysokość planować stosownie do posiadanych możliwości z uwzględnieniem wspomnianego obowiązku alimentacyjnego.

Z przyczyn wyżej wskazanych Sąd uznał, iż M. M. (1) powinien łożyć na utrzymanie córki alimenty w wysokości zasądzonej w pkt. I wyroku, albowiem jest ona adekwatna do jego możliwości zarobkowych, zaspokojenia uzasadnionych potrzeb małoletniej i pokrycia częściowych kosztów jej utrzymania .

W pozostałym zakresie niezależnie od udziału w osobistych staraniach w utrzymaniu powódki do jej bieżących kosztów utrzymania winna przyczyniać się również jej matka M. M. (2).

Na mocy art.100 kpc Sąd zniósł koszty zastępstwa procesowego.

Rozstrzygnięcie o kosztach wydano w myśl art.108 § kpc i art. 113 ust. 1 Ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach w sprawach cywilnych.

Orzeczenie o rygorze natychmiastowej wykonalności oparto na podstawie art. 333 §1 pkt. 1 kpc.