

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 marca 2017 roku

Sąd Rejonowy w Wałbrzychu III Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Paweł Augustowski

Protokolant: Ewa Modlińska

po rozpoznaniu w dniach 17.10.2016r., 21.11.2016r., 22.12.2016r., 16.01.2017r., 06.02.2017r., 20.02.2017r., 16.03.2017r.

sprawy **A. O.**

syna P. i J. z domu T.

urodzonego (...) w W.

oskarżonego o to, że:

I. W dniu 15 grudnia 2015r. w W. woj. (...) po uprzednim wyrwaniu z ręki pokrzywdzonego zabrał w celu przywłaszczenia portfel z zawartością dowodu osobistego, legitymacji rencisty działając na szkodę S. P.

tj. o czyn z art. 275§1 kk i art. 276 kk w zw. z art. 11§2 kk

II. W dniu 15 grudnia 2015r. w W. woj. (...) po uprzednim wyrwaniu z ręki pokrzywdzonego portfela działając w sposób nieumyślny doprowadził S. P. do upadku w wyniku czego pokrzywdzony doznał obrażenia ciała w postaci urazu kończyny dolnej z przekrętarzowym złamaniem kości udowej, które to obrażenie naruszyło czynności narządów ciała na czas powyżej dni 7

tj. o czyn z art. 157§1 kk

III. W dniu 26 grudnia 2015r. w S. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z nieletnim użył przemocy poprzez uderzenie pięściami po głowie oraz kopanie po brzuchu T. J. czym spowodował obrażenia ciała w postaci, które naruszyły czynności narządów ciała na czas powyżej dni 7 po czym dokonał zaboru w celu przywłaszczenia portfela z zawartością dowodu osobistego, karty bankomatowej, pieniędzy w kwocie 10zł, telefonu komórkowego marki S. (...) będącego własnością B. H., kurtki motocyklowej, bluzy z kapturem oraz arafatki o łącznej wartości 1080zł na szkodę T. J. i B. H.

tj. o czyn z art. 280§1 kk i art. 157§1 kk i art. 275§1 kk w zw. z art. 11§2 kk

I. Oskarżonego A. O. uznaje za winnego tego, że w dniu 15 grudnia 2015r. w W. używając przemocy w postaci szarpania za portfel trzymany w rękach pokrzywdzonego i wyszarpując go z jego rąk wyrwał mu go z taką siłą, że S. P. przewrócił się i upadł na podłogę, doznając obrażenia ciała w postaci urazu kończyny dolnej z przekrętarzowym złamaniem kości udowej, które to obrażenie naruszyło czynności narządów jego ciała na czas powyżej dni 7, po czym oskarżony zabrał mu w celu przywłaszczenia portfel z zawartością pieniędzy w kwocie 60 złotych, dowodu osobistego i legitymacji rencisty, tj. uznaje go za winnego popełnienia występku z art. 280§1 kk i art. 275§1 kk i art. 276 kk i art. 157§1 kk

w zw. z art. 11§2 kk i za czyn ten na podstawie art. 280§1 kk w zw. z art. 11§3 kk wymierza mu karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności;

II. oskarżonego A. O. uznaje za winnego tego, że w dniu 26 grudnia 2015r. w S. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z nieletnim użył przemocy poprzez uderzanie pięściami po głowie oraz kopanie po brzuchu T. J., czym spowodował obrażenia ciała w postaci złamania kości twarzoczaszki w okolicy podoczodołowej prawej, które naruszyły czynności narządów jego ciała na czas powyżej dni 7, po czym dokonał zaboru w celu przywłaszczenia portfela z zawartością dowodu osobistego, karty bankomatowej, pieniędzy w kwocie 10zł, telefonu komórkowego marki S. (...) będącego własnością B. H., kurtki motocyklowej, bluzy z kapturem oraz arafatki o łącznej wartości 1080zł na szkodę T. J. i B. H., tj. uznaje go za winnego popełnienia występku z art. 280§1 kk i art. 157§1 kk i art. 275§1 kk w zw. z art. 11§2 kk i za czyn ten na podstawie art. 280§1 kk w zw. z art. 11§3 kk wymierza mu karę 4 (czterech) lat pozbawienia wolności;

III. na podstawie art. 85§1 kk i art. 86§1 kk łączy kary pozbawienia wolności orzeczone w pkt I i II wyroku i wymierza oskarżonemu A. O. karę łączną 5 (pięć) lat pozbawienia wolności,

IV. na podstawie art. 63§1 kk na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu jeden dzień zatrzymania w dniu 29.01.2016r. oraz dwa dni jego zatrzymania w dniach 28.12.2015r. i 29.12.2015r.;

V. zwalnia oskarżonego od kosztów sądowych, poniesione wydatki zaliczając na rachunek Skarbu Państwa.

III K 593/16

UZASADNIENIE

W wyniku przeprowadzonego postępowania dowodowego w sprawie ustalony został następujący stan faktyczny

W dniu 15 grudnia 2015 r. S. P. wracał wieczorem do swego domu. Będąc w bramie budynku przy ulicy (...) w W. został zagadnięty przez oskarżonego A. O., który wszedł do bramy zaraz za nim. Oskarżony poprosił go o pieniądze na bułkę. Pokrzywdzony wyjął portfel i trzymając go w obu rękach chciał go otworzyć, by poszukać drobnych. Wtedy A. O. chwycił za ten portfel i próbował go wyrwać. Jednak pokrzywdzony trzymał go z całej siły rękoma. Tak obydwaj trzymali za ten portfel, oskarżony ciągnął w swoją stronę, zaś pokrzywdzony stawiał opór, nie chciał dopuścić do zaboru. Jednak oskarżony był silniejszy, wyszarpnął w końcu portfel z rąk pokrzywdzonego, który w efekcie tego szarpnięcia i utraty portfela zachwiał się, stracił równowagę i przewrócił się na ziemię. Na skutek upadku S. P. doznał urazu kończyny dolnej z przezkrętarzowym złamaniem kości udowej, co naruszyło czynności narządów jego ciała na czas powyżej siedmiu dni. Oskarżony zabrał portfel z całą zawartością, po czym uciekł. Było tam 60 zł, legitymacja rencisty i dowód osobisty. Pieniądze zabrał, a resztę wyrzucił po drodze.

dowody:

zeznania S. P. - k. 288, 376-377

notatka i protokół oględzin - k. 1, 6-9

protokół okazania - k. 30 i n.

opinia - k. 210

wyjaśnienia - k. 28

W dniu 26 grudnia 2015r w nocy około 3.00 T. J.szedł ulicą (...)w S., gdy mijala go grupa kilku osób, wśród nich oskarżony A. O.. Jeden z nich nieletni A. R. (1), zaczepił go ramieniem. Gdy pokrzywdzony zwrócił mu uwagę, tamten podskoczył i zaczął go bić. Bił go po głowie, pokrzywdzony upadał i podnosił się, tamten znowu go uderzał, a po chwili, gdy pokrzywdzony wstał na klęczki, podbiegł do niego oskarżony, kopnął go i również zaczął mu dokładać, bijąc go

po twarzy. Obydwaj z A. R. (1)przewrócili go na ziemię, przytrzymywali za nogi i ręce i zabrali mu portfel, w którym miał pieniądze, dowód osobisty i kartę bankomatową, telefon (...), a także - odzież - kurtkę, bluzę i arafatkę. Na skutek pobicia T. J.doznał obrażeń w postaci złamania kości twarzoczaszki w okolicy podoczodołowej prawej, co naruszyło czynności narządów jego ciała na czas powyżej siedmiu dni.

dowody:

zeznania T. J. - k. 317 i n.

opinia sądowo-lekarska - k. 160

akta sprawy dla nieletnich IV Nkd 20/16

zeznania A. R. - k. 98

zeznania K. C. - k. 77

notatka - k. 57

A. O. nie cierpi na chorobę psychiczną w znaczeniu psychozy, upośledzenie umysłowe ani inne zakłócenia czynności psychicznych. Wykazuje cechy osobowości nieprawidłowej. Miał całkowicie zachowaną zdolność do rozpoznania znaczenia swych czynów i pokierowania własnym postępowaniem.

dowód:

opinie - k. 163 i n., k. 171 i n.

Oskarżony był wielokrotnie karany sądownie za przestępstwa przeciwko mieniu i przeciwko życiu lub zdrowiu. Odbywa obecnie karę pozbawienia wolności.

dowód:

dane o karalności - k. 331 i n.

A. O. w postępowaniu przygotowawczym przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i wyjaśnił przebieg wypadków. Potem zmienił swą postawę i obecnie nie przyznaje się do winy. Twierdzi, że jest pomawiany, że to nie on, że przyznał się bo policjanci go bili i straszili. Dodał, że nie ma tyle siły, by wyrwać portfel starszemu mężczyźnie. Zaprzeczył pobiciu T. J..

dowód:

wyjaśnienia oskarżonego A. O. - k. 28 i kolejne, k. 286 i następne

Sąd zważył nadto, co następuje

Stan faktyczny ustalono w oparciu o zgodne ze sobą (prócz wyjaśnień oskarżonego nie przyznającego się do winy), logiczne, konsekwentne i spójne dowody w postaci zeznań świadków, opinii sądowych, notatek i protokołów. Świadkowie, a zwłaszcza pokrzywdzeni, zeznawali logicznie i konsekwentnie wskazywali na A. O.jako na sprawcę przestępstw. Rozpoznali go - T. J.znał go wcześniej z widzenia, S. P.rozpoznał na okazaniu i na sali rozpraw. Opisywali jego zachowanie konsekwentnie i w taki sposób, który całkowicie potwierdza opinie lekarskie dotyczące rodzaju i sposobu powstania obrażeń. Udział A. O.wynika także z zeznań K. C., który wprost opisywał jego udział (jak bił i kradł). Jedynie A. R.pominał jego udział, ale można to zrozumieć - są kolegami. Wszystkie pozostałe natomiast dowody jednoznacznie przekonują o udziale A. O., nawet jego wyjaśnienia w postępowaniu przygotowawczym, gdzie nie tylko się przyznawał, ale opisywał przebieg wypadków.

Nie można oczywiście poważnie podchodzić do zmiany wyjaśnień, która nastąpiła przed sądem, a zwłaszcza niewiarygodne są powody, dla których miałby wcześniej sam się pogrążyć oraz powoływane okoliczności na swą obronę. Oskarżony np. twierdził, jak to możliwe, że to on mógł popełnić tyle rozbojów, albo skąd miał tyle siły by wyrwać portfel (starszemu mężczyźnie). Twierdził też, że policjanci go bili i zastraszali więc się przyznał żeby mieć spokój etc. A. O. jest znany sądowi z urzędu z licznych procesów z jego udziałem. Był wcześniej wielokrotnie karany. Popelnianie przestępstw to jego modus vivendi. Nic zatem niezwykłego w tym, że zarzuca mu się popelnianie tylu czynów. Zapracował na to.

Jeżeli chodzi o zdarzenie z udziałem T. J., to nie ma tutaj wątpliwości, że A. O. uczestniczył w dokonaniu rozboju na osobie pokrzywdzonego. Wspólnie z nieletnim bili pokrzywdzonego, a następnie zabrali mu jego rzeczy - pieniądze, telefon, dokumenty, odzież. Ponadto na skutek zadawanych ciosów pokrzywdzony doznał obrażeń ciała na czas powyżej siedmiu dni. Wszystko to składa się na celny zarzut popelnienia czynu z art. 280§1 k.k. i art. 275§1 k.k. i art. 157§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.

Natomiast zdarzenie z udziałem S. P. sąd uznał - inaczej niż proponował oskarżyciel publiczny - jako jeden czyn, również jako rozbój (a nie osobno kradzież i naruszenie czynności ciała). Zdaniem sądu oskarżony bowiem dokonał zaboru mienia używając przemocy na osobie. Przemoc ta polegała na wyszarpywaniu siłą przedmiotu, który pokrzywdzony trzymał w ręku i do którego bronił dostępu. Oskarżony musiał przełamać opór pokrzywdzonego siłą. Przemoc była zatem skierowana nie wobec przedmiotu (portfela) ale wobec osoby - pokrzywdzonego, bo to on stawiał opór i bronił swego mienia. I to właśnie stosowanie przemocy wobec osoby spowodowało, że pokrzywdzony (którego opór został przełamany) przewrócił się i doznał złamania. Oskarżony zabrał pieniądze i dokumenty, którymi nie miał prawa dysponować i wyrzucił je. Popelnił tym samym czyn z art. 280§1 k.k. i art. 275§1 k.k. i art. 276 k.k. i art. 157§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.

Wymierzając karę sąd uznał, że brak jest podstaw do przyjęcia działania w ramach ciągu przestępstw, albowiem brak jest znamienia wykorzystania tej samej sposobności. To nie były te same sposobności, a sposób dokonania czynów też był różny. Tu był udział w biciu wraz z inną osobą i zabór wszystkich wartościowych przedmiotów T. J., tam wyrwanie portfela z ręki starszemu mężczyźnie bez pobicia go. Wymierzyć należało za oba te czyny kary z osobna, a potem orzec karę łączną.

Nikogo nie trzeba przekonywać o wysokim stopniu społecznej szkodliwości przestępstwa rozboju. Sprawca używa przemocy by dokonać zaboru cudzego mienia. Godzi tym samym zarówno w ochronę zdrowia jak i mienia. Ponadto A. O. swym działaniem wywołał u obu pokrzywdzonych uszkodzenia ciała - złamanie kości udowej, złamanie kości twarzoczaszki. Są to znaczące obrażenia, świadczące o tym, że oskarżony działał brutalnie, ze znaczną siłą. Dlatego też - bacząc również, że oskarżony jest osobą karaną, z bagażem doświadczeń kryminalnych, sąd uznał, że tylko bezwzględna kara pozbawienia wolności może odpowiadać społecznemu poczuciu sprawiedliwości i zadziałać wychowawczo. Dlatego też za czyn pierwszy, ze względu na mniejszy stopień użytej przemocy wobec S. P., sąd wymierzył karę 3 lat, a za czyn drugi, o brutalniejszym przebiegu, popelniony wspólnie z nieletnim, karę 4 lat pozbawienia wolności. Biorąc pod uwagę ustawowe zagrożenie karą, nie są to kary wcale surowe, a już na pewno kary zbyt surowe. Ze względu na bliskość czasową i przedmiotową wymiar kary łącznej oparto na zasadzie asperacji i wymierzono łącznie karę 5 lat pozbawienia wolności.

Na poczet kary zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie.

O kosztach orzeczono po myśli art. 624§1 k.p.k.