

Sygnatura akt IIIK 610/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 listopada 2015r.

Sąd Rejonowy w Wałbrzychu III Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący SSR Paweł Augustowski

Protokolant Ewa Modlińska

po rozpoznaniu dnia 26 listopada 2015r.

sprawy **T. T.**

urodz. (...) w W.

syna E. i M. z domu B.

oskarżonego o to, że :

w dniu 11 sierpnia 2015r. w J.woj. (...)znajdując się w stanie nietrzeźwości o stwierdzonej zawartości 0,87 mg/l i 0,94 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu kierował samochodem osobowym marki V. (...)o nr (...)w ruchu lądowym

to jest o czyn z art. 178a§1 kk

I oskarżonego T. T. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w części wstępnej wyroku, to jest występku z art. 178a§1 kk i za czyn ten na podstawie art. 34§1a pkt 3 kk i art. 72§1 pkt 6b kk wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy ograniczenia wolności w postaci obowiązku uczestnictwa w oddziaływaniach korekcyjno - edukacyjnych,

II na podstawie art. 42§2 kk orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych kat. B na okres 3 (trzech) lat,

III na podstawie art. 43a§2 kk orzeka od oskarżonego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej świadczenie pieniężne w kwocie 5000 (pięć tysięcy) zł,

IV zwalnia oskarżonego od wydatków poniesionych przez Skarb Państwa od chwili wszczęcia postępowania zaliczając je na rachunek tegoż Skarbu Państwa i nie wymierza mu opłaty.

III K 610/15

UZASADNIENIE

Na podstawie zebranego materiału dowodowego ustalono następujący stan faktyczny

T. T. ma problem z nadużywaniem alkoholu. W okresie dwóch tygodni poprzedzających zdarzenie z powodu obrzęku prawej dłoni przebywał na zwolnieniu lekarskim. W tym czasie przyjmował leki antyzakrzepowe. W czasie brania leków spożywał alkohol w dłuższym czasie. W dniu 9 sierpnia 2015 r. spożył nieznaną ilość alkoholu, a w dniu 10 sierpnia 2015r. wypił cztery piwa i dwieście gram wódki. W dniu 11 sierpnia 2015r. o godz. 9.40 rano w J. na ulicy (...) prowadził samochód osobowy marki V. (...), będąc w stanie nietrzeźwości. O godz. 9.45 alcosensor wykazał w

jego organizmie 0,87 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu. Powtórzony wynik o godz. 10.00 wykazał 0,94 mg/l alkoholu.

dowody:

notatka - k. 1

protokół użycia alcosensora - k. 2

wyjaśnienia - k. 10-11

T. T. ma 23 lata. Jest kawalerem, nie pracuje, pozostaje na utrzymaniu rodziców. Nie był karany sędownie. Za rok 2014 uzyskał dochód w wysokości 19.428 zł. W dniu 17 sierpnia 2015r. oskarżonemu wszyto esperal.

dowody:

dane o karalności - k. 7

dane osobopoznawcze - k. 10

zaświadczenie - k. 12

informacja o dochodach - k. 20

Oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i złożył wyjaśnienia korespondujące z ustalonym stanem faktycznym. W dniu 28 sierpnia 2015r. oskarżony złożył wniosek o dobrowolne poddanie się odpowiedzialności i wniósł o wymierzenie mu kary 6 miesięcy ograniczenia wolności polegającej na obowiązku uczestnictwa w oddziaływaniach korekcyjno edukacyjnych, zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych kat. B na okres 3 lat oraz świadczenie pieniężne w kwocie 5000 zł na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym i Pomocy Postpenitencjarnej.

dowody:

wyjaśnienia - k. 10-11

wniosek - k. 17

Sąd zważył ponadto, co następuje

Stan faktyczny w sprawie ustalono na podstawie wszystkich i zgodnych ze sobą dowodów w postaci wyjaśnień oskarżonego przyznającego się do winy, notatki i protokołu użycia alcosensora, zaświadczenia lekarskiego, danych z KRK oraz informacji finansowej Ministra Finansów.

Fakt prowadzenia przez oskarżonego pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości w ruchu lądowym wynika z notatki policyjnej ze zdarzenia oraz wyjaśnień oskarżonego. Wynik nietrzeźwości potwierdzony został wydrukiem z urządzenia pomiarowego. Wyniku tego T. T. nie kwestionował. Zgodnie z art. 115§16 k.k. stan nietrzeźwości zachodzi m.in., gdy zawartość alkoholu w 1 dm³ wydychanego powietrza przekracza 0,25 mg albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość. Poziom u oskarżonego kilkukrotnie przekroczył tę wartość, dlatego też popełnił on przestępstwo wskazane w art. 178a§1 k.k.

Przestępstwo to zagrożone jest karą grzywny, ograniczenia wolności bądź pozbawienia wolności do lat 2. Oskarżony złożył wniosek o dobrowolne poddanie się odpowiedzialności. Prokurator wniosek ten zaakceptował i wniósł go do sądu. Sąd badał zasadność wniosku zarówno od strony formalnej, jak i merytorycznej. Formalnie wnioskowi nie można nic zarzucić - wniosek Prokuratora identyczny jest w swej treści jak wniosek oskarżonego z dnia 28.08.2015r.

Jeżeli chodzi natomiast o jego zawartość merytoryczną, tzn. czy odpowiada on stopniowi winy i społecznej szkodliwości czynu, a także czy kara i środek karny tam zawarty spełnia swe funkcje zapobiegawcze i wychowawcze, to również i na te pytania należy odpowiedzieć twierdząco. Należy przede wszystkim podkreślić, że z dniem 1 lipca 2015r. nastąpiła znacząca zmiana prawa karnego, która w szczególności wobec nietrzeźwych kierujących zaostrzyła rygory polityki kryminalnej. T. T. czynu tego dopuścił się w dniu 11 sierpnia 2015r., a zatem już po wejściu w życie nowelizacji, co znaczy, że do tego czynu należy stosować tylko i wyłącznie ustawę nową. W nowej ustawie zmieniono m.in. okres stosowania obowiązkowego środka karnego zakazu prowadzenia pojazdów i w przypadku sprawców czynu z art. 178a§1 k.k. wynosi on minimum 3 lata. Poza tym wprowadzono obligatoryjny obowiązek świadczenia pieniężnego na cel społeczny w wymiarze 5000 zł (dla popełniających ten czyn po raz pierwszy). Dlatego sąd uwzględniając wniosek złożony w trybie art. 335§1 k.p.k. orzekł takie właśnie środki karne, choć być może dla oskarżonego są one subiektywnie wysokie. Rzeczywiście obiektywnie granice te są wyższe niż przed nowelizacją, ale i tak są możliwie najniższe w obowiązującym stanie prawnym.

Co do rodzaju i wymiaru orzeczonej kary to trzeba podkreślić, że ona bardzo trafnie korzysta z celów przede wszystkim wychowawczych, jakie wobec sprawcy ma osiągnąć. Nie chodzi już o to, by takiego sprawcę zamykać w zakładzie karnym, nakładać na niego zobowiązania finansowe czy obowiązek prac społecznie użytecznych, ale by go wychować, wdroyć do uczestnictwa w życiu społecznym zgodnie z tymi normami, przede wszystkim w aspekcie nadużywania alkoholu i chorób alkoholowych. Trzeba przyznać, że oskarżony ma problem alkoholowy i on sam o tym najlepiej wie, dając sobie zaszyć esperal. Co prawda programy korekcyjno-edukacyjne zostały stworzone głównie z myślą o sprawcach przestępstw w rodzinie, ale znaczny nacisk w nich wiąże się z leczeniem i edukacją chorób alkoholowych takich sprawców, których jest zazwyczaj większość. Odbywają się one m.in. w Ośrodkach Interwencji Kryzysowej czy Miejskich Ośrodkach Pomocy Społecznej. Dlatego też rodzaj zaproponowanej kary jest jak najbardziej dla oskarżonego odpowiedni, a można wręcz powiedzieć, że zamiast karać go, będzie dla niego pewnego rodzaju pomocą. Jednocześnie wymiar kary adekwatny jest zwłaszcza do wysokiego stopnia społecznej szkodliwości czynu, który zagrażał bezpieczeństwu na drodze innych osób, mogąc prowadzić przecież do znacznie dalej idących skutków.

Co prawda w wyroku sąd nie zaliczył na poczet orzeczonego środka karnego zakazu prowadzenia pojazdów okresu zatrzymania prawa jazdy oskarżonego, co nastąpiło w dniu 11 sierpnia 2015r., ale nie ma to większego znaczenia, albowiem już po wydaniu wyroku sąd jest władny i powinien postanowić o takim zaliczeniu w oparciu o art. 420§1 k.p.k.

O kosztach orzeczono po myśli art. 624 k.p.k.