

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 maja 2015 r.

Sąd Rejonowy w Wałbrzychu III Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący S.S.R. Anna Glijerska-Socha

Protokolant Monika Suchecka

przy udziale Doroty Siodlak – Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Wałbrzychu

po rozpoznaniu w dniach: 14 listopada 2014 r., 28 stycznia 2015 r., 30 marca 2015 r., 13 maja 2015 r.

sprawy:

J. S.

urodz. (...) w Ś.

syna T., A. z domu K.

oskarżonego o to, że:

w dniu 13 marca 2012 r. w J. woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził w błąd przedstawiciela firmy (...) z/ś w G. co do możliwości zlecenia wykonania usługi transportowej na trasie S.-C. na rzecz firmy (...) R. S. (1) z/ś w J., w której był zatrudniony, czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1722,00 zł R. i G. S.,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

I. oskarżonego J. S. uznaje za winnego tego, że w dniu 13 marca 2012r. w J. woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził w błąd przedstawiciela firmy (...) z/ś w G. co do możliwości zlecenia wykonania usługi transportowej na trasie S.-C. na rzecz firmy (...) R. S. (1) z/ś w J., w której był zatrudniony oraz podmiotu zlecającego powyższą usługę, która stanowiła prywatne zlecenie transportu kostki brukowej, będącej własnością oskarżonego a także danych nabywcy usługi, na rzecz którego miała zostać wystawiona i uregulowana przez tenże podmiot faktura za to zlecenie, czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1722,00 zł R. S. (1), to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. i za czyn ten na podstawie art. 286 § 1 k.k. wymierza mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. oraz art. 70 § 1 pkt 1 k.k. zawieszka warunkowo wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności tytułem próby na okres lat 2 (dwóch),

III. na podstawie art. 46 § 1 k.k. zobowiązuje oskarżonego do naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego R. S. (1) kwoty 1722 zł (jeden tysiąc siedemset dwadzieścia dwa złote),

IV. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa wydatki poniesione przez Skarb Państwa od chwili wszczęcia postępowania w kwocie 370 złotych i nie wymierza mu opłaty.

Sygnatura akt III K 798/13

UZASADNIENIE

Na podstawie przeprowadzonego przewodu sądowego ustalono następujący stan faktyczny :

Oskarżony J. S. współpracował z firmą (...) A. K. z siedzibą w Ś. i kupował od tej firmy kostkę brukową. Zakupioną kostkę brukową oskarżony sprzedawał między innymi K. K. zamieszkałemu w Ł., z którym współpracował od wielu lat i któremu przywoził towar. Transport kostki brukowej dla K. K. polegał na tym, że ciężarowym pojazdem nieznaną K. K. firmy przyjeżdżał kierowca natomiast oskarżony J. S. jechał za nim swoim samochodem osobowym po rozliczenie. K. K. za dostarczony przez oskarżonego towar płacił oskarżonemu przy rozładunku .

Dowód:

zeznania świadka K. K. /k- 129/

zeznania świadka J. K. /k- 215, 68/

zeznania świadka A. K. /k- 215, 50/

wyjaśnienia oskarżonego J. S. /k- 200-201, 91-92/

Prócz zajmowania się sprzedażą kostki granitowej oskarżony J. S. w okresie od stycznia 2012r. do maja 2012r. zatrudniony był w firmie (...) na stanowisku logistyka spedytora na giełdzie transportowej. Właścicielem firmy (...) z siedzibą w J. jest R. S. (1). Zasadą działania firmy jest przyjmowanie zleceń klientów i ich realizacja taborem własnym lub wynajętym. Do obowiązków oskarżonego J. S. należało dokonywanie obsługi w zakresie dostaw do marketów i odbioru towarów z dostawami, dbanie o optymalne zaplanowanie tras oraz zagospodarowanie samochodu, monitorowanie pracy taboru własnego firmy oraz przewoźników i działania korygujące ewentualne problemy. Oskarżony zajmował się przyjmowaniem zleceń transportowych oraz zlecaniem transportu w imieniu (...). Wynagrodzenie oskarżonego składało się z wynagrodzenia podstawowego oraz prowizji od utargu. Oskarżony dysponował pieczęcią firmową, pod którą podpisywał się w imieniu w/w/ firmy.

Dowód :

zeznania świadka R. S. (1) /k- 260-261, 20-21/

zeznania świadka G. S. /k- 261, 5/

wyjaśnienia oskarżonego J. S. /k- 200-201, 91-92/

Oskarżony J. S. posługując się danymi firmy (...) zlecił w dniu 13 marca 2012r. firmie (...) spółka z o.o z siedzibą w G. imieniem firmy (...) bez wiedzy i zgody R. S. (1) wykonanie swojego prywatnego zlecenia przewozu kostki brukowej na trasie S. – C. dla K. K.. W tym celu korzystając ze służbowego numeru telefonu skontaktował się ze współwłaścicielką firmy (...) spółka z o.o z siedzibą w G. D. Ś. . Zlecenie zostało dokonane przez oskarżonego ustnie i potwierdzone przez komunikator giełdy transportowej. Po wykonaniu w dniu 15.03.2012r. usługi transportowej firma (...) z siedzibą w G. na początku lipca 2012r. wysłała do firmy (...) fakturę VAT nr (...) z dnia 25 czerwca 2012r. wystawioną na firmę (...) w J. i opiewającą na kwotę 1722 złotych za wykonanie usługi spedycji i transportu na trasie S. - C. w dniu 15 marca 2012r. i w związku z brakiem wpłaty zaczęła dopominać się o płatność za w/w/ fakturę. W tym czasie oskarżony J. S. przebywał na zwolnieniu lekarskim a płatnościami w firmie (...) zajmowała się żona R. G. S., która po analizie dokumentacji ujawniła, że firma (...) nie zlecała powyższej firmie wykonania takiej usługi i że zlecenie przewozu towaru nie trafiło do firmy jej męża. R. S. (1) w dniu 14.09.2012r. poprzez przelew bankowy dokonał zapłaty za usługę wynikającą z faktury VAT nr (...) z dnia 25 czerwca 2012r. albowiem przewoźnik został podjęty z giełdy przewozowej, w której zrzeszona jest firma (...) a niezapłacenie za fakturę innemu spedytorowi spowodowałoby dla firmy (...) automatyczne zablokowanie kontaktów giełdowych i dostępu do giełdy transportowej.

Dowód:

kopia faktury /k- 3/

zeznania świadka R. S. (1) /k- 260-261, 20-21/

zeznania świadka G. S. /k- 261, 5/

zeznania świadka D. Ś./k- 254/

umowa o pracę wraz z aneksem /k- 28-29/

wydruk korespondencji mailowej /k- 24-25/

wyjaśnienia oskarżonego J. S. /k- 200-201, 91-92/

potwierdzenie wykonania dyspozycji /k- 30/

Oskarżony J. S. był dotychczas karany sądownie .

Dowód:

dane o karalności oskarżonego /k- 72, 188-189, /

Oskarżony J. S. nie cierpi na chorobę psychiczną w znaczeniu psychozy, niedorozwój umysłowy ani inne krótkotrwałe zaburzenia czynności psychicznych. W chwili czynu miał w pełni zachowaną zdolność rozpoznania jego znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem.

Dowód:

opinia sądowo –psychiatryczna biegłych psychiatrów R. S. (2) i M. Ż. /k- 114-116/

Oskarżony J. S. ma wykształcenie wyższe ekonomiczne, ma na utrzymaniu córkę, w trakcie trwania postępowania sądowego podjął pracę jako dyrektor handlowy w firmie w Ś. .

Dowód:

wyjaśnienia oskarżonego J. S. /k- 200-201, 91-92/

Oskarżony J. S. w toku całego postępowania nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Słuchany w dniu 22 marca 2013r. w postępowaniu przygotowawczym oskarżony wyjaśnił, że zlecił firmie (...) w G. wykonanie usługi transportowej na trasie S.- C. na rzecz firmy (...), w której był zatrudniony. Powyższy transport polegał na przewiezieniu kostki granitowej na zlecenie K. K., usługa została zrealizowana natomiast K. K. nie dokonał płatności . Podał, że nie informował R. S. (1) o dokonaniu tego zlecenia albowiem był uprawniony do zlecenia transportu , wskazał, że z tytułu tego zlecenia firma (...) nie miała mieć zysków, natomiast kolejne zlecenie transportu na rzecz zamówionego przewoźnika miało być korzystne finansowo dla firmy. Podał, że zlecając tą usługę korzystał z konta firmy (...) na giełdzie internetowej w zakresie usług transportowych i był przekonany, że zlecenie zostanie należycie wykonane i zapłacone przez K. K.. Słuchany na rozprawie głównej oskarżony wskazał, że usługę na trasie S. -C. zlecił prywatnie nie jako firma, ale jako J. S., transport kostki granitowej , którą odkupił i zawiózł do W. , nie wystawiał zlecenia na firmę (...), która nie ma nic wspólnego z tym zleceniem. Znalazł kontakt do firmy (...) w G. poprzez giełdę transportową i prywatnie umówił się z D. Ś. reprezentującą wskazaną firmę, która wskazała mu numer rachunku na jaki ma przelać pieniądze i był to jej prywatny rachunek. Po odczytaniu mu uprzednio złożonych wyjaśnień oskarżony oświadczył, że ich nie podtrzymuje składał je bez analizy i podał, że nie pamięta czy to było zlecenie prywatne czy firmowe. Wskazał,

że usługa nie została opłacona gdyż z umowy nie wywiązał się K. K., który ociągał się ze spłatą i zapłacił w 2013 roku. Oskarżony nie potrafił wyjaśnić dlaczego firma (...) w G. wystawiła fakturę na (...).

Sąd Rejonowy w Wałbrzychu zważył, co następuje:

Sprawstwo i wina oskarżonego J. S. w zakresie czynu opisanego w części dyspozytywnej wyroku nie może budzić żadnych wątpliwości. Na powyższe wskazują zeznania świadków R. S. (1), G. S., D. Ś., dokumenty w postaci umowy o pracę wraz z aneksem, kopii faktury, wydruku korespondencji mailowej, potwierdzenie wykonania dyspozycji. Zeznania wskazanych wyżej świadków są spójne, konsekwentne, logiczne i korespondujące ze zgromadzoną i opisaną wyżej dokumentacją. Wyjaśnienia oskarżonego są nie tylko sprzeczne z zeznaniami świadków R. S. (1), G. S., D. Ś. i K. K., ale także wykazują wewnętrzne sprzeczności a ich treść wskazuje na to, że dopasowywane są do aktualnej sytuacji procesowej oskarżonego. Oskarżony J. S. w istocie nie potrafi wskazać logicznie przyczyny tak istotnej zmiany swoich wyjaśnień złożonych przed sądem kiedy to podał, że zlecenie transportu kostki granitowej było jego prywatnym zleceniem, za które nie zapłacił mu K. K., w stosunku do uprzednich wyjaśnień z postępowania przygotowawczego, kiedy to podał, że ów transport zlecił w imieniu firmy (...). Kompletnie absurdalne są tłumaczenia oskarżonego dotyczące kwestii zapłaty za tą usługę i twierdzenia, że z tytułu tego zlecenia firma (...) nie miała mieć zysków, natomiast kolejne zlecenie transportu na rzecz zamówionego przewoźnika miało być korzystne finansowo dla firmy. Biorąc pod uwagę, że powyższe byłoby nie tylko sprzeczne z rachunkiem ekonomicznym firmy, ale także niekorzystne dla samego oskarżonego, którego wynagrodzenie w dużej części było prowizyjne i zależało od ilości zleceń, także i te wyjaśnienia oskarżonego są pokretnie i nielogiczne. Oskarżony jako osoba z wyższym wykształceniem ekonomicznym i doświadczeniem zawodowym podjął w niniejszym postępowaniu nieudolną próbę przedstawienia siebie jako osoby naiwnej i niezorientowanej w realiach ekonomicznych czemu przeczą opisane wyżej dowody osobowe oraz wymienione dokumenty. Wskazać tu należy, iż jak wynika z zeznań świadka D. Ś. – współwłaściciela (...) spółka z o.o. w G. w sytuacji gdy wykonywana jest przez tą firmę usługa transportowa to faktura wystawiona jest na firmę, która zleca wykonanie usługi, usługa zamawiana jest w formie ustnej lub pisemnie i potem dosyłane jest zlecenie.

W tym przypadku faktura wystawiona była na (...) a nie na oskarżonego J. S.. Na marginesie już tylko wskazać należy, że w opozycji do twierdzeń oskarżonego pozostają także zeznania świadka K. K., który wskazał, że nie ma możliwości by nie zapłacił oskarżonemu za dostarczony za towar, ponieważ oskarżony się na to nie godził i natychmiast po rozładunku pobierał pieniądze. W tej sytuacji depozycie procesowe oskarżonego J. S. w zakresie w jakim pozostają w sprzeczności z pozostałym materiałem dowodowym sąd potraktował jako przyjętą przez oskarżonego linię obrony zmierzającą do uzyskania optymalnej sytuacji procesowej i uniknięcia odpowiedzialności karnej.

Wobec powyższego sąd uznał, że oskarżony J. S. swoim zachowaniem wyczerpał ustawowe znamiona przestępstwa z art. 286§1 kk. Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy jednoznacznie wskazuje na to, że oskarżony działał z bezpośrednim zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej poprzez wprowadzenie w błąd przedstawiciela firmy (...) z siedzibą w G. co do możliwości zlecenia wykonania usługi transportowej na trasie S.- C. na rzecz firmy (...) R. S. (1) z siedzibą w J., w której był zatrudniony oraz podmiotu zlecającego powyższą usługę, która stanowiła prywatne zlecenie transportu kostki brukowej będącej własnością oskarżonego oraz danych nabywcy usługi, na rzecz którego miała zostać wystawiona i uregulowana przez tenże podmiot faktura za to zlecenie. Poprzez opisane wyżej działanie oskarżony doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem R. S. (1) w kwocie 1722 złotych. Nie ulega wątpliwości/ co wynika z zeznań świadka R. S. (1) oraz polecenia przelewu z dnia 14.09.2012r. /, iż R. S. (1) dokonał zapłaty za wystawioną przez LD Logo (...) z siedzibą w G. fakturę mimo, że jego firma nie zlecała tej usługi albowiem nie chciał narażać swojej firmy na automatyczne zablokowanie kontaktów giełdowych i dostępu do giełdy transportowej co nastąpiłoby w przypadku nieuiszczenia faktury na rzecz innego spedytora. Oskarżonemu w chwili czynu należy przypisać winę albowiem okoliczności ją wyłączające po stronie oskarżonego nie zachodzą, co wynika z opinii biegłych psychiatrów R. S. (2) i M. Ż..

Wymierzając oskarżonemu J. S. karę sąd potraktował jako okoliczność obciążającą znaczny stopień społecznej szkodliwości czynu przejawiający się w zaplanowanym a wręcz wyrachowanym działaniu oskarżonego, zmierzającego do uzyskania kosztem pracodawcy, którego zaufanie wykorzystał, łatwego, szybkiego zysku. Dotychczasowa karalność

oskarżonego to kolejna okoliczność obciążająca po stronie oskarżonego. Okoliczności łagodzących sąd się nie dopatrywał. Wymierzona wobec oskarżonego kara pozbawienia wolności jest adekwatna do stopnia zawinienia oskarżonego, społecznej szkodliwości czynu, uwzględnia sposób działania oskarżonego a nadto jego właściwości i warunki osobiste oraz osobowość. Przy wymiarze kary sąd uwzględnił nadto cele kary tak w zakresie prewencji szczególnej jak i ogólnej. Wobec oskarżonego J. S. sąd warunkowo zawiesił wykonanie orzeczonej kar pozbawienia wolności na okres 2 lat próby uznając, że będzie to wystarczające dla osiągnięcia wobec oskarżonego celów kary i zapobieżenia jego powrotowi do przestępstwa. Stosując dobrodziejstwo warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonej kary sąd uwzględnił nie tylko przesłanki z art. 69§1 i 2 kk, ale także interesy pokrzywdzonego. Stosownie do art. 46§1 kk w razie skazania sąd może orzec, a na wniosek pokrzywdzonego lub innej osoby uprawnionej orzeka obowiązek naprawienia wyrządzonej przestępstwem szkody w całości albo w części lub zadośćuczynienia za doznana krzywdę. Jako, że oskarżony J. S. przez przeszło 3 lata od czasu popełnienia czynu mimo toczącego się postępowania nie naprawił szkody sąd na podstawie art. 46§1kk zobowiązał oskarżonego do naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz R. S. (1) kwoty 1722 złotych. Oskarżony J. S. mając świadomość ewentualnych negatywnych skutków niezrealizowania obowiązku naprawienia szkody winien być dostatecznie zdopingowany do przestrzegania porządku prawnego. Zakreślony okres próby w powiązaniu z orzeczonym obowiązkiem naprawienia szkody w ocenie sądu da ostateczną odpowiedź na założoną wobec oskarżonego pozytywną prognozę kryminologiczną. O wydatkach orzeczono po myśli art. 627 kpk. Na kwotę 370 złotych składają się koszty opinii psychiatrów w kwocie 280 złotych, ryczałt za doręczanie wezwań i zawiadomień w postępowaniu przygotowawczym i sądowym w łącznej kwocie 40 złotych oraz koszty uzyskania danych o karalności w kwocie 50 złotych. Sąd nie wymierzył oskarżonemu opłaty co uczynił w oparciu o art. 17 ust 1 i 2 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych w zw. z art. 624 §1 kpk uznając, że przemawiają za tym względy słuszności a w przedmiotowej sprawie priorytetem dla oskarżonego winno być zrealizowanie obowiązku naprawienia szkody w kwocie 1722 złotych oraz uiszczenie wydatków postępowania w kwocie 370 złotych.