

Sygn. akt III K 795/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 marca 2014 r.

Sąd Rejonowy w Wałbrzychu III Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący S.S.R. Anna Glijerska-Socha

Protokolant Monika Suhecka

przy udziale **Renaty Młynarskiej** – Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Wałbrzychu

po rozpoznaniu w dniach: 12 listopada 2013 r., 14 marca 2014 r.

sprawy:

R. R.

urodz. (...) w W.

syna M., E. z domu J.

oskarżonego o to, że:

w dniu 05.07.2013 r. w S., woj. (...), znieważył słowami wulgarnymi i powszechnie uważanymi za obelżywe funkcjonariuszy Policji st. asp. Ł. R.i mł. asp. T. S.podczas i w związku z wykonywaniem przez nich obowiązków służbowych,

tj. o czyn z art. 226 § 1 k.k.

I. oskarżonego R. R. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w części wstępnej wyroku, to jest występku z art. 226 § 1 k.k. i za czyn ten na podstawie art. 226 § 1 k.k. wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym;

II. zwalnia oskarżonego od wydatków poniesionych przez Skarb Państwa od chwili wszczęcia postępowania zaliczając je na rachunek tegoż Skarbu Państwa i nie wymierza mu opłaty.

Sygnatura akt III K 795/13

UZASADNIENIE

Na podstawie przeprowadzonego przewodu sądowego ustalono

następujący stan faktyczny:

W dniu 5 lipca 2013r. w godzinach wieczornych około 20.20 funkcjonariusze policji Ł. R.i T. S.podczas wykonywania czynności służbowych w patrolu pieszym udali się na ul. (...)w S.celem przeprowadzenia kontroli terenu szkoły podstawowej . Na boisku szkolnym przebywali oskarżony R. R., jego siostra M. R.wraz z dziećmi i K. M.-konkubina oskarżonego . Oskarżony R. R.siedział na ławce i spożywał alkohol w postaci piwa. Po wylegitymowaniu oskarżonego policjanci zaproponowali mu mandat w wysokości 100 złotych za spożywanie alkoholu w miejscu publicznym. Ł. R.i T. S.poinformowali oskarżonego, iż w razie odmowy przyjęcia mandatu zostanie skierowany do sądu wniosek o

ukaranie. Oskarżony podpisał mandat a następnie zaczął wykrzykiwać słowa wulgarne, nie stosował do wydawanych poleceń o zachowanie spokoju i skierował do funkcjonariuszy policji Ł. R.i T. S.słowa wulgarne zwracając się do nich : „odpierdolicie się ode mnie wy pały jebane , chuj, kurwy , nie macie co robić ”. W związku z agresywnym zachowaniem oskarżonego funkcjonariusze policji wezwali na miejsce do pomocy patrol zmotoryzowany celem zatrzymania oskarżonego i przewiezienia go do Komisariatu Policji nr V w W.. Oskarżony w trakcie doprowadzania do radiowozu zachowywał się wulgarnie i lekceważąco wobec policjantów ,wielokrotnie wykrzykując : „ jebać policję” . Oskarżony odmówił podpisania protokołu zatrzymania oraz poddania się badaniu na zawartość alkoholu w organizmie. Po przebadaniu przez lekarza oskarżony został osadzony w (...)K.w W..

Dowód:

zeznania świadka Ł. R. /k- 11-12, 41 /

zeznania świadka T. S./k- 5, 41/

zeznania świadka M. R./k- 69/

zeznania świadka K. M. /k- 69/

protokół zatrzymania osoby /k- 2/

częściowe wyjaśnienia oskarżonego R. R. /k- 18, 40-41/

Oskarżony R. R. był dotychczas wielokrotnie karany sądownie .

Dowód:

dane o karalności oskarżonego /k-20-21 /

Oskarżony R. R. zarówno w postępowaniu przygotowawczym jak i przed sądem nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Słuchany na Komisariacie Policji nr V w W. wyjaśnił, że podszedł do niego patrol, chciał wypisać mandat , który w jego ocenie był za duży, wdał się w dyskusję , przeklinał lecz nie ubliżał policjantom. Przed sądem oskarżony wyjaśnił, że spożywał piwo na boisku szkolnym i nie zgadzał się na przyjęcie mandatu, co policjanci potraktowali jako obrazę i wymyślili, że ich wyzywał.

Dowód:

wyjaśnienia oskarżonego R. R. /k- 18, 40-41/

Sąd Rejonowy w Wałbrzychu zważył, co następuje:

Sprawstwo i wina oskarżonego R. R.co do popełnienia zarzucanego mu czynu nie budzi żadnych wątpliwości. Na powyższe wskazują zeznania świadków Ł. R.i T. S.oraz protokół zatrzymania. Zeznania wskazanych wyżej świadków są spójne , logiczne i konsekwentne, zostały potwierdzone na rozprawie głównej , kiedy to po raz kolejny dokładnie i szczegółowo opisali przyczynę i przebieg interwencji na terenie szkoły podstawowej przy ul. (...)w S.i zachowanie się oskarżonego przytaczając treść wypowiedzianych przez niego słów. Zeznania tych świadków korespondują z zapisami zawartymi w protokole zatrzymania oskarżonego. Świadców Ł. R.i T. S.nie mają absolutnie żadnych powodów by bezpodstawnie obciążać oskarżonego przypisując mu opisane wyżej agresywne zachowanie i narażając się tym samym na odpowiedzialność karną z przestępstwo z art. 233§1 kk i art. 234 kk . Mając na względzie powyższe sąd uznał ich zeznania za w pełni wiarygodne. Zeznania świadków M. R.i K. M.w zakresie w jakim wskazały, iż oskarżony nie spożywał alkoholu a piwo było zamknięte pozostają w sprzeczności nie tylko z zeznaniami wskazanych wyżej policjantów, ale także wyjaśnieniami samego oskarżonego, który wskazał, iż siedząc na ławce spożywał piwo i że była to przyczyna interwencji, podczas której zaproponowano mu mandat. Świadców M. R.i K. M.wskazały , iż policjanci kazali im oddalić się z miejsca interwencji , w związku z czym odeszły poza teren boiska, z ich zeznań wynika , iż

nie słyszały przebiegu rozmowy oskarżonego z policjantami , w tym także i tego, że zaproponowano mu mandat. Zeznania świadków M. R.i K. M.zdaniem sądu mają na celu odciążenie oskarżonego od stawianego mu zarzutu w czym niewątpliwie jako osoby dla niego najbliższe mają interes. Wyjaśnienia oskarżonego R. R.w części w jakiej wyżej wymieniony zaprzecza kierowaniu wyzwisk wobec funkcjonariuszy policji pozostają w oczywistej sprzeczności z zeznaniami świadków Ł. R.i T. S.i sąd potraktował je wyłącznie jako linię obrony oskarżonego zmierzającą do uniknięcia odpowiedzialności karnej. Oskarżony zaprzecza swojemu sprawstwu albowiem ma świadomość skutków skazania także w aspekcie ewentualnego odwołania warunkowego przedterminowego zwolnienia z odbycia reszty kary 3 lat pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 11.02.2005r. / sygn. akt II K 1185/ 04 / udzielonego postanowieniem Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 5.04.2012r.

Oskarżony R. R.swoim zachowaniem wyczerpał ustawowe znamiona przestępstwa z art. 226§1 kk albowiem w dniu 5 lipca 2013r. w S.znieważył słowami wulgarnymi i powszechnie uznanymi za obelżywe funkcjonariuszy policji T. S.i Ł. R.podczas i w związku z pełnieniem przez niech obowiązków służbowych. Wymierzając oskarżonemu karę sąd wziął pod uwagę znaczny stopień społecznej szkodliwości czynu , na co wskazuje agresywny sposób zachowania oskarżonego wobec funkcjonariuszy policji podczas całej interwencji i powyższe potraktował jako okoliczność obciążającą. Za obciążające sąd potraktował także uprzednią wielokrotną karalność oskarżonego . Okoliczności łagodzących sąd się nie dopatrzył . W ocenie sądu wymierzona oskarżonemu R. R.za zarzucany mu czym kara ograniczenia wolności w wymiarze 6 miesięcy z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin miesięcznie jest współmierna do stopnia zawinienia oskarżonego oraz społecznej szkodliwości czynu, uwzględnia tak sposób działania oskarżonego jak i rozmiar następstw przestępstwa a nadto właściwości i warunki osobiste sprawcy i jego osobowość. Przy wymiarze kary sąd uwzględnił nadto cele kary tak w zakresie prewencji szczególnej jak i ogólnej .

Mając na uwadze , iż oskarżony nie ma stałej pracy , utrzymuje się z prac dorywczych i posiada na utrzymaniu dziecko , sąd po myśli art. 624§ 1kpk zwolnił oskarżonego od wydatków i nie wymierzył mu opłaty.