

Sygn. akt III K 175/13

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 maja 2014 r.

Sąd Rejonowy w Wałbrzychu III Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący S.S.R. Anna Glijerska-Socha

Protokolant Magdalena Borys

Przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Wałbrzychu Marcina Jawnego

po rozpoznaniu w dniach 9.09.2013r., 6.11.2013r., 15.01.2014r., 09.05.2014r., 27.05.2014r.

sprawy:

M. P.

urodz. (...) w W.

syna B., E. z domu Z.

oskarżonego o to, że:

I. w dniu 28 października 2011 roku w W., w woj. (...), wykonując obowiązki służbowe jako pracownik (...) Sp. z o.o. z/ś w W., będąc osobą uprawnioną do wystawienia dokumentu mającego znaczenie prawne, poświadczył nieprawdę w dokumencie handlowym o numerze referencyjnym 186/11 z dnia 28.10.2011 roku poprzez wpisanie w miejscu danych przewoźnika nazwę Firma (...), ul. (...), (...)-(...) S., która to firma faktycznie nie realizowała usługi,

tj. o czyn z art. 271 § 1 k.k.

II. w dniu 28 listopada 2011 roku w W., w woj. (...), wykonując obowiązki służbowe jako pracownik (...) Sp. z o.o. z/ś w W., będąc osobą uprawnioną do wystawienia dokumentu mającego znaczenie prawne, poświadczył nieprawdę w dokumencie handlowym o numerze referencyjnym 227/11 z dnia 28.11.2011 roku poprzez wpisanie w miejscu danych przewoźnika nazwę Firma (...), ul. (...), (...)-(...) S., która to firma faktycznie nie realizowała usługi,

tj. o czyn z art. 271 § 1 k.k.

III. w dniu 21 grudnia 2011 roku w W., w woj. (...), wykonując obowiązki służbowe jako pracownik (...) Sp. z o.o. z/ś w W., będąc osobą uprawnioną do wystawienia dokumentu mającego znaczenie prawne, poświadczył nieprawdę w dokumencie handlowym o numerze referencyjnym 252/11 z dnia 21.12.2011 roku poprzez wpisanie w miejscu danych przewoźnika nazwę Firma (...), ul. (...), (...)-(...) S., która to firma faktycznie nie realizowała usługi,

tj. o czyn z art. 271 § 1 k.k.

IV. w dniu 16 stycznia 2012 roku w W., w woj. (...), wykonując obowiązki służbowe jako pracownik (...) Sp. z o.o. z/ś w W., będąc osobą uprawnioną do wystawienia dokumentu mającego znaczenie prawne, poświadczył nieprawdę w dokumencie handlowym o numerze referencyjnym 16/12 z dnia 16.01.2012 roku poprzez wpisanie w miejscu danych przewoźnika nazwę Firma (...), ul. (...), (...)-(...) S., która to firma faktycznie nie realizowała usługi

tj. o czyn z art. 271 § 1 k.k.

I. oskarżonego M. P. uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów opisanych w pkt. I, II, III i IV części wstępnej wyroku, to jest występku z art. 271 § 1 k.k. i za czyny te, przy przyjęciu, iż stanowią ciąg przestępstw z art. 91 § 1 kk na podstawie art. 271 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 kk wymierza mu karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. oraz art. 70 § 1 pkt 1 k.k. zawiesza warunkowo wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności tytułem próby na okres lat 2 (dwóch),

III. na podstawie art. 44 § 2 k.k. orzeka przepadek dowodów rzeczowych w postaci dokumentów handlowych o numerze referencyjnym 186/11 z dnia 28.10.2011r., o numerze referencyjnym 227/11 z dnia 28.11.2011r., o numerze referencyjnym 252/11 z dnia 21.12.2011r., o numerze referencyjnym 16/12 z dnia 16.01.2012r., dokumentów w postaci międzynarodowych samochodowych listów przewozowych CMR z dnia 16.01.2012r., 28.10.2011r., 21.12.2011r., 28.11.2011r.,

IV. zasądza od oskarżonego na rzecz oskarżyciela posiłkowego (...) Sp. z o.o. w W. kwotę 648 zł tytułem zwrotu kosztów związanych z ustanowieniem pełnomocnika,

V. zwalnia oskarżonego od wydatków poniesionych przez Skarb Państwa od chwili wszczęcia postępowania zaliczając je na rachunek tegoż Skarbu Państwa i nie wymierza mu opłaty.

Sygn. akt III K 175/13

UZASADNIENIE

Firma (...) spółka z o.o. zajmuje się skupem i przerobem zwierzyny łownej. Produkty wytwarzane przez spółkę przeznaczone są do spożycia dla ludzi a odpady poprodukcyjne sprzedawane są przez spółkę do firm produkujących żywność dla zwierząt. Sprzedaż taka dotyczy materiału kategorii 3 określonej w art. 10 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego I Rady (WE) z dnia 21.10.2009r. tj. tusz i części zwierząt łownych nie przeznaczonych do spożycia przez ludzi. Przewóz tych odpadów możliwy jest wyłącznie na podstawie zezwolenia Powiatowego Lekarza Weterynarii.

Dowód:

- zeznania świadka P. K./k- 25-26, 208-211/
- wyjaśnienia oskarżonego M. P. /k- 55-56, 67/

Oskarżony M. P. był zatrudniony w firmie (...) spółka z o.o. w W. od stycznia 2004r. na stanowisku kierownika magazynu przyjęć i działu skórowania odpowiedzialnego za gospodarkę magazynową i nadzór nad działem skórowania. Prócz tego oskarżony miał obowiązki logistyczne w postaci nadzoru nad zbiórką zwierzyny z całego kraju, nadzoru nad transportem i gospodarką odpadami. Oskarżony mógł samodzielnie podejmować decyzje bez akceptacji komórki nadrzędnej. W ramach swoich obowiązków oskarżony był uprawniony do wystawiania dokumentów handlowych dotyczących przewozu odpadów mięsnych.

Dowód:

- zeznania świadka P. K./k- 25-26, 208-211/
- wyjaśnienia oskarżonego M. P. /k- 55-56, 67/

W toku zleconej przez Prezesa Firmy (...) wewnętrznej kontroli dokumentów na przewóz odpadów kategorii 3 przeprowadzonej w pierwszym kwartale 2012r. ujawniono, iż oskarżony M. P. samowolnie zlecał przewóz odpadów kategorii 3 firmom, które nie posiadały stosowanych zezwoleń zaś w dokumentacji przewozowej wypisywał jako dane przewoźnika Firmę (...), ul. (...), (...)-(...) S., która to firma posiadała zezwolenie wydane przez Powiatowego Lekarza

Weterynarii, ale nie realizowała usług. J. K. nie wiedział o tym, że oskarżony wpisywał jego firmę jako przewoźnika odpadów.

I tak :

-w dniu 28 października 2011 roku w W. oskarżony M. P. poświadczył nieprawdę w dokumencie handlowym o numerze referencyjnym 186/11 z dnia 28.10.2011 roku poprzez wpisanie w miejscu danych przewoźnika nazwę Firma (...), ul. (...), (...)-(...) S., która to firma faktycznie nie realizowała usługi,

- w dniu 28 listopada 2011 roku w W. oskarżony M. P. poświadczył nieprawdę w dokumencie handlowym o numerze referencyjnym 227/11 z dnia 28.11.2011 roku poprzez wpisanie w miejscu danych przewoźnika nazwę Firma (...), ul. (...), (...)-(...) S., która to firma faktycznie nie realizowała usługi,

- w dniu 21 grudnia 2011 roku w W. oskarżony M. P. poświadczył nieprawdę w dokumencie handlowym o numerze referencyjnym 252/11 z dnia 21.12.2011 roku poprzez wpisanie w miejscu danych przewoźnika nazwę Firma (...), ul. (...), (...)-(...) S., która to firma faktycznie nie realizowała usługi,

- w dniu 16 stycznia 2012 roku w W. oskarżony M. P. poświadczył nieprawdę w dokumencie handlowym o numerze referencyjnym 16/12 z dnia 16.01.2012 roku poprzez wpisanie w miejscu danych przewoźnika nazwę Firma (...), ul. (...), (...)-(...) S., która to firma faktycznie nie realizowała usługi.

Transport odpadów kategorii 3 wymienionych w opisanych wyżej dokumentach handlowych został zrealizowany przez firmy, które nie posiadały zezwolenia Powiatowego Lekarza Weterynarii na przewóz odpadów.

Dowód:

- dokumenty handlowe:

-o numerze referencyjnym 186/11 z dnia 28.10.2011r.,

-o numerze referencyjnym 227/11 z dnia 28.11.2011r.,

-o numerze referencyjnym 252/11 z dnia 21.12.2011r.,

-o numerze referencyjnym 16/12 z dnia 16.01.2012r.,

- międzynarodowe samochodowe listy przewozowe CMR z dnia 16.01.2012r., 28.10.2011r., 21.12.2011r., 28.11.2011r.,

/k- 44-51/

- zeznania świadków

S. F./k- 22, 160-161/

M. W./k- 23, 184/

P. K./k- 25-26, 208-211/

- wyjaśnienia oskarżonego M. P. /k- 55, 127-129,

W dniu 30.08.2012r. do Prokuratury Rejonowej w Wałbrzychu wpłynęło pisemnie zawiadomienie pełnomocnika Hunter W. spółka z o.o. w W. o popełnieniu przestępstwa przez oskarżonego M. P..

Dowód:

- zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa /k- 1-2/

Oskarżony M. P. nie cierpi na chorobę psychiczną w znaczeniu psychozy, niedorozwój umysłowy ani inne krótkotrwałe zaburzenia czynności psychicznych . W chwili popełnienia czynów miał w pełni zachowaną zdolność do rozpoznania ich znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem .

Dowód:

- opinia biegłych psychiatrów R. S. i M. Ż. /k- 145/

Oskarżony M. P. nie był dotychczas karany sędownie.

Dowód:

- dane o karalności oskarżonego /k- 212/

Oskarżony M. P. zarówno w postępowaniu przygotowawczym jak i na rozprawie głównej przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów wskazując, iż brak odpowiedniego przewoźnika, sprawił, że w magazynach firmy zaczęło się gromadzić zbyt dużo odpadów, co starzało finansowe zagrożenie dla firmy oraz zagrożenie sanitarne, wobec czego zdecydował się puścić parę transportów firmami nie posiadającymi zezwoleń na przewóz odpadów albowiem wpisując faktycznie firmę, która realizowała przewóz a nie posiadała zezwolenia był narażony na mandat ze strony inspekcji weterynaryjnej w wysokości od 500- do 1000 zł. Wskazał, że działał pod presją kierownictwa firmy , kierował się dobrem firmy i obawą o utratę pracy.

Sąd Rejonowy w Wałbrzychu zważył, co następuje:

sprawstwo i wina oskarżonego M. P. co do popełnienia zarzucanych mu czynów nie może budzi żadnych wątpliwości. Na powyższe wskazują przede wszystkim zabezpieczone w sprawie dokumenty handlowe i międzynarodowe listy przewozowe , zeznania świadków: M. W., S. F. i P. K. oraz wyjaśnienia oskarżonego M. P., które w pełni korespondują ze wskazanymi wyżej dowodami. Odnosząc się do wskazanej przez oskarżonego motywacji, która legła u podstaw podjęcia przez niego opisanych w zarzutach działań brak jest potwierdzenia , iż oskarżony działał pod wpływem presji ze strony prezesa firmy (...). Świadkowie M. W. i S. F. zeznały, że nic im nie wiadomo o presji jaką miał wywierać prezes na oskarżonego w celu znalezienia odpowiedniego przewoźnika. Świadek P. K. ówczesny prezes (...) spółka z o.o. zeznał , że o sytuacji dowiedział się po fakcie zaś wcześniej oskarżony nie zgłaszał mu żadnych problemów ze znalezieniem przewoźnika odpadów, że na oskarżonego nie były wywierane żadne naciski wskazując nadto, że oskarżony swoim działaniem naraził spółkę na konsekwencje nie tylko w wymiarze finansowym, ale także marketingowym. Zeznania świadka O. S. nie wnoszą do sprawy okoliczności istotnych.

Oskarżony M. P. swoim zachowaniem wyczerpał ustawowe znamiona przestępstwa z art. 271§1 kk przewidującego odpowiedzialność karną w postaci kary pozbawienia wolności od 3 miesięcy do 5 lat dla funkcjonariusza publicznego lub innej osoby uprawnionej do wystawienia dokumentu, która poświadcza w nim nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne. Oskarżony M. P. jako kierownik magazynu przyjęć i działu skórowania mający także szerokie obowiązki logistyczne w postaci nadzoru nad transportem i gospodarką odpadami był osobą upoważnioną do wystawiania w imieniu i na rzecz firmy (...) spółka z o.o w W. dokumentów handlowych o określonych numerach referencyjnych z danymi dotyczącymi opisu towaru, jego nadawcy, odbiorcy, miejsca przeznaczenia i nazwy przewoźnika. Opisane w zarzutach dokumenty handlowe zawierały w swojej treści poświadczenie, któremu przysługuje cecha zaufania publicznego, a w związku z tym domniemanie prawdziwości. Oskarżony M. P. popełnił zarzucane mu czyny umyślnie z zamiarem bezpośrednim. Miał zamiar poświadczenia nieprawdy co do danych przewoźnika , który faktycznie nie wykonywał usługi na rzecz firmy (...) spółka z o.o. wiedząc także , że poświadczenia te dotyczą okoliczności mających znaczenie prawne. Oskarżonemu M. P. należy przypisać winę albowiem okoliczności wyłączające zawinienie po stronie oskarżonego nie zachodzą. Jak wynika z opinii biegłych psychiatrów R. S. i M. Ż. oskarżony nie cierpi na chorobę psychiczną w znaczeniu psychozy, niedorozwój umysłowy ani inne krótkotrwałe

zaburzenia czynności psychicznych zaś w chwili popełnienia czynów miał w pełni zachowaną zdolność do rozpoznania ich znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem .

Biorąc pod uwagę podobieństwo czynów popełnionych przez oskarżonego w krótkich odstępach czasu zachodzą warunki do uznania działania oskarżonego jako zachowania w warunkach ciągu przestępstw określonych w art. 91§1 kk . W przedmiotowej sprawie brak jest podstaw do przyjęcia przewidzianego w art. 271 § 2 kk uprzywilejowanego typu przestępstwa w postaci wypadku mniejszej wagi przede wszystkim przy uwzględnieniu znaczenia prawnego okoliczności, które niezgodnie z prawdą zostały przez oskarżonego poświadczone w dokumentach handlowych . Dokonując oceny popełnionych przez oskarżonego czynów nie można zdaniem sądu uznać, iż cechuje je niższy stopień społecznej szkodliwości . Dokumenty handlowe zawierające poświadczenie nieprawdy zostały wykorzystane w obrocie prawnym a ich znaczenie prawne nie tylko z punktu widzenia interesów firmy (...) spółka z o.o. , ale także bezpieczeństwa przewozu odpadów mięsnych kategorii 3 jak również z punktu widzenia ewentualnych skutków finansowych dla firmy wskazanej jako przewoźnika, która faktycznie usługi nie wykonywała oraz dla nieuprawnionej firmy, która realizowała przewóz nie posiadając zezwolenia upoważnionego lekarza weterynarii było istotne . Jak wskazał świadek P. K. oskarżony poprzez swoje działanie naraził spółkę (...) na konsekwencje nie tylko w wymiarze finansowym , ale także marketingowym. Biorąc także pod uwagę ilość popełnionych przez oskarżonego czynów jak również fakt, iż zostały one popełnione w warunkach art. 91§1 kk, który przewiduje surowszą odpowiedzialność dając możliwość wymierzenia kary do górnej granicy ustawowego zagrożenia zwiększonego o połowę brak jest podstaw do przyjęcia niższego stopnia społecznej szkodliwości czynów . Przy wymiarze kary jako okoliczność łagodząca sąd potraktował przyznanie się oskarżonego do popełnionych czynów. Wymierzając karę sąd uwzględnił, iż oskarżony nie był dotychczas karany sędownie. Sąd nadto baczyl na cele zapobiegawcze i wychowawcze, które orzeczona kara ma osiągnąć w stosunku do oskarżonego oraz potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. W ocenie sądu orzeczona wobec oskarżonego M. P. kara 3 miesięcy pozbawienia wolności jest adekwatna tak do stopnia zawinienia i społecznej szkodliwości czynów jak i do osobowości i warunków osobistych oskarżonego. Wymierzona kara 3 miesięcy pozbawienia wolności a zatem w minimalnej granicy zagrożenia przewidzianego przez ustawodawcę, przy uwzględnieniu ilości czynów oraz przyjęciu działania oskarżonego w warunkach ciągu przestępstw nie może być uznana za nadmiernie surową. Sąd zastosował wobec oskarżonego dobrodziejstwo w postaci warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności okres próby wyznaczając na 2 lata uznając, iż powyższe będzie wystarczające dla osiągnięcia wobec oskarżonego celów kary, w tym zapobieżenia powrotowi do przestępstwa. Na podstawie art. 44 § 2 k.k. orzeczono przepadek dowodów rzeczowych w postaci dokumentów handlowych o numerze referencyjnym 186/11 z dnia 28.10.2011r., o numerze referencyjnym 227/11 z dnia 28.11.2011r., o numerze referencyjnym 252/11 z dnia 21.12.2011r., o numerze referencyjnym 16/12 z dnia 16.01.2012r. oraz dokumentów w postaci międzynarodowych samochodowych listów przewozowych CMR z dnia 16.01.2012r., 28.10.2011r., 21.12.2011r., 28.11.2011r.

Sąd zasądził od oskarżonego na rzecz oskarżyciela posiłkowego (...) Sp. z o.o. w W. kwotę 648 zł tytułem zwrotu kosztów związanych z ustanowieniem pełnomocnika. Powyższe rozstrzygnięcie znajduje oparcie w przepisie art. 627 kpk i §1 ust 2 , §14 ust 2 pkt 1 i ust 7, §16 , §19 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie i ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu. Mając na uwadze sytuację materialną oskarżonego i niewielkie dochody sąd po myśli art. 624§1 kpk zwolnił go od wydatków poniesionych przez Skarb Państwa od chwili wszczęcia postępowania zaliczając je na rachunek tegoż Skarbu Państwa i nie wymierzył mu opłaty.