

Sygn. akt II K 909/2014

## WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 stycznia 2015 roku

Sąd Rejonowy w Wałbrzychu w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: S.S.R. Maciej R. Socha

Protokolant: Agnieszka Mrówka

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Wałbrzychu Urszuli Zawady

po rozpoznaniu w dniu 13 stycznia 2015 roku

sprawy **S. H.**

syna R. i M. z d. T.,

urodz. (...) w W.,

skazanego prawomocnymi wyrokami Sądu Rejonowego w Wałbrzychu:

1/ z dnia 7 maja 2012 r., sygn. akt (...), za czyny z art. 13§1 kk w zw. z art. 280§1 kk oraz z art. 280§1 kk, popełnione w dniach 3 grudnia 2011 r. i 26 listopada 2011 r., przy przyjęciu działania w warunkach art. 91§1 kk, na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby lat 5 (pięciu), której wykonanie zarządzono postanowieniem Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 26 lutego 2013 r. ;

2/ z dnia 27 sierpnia 2012 r., sygn. akt (...), za czyny z:

a) art. 278§1 kk, popełnione w okresie od 14 marca 2012 r. do 17 marca 2012 r. oraz w okresie między 08 a 10 grudnia 2011 r., przy przyjęciu działania w warunkach art. 91§1 kk, na karę roku pozbawienia wolności,

b) art. 13§1 kk w zw. z art. 279§1 kk, art. 13§1 kk w zw. z art. 279§1 kk, z art. 279§1 kk, z art. 13§1 kk w zw. z art. 279§1 kk, z art. 13§2 kk w zw. z art. 279§1 kk, z art. 13§2 kk w zw. z art. 279§1 kk i art. 279§1 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk, z art. 279§1 kk oraz z art. 13§2 kk w zw. z art. 279§1 kk, popełnione w pierwszej dekadzie miesiąca marca 2011 r., w drugiej połowie miesiąca marca 2011 r., w okresie około 20 czerwca 2011 r., w drugiej połowie miesiąca grudnia 2011 r., w okresie od 01 lutego 2012 r. do dnia 19 marca 2012 r., w okresie między 4 a 6 marca 2012 r., w pierwszej połowie miesiąca marca 2012 r., przy przyjęciu działania w warunkach art. 91§1 kk, na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności,

z orzeczeniem kary łącznej 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby lat 5 (pięciu), którą postanowieniem Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 9 stycznia 2015 r. zarządzono do wykonania ;

3/ z dnia 11 października 2012 r., sygn. akt (...), za czyny z:

a) art. 280§1 kk, popełnione w dniach 8 maja i 19 maja 2012 r., przy przyjęciu działania w warunkach art. 91§1 kk, na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności,

b) art. 245 kk, popełniony w dniu 19 maja 2012 r., na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

z orzeczeniem kary łącznej w wymiarze 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności ;

4/ z dnia 16 maja 2013 r., sygn. akt (...), za czyn z art. 62§1 i 3 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z dn. 29.07.2005 r., popełniony w dniu 11 lutego 2013 r., na karę 4 (czterech) miesięcy ograniczenia wolności polegająca na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin w stosunku miesięcznym ;

5/ z dnia 10 lipca 2013 r., sygn. akt (...), za czyny z:

a) art. 279§1 kk, popełnione w okresie między 24 a 25 lutego 2012 r. i między 25 a 26 lutego 2012 r., przy przyjęciu działania w warunkach art. 91§1 kk, na karę roku pozbawienia wolności,

b) art. 278§1 kk, popełnione w okresie między 17 a 18 kwietnia 2012 r., na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

c) art. 278§1 kk, popełnione w okresie między 14 a 22 listopada 2012 r., na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

d) art. 278§1 kk, popełnione w okresie między 22 a 23 stycznia 2013 r., na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

e) art. 262§2 kk popełniony w okresie między 22 a 25 kwietnia 2012 r., na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

f) art. 279§1 kk, popełnione w okresie 23 a 24 kwietnia 2012 r., na karę roku pozbawienia wolności,

z orzeczeniem kary łącznej w wymiarze roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności ;

6/ z dnia 10 października 2013 r., sygn. akt (...), za czyn z art. 278§1 kk i art. 288§1 kk w zw. z art. 11§2 kk i art. 12 kk, popełniony w okresie od września 2011 r. do grudnia 2011 r., na karę roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby lat 3 (trzech) ;

-----//-----

I. na podstawie art. 91§2 kk łączy kary jednostkowe pozbawienia wolności orzeczone wobec skazanego S. H. wyrokami opisanymi w punktach 1, 2, 5a, 5b, 5e, 5f oraz 6 części wstępnej wyroku i wymierza skazanemu karę łączną 4 (czterech) lat pozbawienia wolności ;

II. na podstawie art. 85 kk, art. 86§ 1 kk oraz art. 87 kk łączy kary jednostkowe pozbawienia wolności orzeczone wobec skazanego S. H. wyrokiem opisanym w punktach 5c i 5d oraz karę ograniczenia wolności orzeczoną wyrokiem opisanym w punkcie 4 części wstępnej wyroku i wymierza skazanemu karę łączną 7 (siedmiu) miesięcy pozbawienia wolności ;

III. na podstawie art. 572 kpk umarza postępowanie o wydanie wyroku łącznego w zakresie wyroku opisanego w punkcie 3 części wstępnej wyroku ;

IV. na podstawie art. 63§1 kk na poczet kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej wobec S. H. w punkcie I części dyspozytywnej wyroku zalicza okresy zatrzymania w dniach 3 grudnia 2011 r., 7 grudnia 2011 r. oraz 23 stycznia 2013 r., a także okres odbytej już kary od 29 października 2014 r. do 13 stycznia 2015 r. ;

V. pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w wyrokach objętych niniejszym wyrokiem łącznym pozostawia do odrębnego wykonania ;

VI. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. S. K. z Kancelarii Adwokackiej w W. kwotę 177,12 złotych tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu ;

VII. zwalnia skazanego S. H. od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych w sprawie, wydatki zaliczając na rachunek Skarbu Państwa.

Sygnatura akt II K 909/2014

## UZASADNIENIE

### **Na podstawie przeprowadzonego przewodu sądowego ustalono następujący stan faktyczny:**

S. H. był uprzednio karany sądownie prawomocnymi wyrokami Sądu Rejonowego w Wałbrzychu:

1/ z dnia 7 maja 2012 r., sygn. akt (...), za czyny z art. 13§1 kk w zw. z art. 280§1 kk oraz z art. 280§1 kk, popełnione w dniach 3 grudnia 2011 r. i 26 listopada 2011 r., przy przyjęciu działania w warunkach art. 91§1 kk, na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby lat 5 (pięciu), którego wykonanie zarządzone postanowieniem Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 26 lutego 2013 r. ;

2/ z dnia 27 sierpnia 2012 r., sygn. akt (...), za czyny z:

a) art. 278§1 kk, popełnione w okresie od 14 marca 2012 r. do 17 marca 2012 r. oraz w okresie między 08 a 10 grudnia 2011 r., przy przyjęciu działania w warunkach art. 91§1 kk, na karę roku pozbawienia wolności,

b) art. 13§1 kk w zw. z art. 279§1 kk, art. 13§1 kk w zw. z art. 279§1 kk, z art. 279§1 kk, z art. 13§1 kk w zw. z art. 279§1 kk, z art. 13§2 kk w zw. z art. 279§1 kk, z art. 13§2 kk w zw. z art. 279§1 kk i art. 279§1 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk, z art. 279§1 kk oraz z art. 13§2 kk w zw. z art. 279§1 kk, popełnione w pierwszej dekadzie miesiąca marca 2011 r., w drugiej połowie miesiąca marca 2011 r., w okresie około 20 czerwca 2011 r., w drugiej połowie miesiąca grudnia 2011 r., w okresie od 01 lutego 2012 r. do dnia 19 marca 2012 r., w okresie między 4 a 6 marca 2012 r., w pierwszej połowie miesiąca marca 2012 r., przy przyjęciu działania w warunkach art. 91 § 1 kk, na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności,

z orzeczeniem kary łącznej 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby lat 5 (pięciu), którego postanowieniem Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 9 stycznia 2015 r. zarządzone do wykonania ;

3/ z dnia 11 października 2012 r., sygn. akt (...), za czyny z:

a) art. 280§1 kk, popełnione w dniach 8 maja i 19 maja 2012 r., przy przyjęciu działania w warunkach art. 91 § 1 kk, na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności,

b) art. 245 kk, popełniony w dniu 19 maja 2012 r., na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

z orzeczeniem kary łącznej w wymiarze 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności ;

4/ z dnia 16 maja 2013 r., sygn. akt (...), za czyn z art. 62§1 i 3 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z dn. 29.07.2005 r., popełniony w dniu 11 lutego 2013 r., na karę 4 (czterech) miesięcy ograniczenia wolności polegającego na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin w stosunku miesięcznym ;

5/ z dnia 10 lipca 2013 r., sygn. akt (...), za czyny z:

a) art. 279§1 kk, popełnione w okresie między 24 a 25 lutego 2012 r. i między 25 a 26 lutego 2012 r., przy przyjęciu działania w warunkach art. 91 § 1 kk, na karę roku pozbawienia wolności,

b) art. 278§1 kk, popełnione w okresie między 17 a 18 kwietnia 2012 r., na karę 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności,

c) art. 278§1 kk, popełnione w okresie między 14 a 22 listopada 2012 r., na karę 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności,

d) art. 278§1 kk, popełnione w okresie między 22 a 23 stycznia 2013 r., na karę 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności,

e) art. 262§2 kk popełnione w okresie między 22 a 25 kwietnia 2012 r., na karę 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności,

f) art. 279§1 kk, popełnione w okresie 23 a 24 kwietnia 2012 r., na karę roku pozbawienia wolności,

z orzeczeniem kary łącznej w wymiarze roku i 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności ;

6/ z dnia 10 października 2013 r., sygn. akt (...), za czyn z art. 278 § 1 kk i art. 288 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i art. 12 kk, popełnione w okresie od września 2011 r. do grudnia 2011 r., na karę roku i 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby lat 3 (trzech).

/Dowód: - dane o karalności skazanego S. H. – k. 36-38 ;

- akta poszczególnych spraw /.

Skazany S. H. pozostaje nieprzerwanie w warunkach izolacji więziennej od marca 2013 roku. W trakcie pobytu w warunkach izolacji penitencjarnej skazany S. H. wykazuje się przeciętnym, poprawnym zachowaniem, był siedmiokrotnie nagrodzony, zaś jednokrotnie karany dyscyplinarnie ; skazany odbywa karę pozbawienia wolności w systemie programowego oddziaływania, posiada krytyczny stosunek do popełnionych przestępstw.

/Dowód: - opinia o skazanym S. H. z A. Śl. w W. –

k. 64-65 /.

### **Ponadto Sąd Rejonowy w Wałbrzychu zważył ponadto, co następuje:**

K. dopuszczalności orzeczenia kary łącznej określa art. 85 k.k., natomiast warunki w jakich może zostać wydany wyrok łączny określają przepisy rozdziału 60 k.p.k. Stosownie do przepisu art. 85 k.k., jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregokolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łącznemu, sąd orzeka karę łączną, biorąc za podstawę kary z osobna wymierzone za zbiegające się przestępstwa.

Dogłębna analiza wyroków skazujących dotyczących S. H. prowadzi do wniosku, iż zachodzą warunki do wydania wyroku łącznego i orzeczenia dwóch odrębnych kar łącznych.

Po pierwsze skazany S. H. był bowiem karany wyrokami Sądu Rejonowego w Wałbrzychu:

1/ z dnia 7 maja 2012 r., sygn. akt (...), za czyny z art. 13§1 kk w zw. z art. 280§1 kk oraz z art. 280§1 kk, popełnione w dniach 3 grudnia 2011 r. i 26 listopada 2011 r., przy przyjęciu działania w warunkach art. 91§1 kk, na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby lat 5 (pięć), którego wykonanie zarządzono postanowieniem Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 26 lutego 2013 r. ;

2/ z dnia 27 sierpnia 2012 r., sygn. akt (...), za czyny z:

- art. 278§1 kk, popełnione w okresie od 14 marca 2012 r. do 17 marca 2012 r. oraz w okresie między 08 a 10 grudnia 2011 r., przy przyjęciu działania w warunkach art. 91 § 1 kk, na karę roku pozbawienia wolności,

- art. 13§1 kk w zw. z art. 279§1 kk, art. 13§1 kk w zw. z art. 279§1 kk, z art. 279§1 kk, z art. 13§1 kk w zw. z art. 279§1 kk, z art. 13§2 kk w zw. z art. 279§1 kk, z art. 13§2 kk w zw. z art. 279§1 kk i art. 279§1 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk, z art. 279§1 kk oraz z art. 13§2 kk w zw. z art. 279§1 kk, popełnione w pierwszej dekadzie miesiąca marca 2011 r., w drugiej połowie miesiąca marca 2011 r., w okresie około 20 czerwca 2011 r., w drugiej połowie miesiąca grudnia 2011 r., w okresie od 01 lutego 2012 r. do dnia 19 marca 2012 r., w okresie między 4 a 6 marca 2012 r., w pierwszej połowie miesiąca marca 2012 r., przy przyjęciu działania w warunkach art. 91 § 1 kk, na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności,

z orzeczeniem kary łącznej 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby lat 5 (pięciu), którą postanowieniem Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 9 stycznia 2015 r. zarządzono do wykonania ;

3/ z dnia 10 lipca 2013 r., sygn. akt (...), m. in. za czyny z:

- art. 279§1 kk, popełnione w okresie między 24 a 25 lutego 2012 r. i między 25 a 26 lutego 2012 r., przy przyjęciu działania w warunkach art. 91 § 1 kk, na karę roku pozbawienia wolności,

- art. 278§1 kk, popełnione w okresie między 17 a 18 kwietnia 2012 r., na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

- art. 262§2 kk popełniony w okresie między 22 a 25 kwietnia 2012 r., na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

- art. 279§1 kk, popełnione w okresie 23 a 24 kwietnia 2012 r., na karę roku pozbawienia wolności,

z orzeczeniem kary łącznej (obejmującej również dwie inne kary jednostkowe) w wymiarze roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności ;

4/ z dnia 10 października 2013 r., sygn. akt (...), za czyn z art. 278 § 1 kk i art. 288§1 kk w zw. z art. 11§2 kk i art. 12 kk, popełniony w okresie od września 2011 r. do grudnia 2011 r., na karę roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby lat 3 (trzech)

Czyny za które S. H. został skazany wyżej opisanymi wyrokami popełnione zostały przed wydaniem pierwszego wyroku skazującego (co do tych czynów), gdyż pierwszy wyrok skazujący został wydany przez Sąd Rejonowy w Wałbrzychu w dniu 7 maja 2012 r. Kwestia połączenia wyżej opisanych kar jednostkowych jawi się więc jako oczywista.

Wymiar kary łącznej, jak ją Sąd orzekający mógł orzec wobec skazanego S. H. winien oscylować w granicach od 2 lat pozbawienia wolności (najwyższa kara jednostkowa orzeczona wyrokiem Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 7 maja 2012 r., sygn. akt II K 186/12) do 9 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności (suma poszczególnych kar jednostkowych pozbawienia wolności podlegających łączeniu).

Po drugie skazany S. H. był karany wyrokami Sądu Rejonowego w Wałbrzychu:

1/ z dnia 16 maja 2013 r., sygn. akt (...), za czyn z art. 62§1 i 3 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z dn. 29.07.2005 r., popełniony w dniu 11 lutego 2013 r., na karę 4 (czterech) miesięcy ograniczenia wolności polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin w stosunku miesięcznym ;

2/ z dnia 10 lipca 2013 r., sygn. akt (...), za czyny z:

- art. 278§1 kk, popełnione w okresie między 14 a 22 listopada 2012 r., na karę 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności,

- art. 278§1 kk, popełnione w okresie między 22 a 23 stycznia 2013 r., na karę 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności.

Czyny za które S. H. został skazany wyżej opisanymi wyrokami popełnione zostały przed wydaniem pierwszego wyroku skazującego (co do tych czynów), gdyż pierwszy wyrok skazujący został wydany przez Sąd Rejonowy w Wałbrzychu w dniu 16 maja 2013 r. Kwestia połącznienia wyżej opisanych kar jednostkowych jawi się więc jako oczywista.

Wymiar kary łącznej, jaką Sąd orzekać może wobec skazanego S. H. winien oscyłować w granicach od 6 miesięcy pozbawienia wolności (najwyższa kara jednostkowa) do roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności (suma poszczególnych kar jednostkowych pozbawienia wolności oraz ograniczenia wolności podlegających łącznemu, przy zastosowaniu art. 87 kk).

Przechodząc do rozważań odnośnie wymiaru kary łącznej, którą należało orzec, Sąd stwierdza, iż poza przesłankami z art. 571 § 1 k.p.k., kierowano się w pełni aktualnym poglądem Sądu Najwyższego, iż wydając wyrok łączny sąd orzekać nie jest uprawniony do porównawczego rozważania tych samych okoliczności, które legły u podstaw wymiaru kary w poprzednio osądzonych sprawach, lecz powinien rozważyć przede wszystkim, czy pomiędzy poszczególnymi czynami, za które wymierzono te kary, istnieje ścisły związek przedmiotowy lub podmiotowy, czy też związek ten jest dość odległy lub w ogóle go brak, a ponadto powinien rozważyć, czy okoliczności, które zaistniały już po wydaniu wyroku, przemawiają za korzystnym lub niekorzystnym dla skazanego ukształtowaniem kary łącznej (w ten sposób: wyrok S.N. z dnia 25.10.1983 r., sygn. akt IV KR 213/83, publik. OSNKW z 1984 r., nr 5 – 6, poz. 65 /).

Rozważając zatem kwestię bliskości podmiotowo – przedmiotowej pomiędzy poszczególnymi czynami, w zakresie której objęła kara łączna pozbawienia wolności orzeczona w punkcie I części dyspozytywnej wyroku, Sąd stwierdził, iż rozpiętość czasowa pomiędzy poszczególnymi czynami była niewielka, zaś poszczególne czyny były w przeważającej części tożsame rodzajowo i skierowane przeciwko mieniu (z wyjątkiem jednego czynu z art. 262§2 kk). Bliskość podmiotowo – przedmiotowa przemawia w tym stanie rzeczy za zastosowaniem zasady stosunkowo daleko idącej absorpcji, co winno skutkować tym, iż sytuacja S. H. – jeżeli chodzi o wymiar kary łącznej – będzie taka jaka byłaby gdyby za wszystkie czyny był sądzony w jednym postępowaniu karnym.

Sąd uwzględni również przy wymiarze kary łącznej okoliczności, które zaistniały już po wydaniu wyroku podlegających łącznemu, a mianowicie zachowanie skazanego w czasie pobytu w zakładzie karnym. Skazany S. H. pozostaje nieprzerwanie w warunkach izolacji więziennej od marca 2013 roku. W trakcie pobytu w warunkach izolacji penitencjarnej skazany S. H. wykazuje się przeciwnym, poprawnym zachowaniem, był siedmiokrotnie nagrodzony, zaś jednokrotnie karany dyscyplinarnie; skazany odbywa karę pozbawienia wolności w systemie programowego oddziaływania, posiada krytyczny stosunek do popełnionych przestępstw.

Biorąc pod uwagę wyżej wskazane okoliczności, Sąd orzekł karę łączną czterech lat pozbawienia wolności, uznając, iż zaistniały przesłanki do częściowej absorpcji kar, jednakże dalej idąca absorpcja stanowiłaby niczym nie uzasadnioną premię dla skazanego.

Natomiast pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w wyrokach Sądu Rejonowego w Wałbrzychu podlegających łącznemu pozostawiono do odrębnego wykonania.

Orzeczenie zawarte w punkcie IV części dyspozytywnej wyroku łącznego wydano w oparciu o art. 63§1 kk.

Oczywistym jest, iż Sąd nie uznał za właściwe skorzystania z dobrodziejstwa instytucji warunkowego zawieszenia kary pozbawienia wolności orzeczonej wobec skazanego S. H., co teoretycznie byłoby możliwe na gruncie art. 89 §

1 kk. W pierwszej kolejności należało wskazać, iż zastosowanie warunkowego zawieszenia kary łącznej nie było możliwe ze względu na jej wymiar (przy braku podstaw do zastosowania pełnej absorpcji). Niezależnie jednak od tego podkreślić należy, iż warunkowe zawieszenie wykonania kary byłoby w analizowanej sytuacji bezcelowe, ze względu na dotychczasowy sposób życia i uprzednią karalność skazanego. Na warunkowe zawieszenie wykonania orzeczonej kary zasługują jedynie sprawcy, co do których istnieje pozytywna prognoza resocjalizacyjna na przyszłość; dotychczasowa postawa i sposób życia muszą zatem wskazywać na to, że mimo niewykonania kary zostaną osiągnięte cele kary, a w szczególności, iż sprawca nie powróci ponownie na drogę przestępstwa. Skazany zaś w najmniejszym stopniu nie spełnia kryteriów do przyjęcia pozytywnej prognozy kryminologicznej, co więcej odstąpienie od resocjalizacji w warunkach izolacyjnych pozwoliłoby skazanemu przyjąć, iż realnie nie ponosi odpowiedzialności za popełnione czyny. Orzeczona kara łączna bezwzględnie pozbawienia wolności winna umożliwić resocjalizację skazanego w warunkach zakładu karnego, pozwalając skazanemu na przemyślenie dotychczasowego trybu życia i rozpoczęcie jego prowadzenia zgodnie z porządkiem prawnym w przyszłości.

Rozważając natomiast kwestię bliskości podmiotowo – przedmiotowej pomiędzy poszczególnymi czynami, w zakresie której objęła kara łączna pozbawienia wolności orzeczona w punkcie II części dyspozytywnej wyroku, Sąd stwierdził, iż rozpiętość czasowa pomiędzy poszczególnymi czynami była niewielka, zaś poszczególne czyny były w części tożsame rodzajowo i skierowane przeciwko mieniu, zaś w części dotyczyły skazania za czyn z art. 62§1 i 3 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z dn. 29.07.2005 r.

Bliskość podmiotowo – przedmiotowa przemawia w tym stanie rzeczy za zastosowaniem zasady stosunkowo daleko idącej absorpcji, co winno skutkować tym, iż sytuacja S. H. – jeżeli chodzi o wymiar kary łącznej – będzie taka jaka byłaby gdyby za wszystkie czyny był sądzony w jednym postępowaniu karnym.

Również w tym przypadku Sąd uwzględnił również przy wymiarze kary łącznej okoliczności, które zaistniały już po wydaniu wyroku w podlegających łącznemu karaniu, a mianowicie zachowanie skazanego w czasie pobytu w zakładzie karnym. Skazany S. H. pozostaje nieprzerwanie w warunkach izolacji więziennej od marca 2013 roku. W trakcie pobytu w warunkach izolacji penitencjarnej skazany S. H. wykazuje się przeciwnym, poprawnym zachowaniem, był siedmiokrotnie nagrodzony, zaś jednokrotnie karany dyscyplinarnie; skazany odbywa karę pozbawienia wolności w systemie programowego oddziaływania, posiada krytyczny stosunek do popełnionych przestępstw.

Biorąc pod uwagę wyżej wskazane okoliczności, Sąd orzekł karę łączną siedmiu miesięcy pozbawienia wolności, uznając, iż zaistniałyby przesłanki do częściowej, daleko idącej absorpcji kar, jednakże dalej idąca absorpcja stanowiłaby niczym nie uzasadnioną premię dla skazanego.

Natomiast pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w wyrokach Sądu Rejonowego w Wałbrzychu podlegających łącznemu karaniu pozostawiono do odrębnego wykonania.

Zgodnie z przepisem art. 572 k.p.k., a także jednoznacznym stanowiskiem Sądu Najwyższego, umorzono natomiast postępowanie karne w sprawie o wydanie wyroku łącznego w części dotyczącej wyroku Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia z dnia 11 października 2012 r., sygn. akt (...), za czyny z:

- art. 280§1 kk, popełnione w dniach 8 maja i 19 maja 2012 r., przy przyjęciu działania w warunkach art. 91 § 1 kk, na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności,

- art. 245 kk, popełnione w dniu 19 maja 2012 r., na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

z orzeczeniem kary łącznej w wymiarze 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności Stwierdzone tymże wyrokiem czyny zostały popełnione pomiędzy pierwszym a drugim omówionym cięgiem przestępstw. W tym stanie rzeczy jedynym możliwym rozstrzygnięciem w tym zakresie byłoby umorzenie postępowania o wydanie wyroku łącznego w tej części.

Stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów w nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu ( Dz. U. z 2002 r., nr 163, poz. 1348 ) – wobec oświadczenia obrońcy, iż opłaty za obronę z urzędu udzielonej skazanemu S. H. nie zostały opłacone – zasądzono od Skarbu Państwa na rzecz adwokata S. (...) K. (...)z Kancelarii Adwokackiej w Wałbrzychu koszty nieopłaconej pomocy prawnej świadczonej temuż skazanemu z urzędu.

Na podstawie art. 626 § 1 k.p.k. w zw. z art. 624 § 1 k.p.k., mając na względzie trudną sytuację materialną skazanego przebywającego w zakładzie karnym, zwolniono skazanego S. H. od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa wydatków poniesionych przez Skarb Państwa od chwili wszczęcia postępowania w sprawie wydania wyroku łącznego, zaliczając te wydatki na rachunek Skarbu Państwa.