

POSTANOWIENIE

Dnia 17 grudnia 2015 roku

Sąd Rejonowy w Wałbrzychu Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Beata Koźbiał-Kawałko

Protokolant: Aneta Bobowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 3 grudnia 2015 roku w W.

z wniosku **J. P. (1)**

przy udziale **M. F.**

o dział majątku wspólnego

postanawia:

I. ustalić, że w skład majątku wspólnego wnioskodawcy J. P. (1) i uczestniczki postępowania M. F. wchodzi następujące składniki:

1. spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu, położonego w W. przy ul. (...), o powierzchni 61,30m² - o wartości 140.000,00 zł;
2. prawo własności niezabudowanej działki gruntu położonej w J., gmina K., składającej się z działki ewidencyjnej o nr (...), o powierzchni 0,0532 ha, dla której Sąd Rejonowy w N. (...) prowadzi księgę wieczystą nr (...) zabudowanej ogrodzeniem - o łącznej wartości 37.100 zł;
3. przedsiębiorstwo pod firmą Handel (...), w skład którego wchodzi: nazwa przedsiębiorstwa, (...) o nr rejestracyjnym (...), kasa fiskalna F. I., gabloty przeszklone 3 sztuki, gabloty z płyty wiórowej 6 sztuk, stelaże obrotowe 4 sztuki, stelaże druciane 2 sztuki, nawigacja samochodowa, towary w postaci asortymentu obuwia i kosmetyków, inwestycje krótkoterminowe, tj. środki pieniężne w kasie i na rachunkach, dokumenty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz zamortyzowane lub umorzone w 100%: kasa fiskalna Optimus IC Rumba, regały metalowe i z płyty wiórowej, kosze metalowe, stojaki obrotowe, półki z płyty wiórowej i ze złomu stalowego, regały na towar na zapleczu, grzejniki elektryczne, instalacje alarmu sklepowego, wyłącznik zmierzchowy światła, szafa stalowa, czajniki elektryczne, biurko – zgodnie z opinią biegłego marka N. z dnia 30 września 2013 roku - o łącznej wartości 87.200 zł;
4. przyczepa kempingowa wraz z przedsiönkiem rok produkcji 1979 z wyposażeniem, w którego skład wchodzi: grzejnik farelka, parasol ogrodowy, zestaw garnków kuchennych, grill, zestaw szklanek, zestaw talerzy, sztućców, stół, czajnik elektryczny - o łącznej wartości 3.215 zł;
5. zestaw mebli pokojowych składających się z 4 części w starym stylu z okleiną dębową - o wartości 1200 zł;
6. komplet wypoczynkowy w postaci dwóch foteli i kanapy - o wartości 400 zł;

7. żyrandol 5-ramienny z kloszami w kształcie lilii z dwoma kinkietami - o wartości 250 zł;
8. dywan o wymiarach 2x3 m w brązowe wzory - o wartości 100 zł;
9. telewizor Philips LCD, rok produkcji 2007 - o wartości 500 zł;
10. kino domowe Sony z 5 głośnikami, rok produkcji 2004 - o wartości 500 zł;
11. firany z drewnianymi karniszami 3 sztuki - o wartości 500 zł;
12. ława dębowa - o wartości 150 zł;
13. telefon Panasonic z automatyczną sekretarką, rok produkcji 2001 - o wartości 150 zł;
14. kwietnik ratanowy na 3 doniczki - o wartości 50 zł;
15. obraz olejny z ramą przedstawiający krajobraz jesieni o wymiarach 120x70 - o wartości 100 zł;
16. stołki tapicerowane 2 sztuki - o łącznej wartości 100 zł;
17. komplet mebli młodzieżowych Black Red White, rok produkcji 2005r. - o wartości 1.250 zł;
18. fotele drewniane tapicerowane na płozach 2 sztuki - o łącznej wartości 250 zł;
19. wersalka rozkładana tzw. finka - o wartości 280 zł;
20. zestaw komputerowy uszkodzony w postaci stacji dysków z monitorem, klawiatury oraz manipulatora kulkowego - o wartości 250 zł;
21. zestaw głośników Creative uszkodzony - o wartości 80 zł;
22. lampa sufitowa halogenowa 4 punktowa - o wartości 130 zł;
23. komplet mebli młodzieżowych składający się z komody z szufladami, szafy z lustrem, 2 regałów i szafki pod telewizor narożnej - o wartości 1400 zł;
24. telewizor Grundig - o wartości 100 zł;
25. zestaw stereo – mini wieża First z 2 głośnikami koloru szarego - o wartości 100 zł;
26. stolik pod telefon wiklinowy - o wartości 50 zł;
27. lampa podwieszona na 3 świetlówki z obudową drewnianą - o wartości 80 zł;
28. dywan owalny koloru beżowego z frędzlami ze wzorami kwiatów - o wartości 150 zł;
29. urządzenie Thermomix plus nakładka do gotowania na parze - o wartości 1300 zł;
30. kuchenka mikrofalowa - o wartości 100 zł;
31. opiekacz - o wartości 30 zł;
32. krajalnica - o wartości 100 zł;
33. frytkownica - o wartości 20 zł;

34. duża lodówka z zamrażalką Whirpool - o wartości 300 zł;
35. zmywarka Whirpool - o wartości 300 zł;
36. kuchenka elektryczno-gazowa Amica - o wartości 350 zł;
37. zestaw mebli kuchennych - o wartości 1750 zł;
38. zlewozmywak - o wartości 250 zł;
39. okap kuchenny - o wartości 250 zł;
40. ława kuchenna z 2 taboretami - o wartości 100 zł;
41. zestaw mebli w przedpokoju w tym szafka na obuwie, lustro w oprawie - o wartości 3500 zł;
42. odkurzacz piorący Philips - o wartości 300 zł;
43. lampy wiszące 2 sztuki (znajdujące się w przedpokoju) - o łącznej wartości 130 zł;
44. szafka łazienkowa - o wartości 90 zł;
45. pralka Miele - o wartości 250 zł;
46. meble łazienkowe - o wartości 150 zł;
47. komplet mebli toaletowych (grzejnik elektryczny w kolorze czerwonym zawieszony na ścianie w toalecie) - o wartości 100 zł;
48. komplet mebli balkonowych, tj. 2 krzesła i stolik - o wartości 125 zł;
49. materac wielowarstwowy łóżkowy - o wartości 50 zł;
50. rower Giant - o wartości 750 zł;
51. rower młodzieżowy - o wartości 100 zł;
52. krzesła turystyczne z materacami rozkładane 3 sztuki - o łącznej wartości 175 zł;
53. łóżko rozkładane - o wartości 80 zł;
54. rower Author - o wartości 60 zł;
55. bagażnik samochodowy - o wartości 100 zł;
56. maszyna do szycia - o wartości 120 zł;
57. kamera JVC - o wartości 50 zł;
58. toster Tefal koloru białego - o wartości 80 zł;
59. sokowirówka żółta Zelmer - o wartości 60 zł;
60. maszynka do mielenia mięsa Zelmer - o wartości 50 zł;
61. rower damski - o wartości 300 zł;

62. faks - o wartości 50 zł;
63. gra Scrabble - o wartości 50 zł;
64. książki edukacyjne w postaci 3 sztuk słowników, encyklopedii wielotomowych, encyklopedii zdrowia, medycyny naturalnej - o wartości 200 zł;
65. wiklinowy stojak na gazety - o wartości 40 zł;
66. stolik wiklinowy szklany - o wartości 100 zł;
67. urządzenie do ćwiczeń mięśni brzucha Abswing - o wartości 30 zł;
68. zestaw hantli - o wartości 50 zł;
69. łyżworolki 2 pary - o łącznej wartości 50 zł;
70. hulajnoga - o wartości 10 zł;
71. 2 zestawy narciarskie firmy Fischer i Head w tym: 2 pary kijków do nart, buty narciarskie młodzieżowe firmy Head i męskie firmy Salomon, 1 torba na buty narciarskie - o łącznej wartości 200 zł;
72. 2 sztuki elektronarzędzi w postaci wiertarko-wkrętarki, wiertarki akumulatorowej - o łącznej wartości 80 zł;
73. lampka na biurko koloru czarnego - o wartości 30 zł;
74. dwa naczynia żaroodporne typu brytfanka - o łącznej wartości 40 zł;
75. wyciskarki do cytrusów na prąd - o wartości 30 zł;
76. golarka do odzieży - o wartości 25 zł;
77. kanapa rozkładana obita materiałem tapicerowanym, boki z drewna naturalnego - o wartości 130 zł;
78. dwie sztuki grilli ogrodowych - o łącznej wartości 50 zł;
79. parawan plażowy - o wartości 10 zł;
80. serwis do kawy z Porcelany Wałbrzych, kilkuletni na 6 osób, plus dzbanek do herbaty z podgrzewaczem i cukierniczką - o wartości 70 zł;
81. 3 sztuki śpiworów - o łącznej wartości 60 zł;
82. namiot czeski 4 osobowy - o wartości 50 zł;
83. 6 kompletów pościeli, 4 ręczniki duże, 4 ręczniki małe, 4 ściereczki - o wartości 200 zł;
84. lampa skórzana z desy - o wartości 150 zł;
85. dywanik o wymiarach 2x1,5 m koloru beżowego z motywem kwiatowym - o wartości 10 zł;
86. chodnik o wymiarach 4x 0,5 m koloru brązowego - o wartości 20 zł;

87. suszarka na bieliznę - o wartości 10 zł;
88. deska do prasowania - o wartości 20 zł;
89. parasol turystyczny ogrodowy z logo browaru BROK - o wartości 30 zł;
90. ponton koloru zielonego - o wartości 30 zł;
91. dwa czajniki elektryczne firmy HTF i Piotruś - o łącznej wartości 30 zł;
92. cztery rakietki tenisowe - o łącznej wartości 100 zł;
93. lodówka turystyczna - o wartości 20 zł;
94. uchwyt do mocowania telewizora - o wartości 50 zł;
95. meble dziecięce z piwnicy, tj. meblościanka, składająca się z 6-8 segmentów, z płyty w kolorze biało-czarnym - o wartości 50 zł;
96. ozdoby choinkowe - o wartości 90 zł;
97. sokownik - o wartości 30 zł;
98. wierzytelność z tytułu umowy pożyczki - w wysokości 1500 zł
99. środki zgromadzone w A.Otwartym Funduszu Emerytalnym (...) z/s w W. - o wartości 16994,90 zł;

II. ustalić, że wnioskodawca spłacił zobowiązania w łącznej kwocie 38.284,27 zł;

III. ustalić, że uczestniczka postępowania spłaciła zobowiązania w łącznej kwocie 2885,22 zł;

IV. dokonać podziału majątku wspólnego opisanego w punkcie I, w ten sposób, że przyznać na wyłączną własność:

- wnioskodawcy **J. P. (1)** składniki majątku wymienione **w pkt I ppkt: 1, 4-8, 10-12, 14-28, 30-41, 43-48, 50-78, 81-83, 85-98;**
- uczestniczki postępowania **M. F.** składniki majątku wymienione **w pkt I ppkt: 2, 3, 9, 13, 29, 42, 49, 79, 80, 84, 99;**

I. zasądzić od wnioskodawcy na rzecz uczestniczki postępowania kwotę **2445,58 zł** (dwa tysiące czterysta czterdzieści pięć złotych pięćdziesiąt osiem groszy) - tytułem wyrównania udziału w majątku wspólnym;

II. nakazać wnioskodawcy i uczestniczce postępowania, aby wydali sobie nawzajem przyznane im zgodnie z pkt IV niniejszego postanowienia składniki majątku;

III. nakazać ściągnąć z roszczenia zasądzonego w pkt V niniejszego postanowienia na rzecz Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego w Wałbrzychu kwotę **2445,58 zł** (dwa tysiące czterysta czterdzieści pięć złotych pięćdziesiąt osiem groszy) tytułem nieuiszczonych kosztów opinii biegłych;

IV. nakazać wnioskodawcy uiścić na rzecz Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego w Wałbrzychu kwotę **11.070,64 zł** tytułem nieuiszczonych kosztów opinii biegłych;

V. nakazać uczestniczce postępowania uiścić na rzecz Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego

w Wałbrzychu kwotę **10.125,07 zł** tytułem nieuiszczonych kosztów opinii biegłych oraz opłaty od wniosku;

VI. ustalić, że w pozostałym zakresie wnioskodawca i uczestniczka postępowania ponoszą koszty związane ze swoim udziałem w sprawie.

UZASADNIENIE

Wnioskodawca J. P. (1) wniósł o podział majątku wspólnego wnioskodawcy i uczestniczki postępowania M. F. oraz o ustalenie równych udziałów w majątku wspólnym stron. Wskazał ponadto, że w skład którego wchodzi nieruchomości, prawa i rzeczy ruchome szczegółowo wymienione w treści wniosku

(k. 2-3, 47) o łącznej wartości 403.950,00 zł. Uzasadniając wskazał, że małżeństwo uczestników postępowania zostało rozwiązane przez rozwód, a wskazane we wniosku przedmioty stanowią ich majątek wspólny. W piśmie procesowym z dnia 30 września 2009 roku (k. 97) wnioskodawca wniósł o ustalenie nierównych udziałów w majątku wspólnym - w wysokości 60% na rzecz wnioskodawcy oraz 40% na rzecz uczestniczki postępowania. Ponadto, wniósł o rozliczenie nakładów poniesionych na majątek wspólny, w postaci opłat uiszczanych z tytułu kosztów utrzymania wchodzącego w skład małżeńskiej wspólności ustawowej spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu oraz mediów (k. 776). Na rozprawie w dniu 19 września 2012 roku (k. 1543) ograniczył wniosek w zakresie rozliczenia nakładów z tytułu uiszczanych opłat na poczet czynszu najmu dodatkowej piwnicy.

Uczestniczka postępowania M. P. (1) wniosła o ustalenie, że w skład majątku wspólnego byłych małżonków wchodzi składniki wskazane przez wnioskodawcę,

a ponadto ruchomości wskazane przez nią w pismach procesowych z dnia 10 czerwca 2009 roku (k. 36-37). Nadto wniosła o ustalenie nierównych udziałów w majątku wspólnym

w stosunku 60% dla uczestniczki postępowania i 40% dla wnioskodawcy. Uczestniczka wniosła również o rozliczenie poniesionych przez nią nakładów na majątek wspólny,

w postaci opłat uiszczanych z tytułu kosztów utrzymania wchodzącego w skład małżeńskiej wspólności ustawowej spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu oraz mediów, wydatków poniesionych w związku z utrzymaniem wspólnego samochodu, a także spłaconych wspólnych zobowiązań, a mianowicie kredytu zaciągniętego na zakup telewizora oraz opłat z tytułu kursów (k. 762 – 764), które ukończył wnioskodawca, sfinansowanych ze środków pochodzących z majątku wspólnego. Nadto wniosła o ustalenie, że samochód M. (...) został nabyty ze środków pochodzących z majątku wspólnego, a mianowicie pożyczki udzielonej wnioskodawcy przez Powiatowy Urząd Pracy w W.. W piśmie procesowym z dnia 16 listopada 2009 roku (k. 117, 191) wniosła o ustalenie, że wnioskodawca korzystał z mieszkania stron ponad swój udział.

Do niniejszego postępowania została połączona sprawa z powództwa M. F. przeciwko J. P. (1), M. P. (2) i B. P., o stwierdzenie nieważności umowy darowizny przedmiotów wchodzących w skład małżeńskiej wspólności ustawowej na rzecz dzieci stron: M. P. (2) i B. P. (k. 677) oraz sprawa z powództwa J. P. (1) przeciwko M. F. o zasądzenie kwoty 5.891,89 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 18 sierpnia 2010 roku z tytułu ponoszonych przez J. P. (1) kosztów utrzymania wspólnego mieszkania za okres od marca do czerwca 2011 roku (k. 1132).

W punkcie II postanowienia z dnia 28 grudnia 2011 roku Sąd ustalił, że udziały małżonków w majątku wspólnym są równe (k. 1275, postanowienie Sądu Okręgowego

w Ś. z dnia 19 czerwca 2012 roku, k. 1423).

Poza sporem w niniejszej sprawie pozostawało:

- J. P. (1) i M. F. zawarli związek małżeński w dniu 10 października 1981 roku. Prawomocnym wyrokiem z dnia 04 marca 2009 roku Sąd Okręgowy w (...) rozwiązał przez rozwód małżeństwo stron, bez orzekania o winie, powierzając J. P. (1) wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnim synem stron B. P. oraz pozostawiając bez rozpoznania wnioski o podział majątku wspólnego stron.

- W skład majątku wspólnego J. P. (1) i M. F. na dzień ustania małżeńskiej wspólności ustawowej (26 marca 2009 roku) wchodzi (k. 1539-1542):
 1. żyrandol 5-ramienny z kloszami w kształcie lilii z dwoma kinkietami - o wartości 250 zł;
 2. dywan o wymiarach 2x3 m w brązowe wzory - o wartości 100 zł;
 3. kino domowe Sony z 5 głośnikami, rok produkcji 2004 - o wartości 500 zł;
 4. ława dębowa - o wartości 150 zł;
 5. telefon Panasonic z automatyczną sekretarką, rok produkcji 2001 - o wartości 150 zł;
 6. kwiatnik ratanowy na 3 doniczki - o wartości 50 zł;
 7. obraz olejny z ramą przedstawiający krajobraz jesieni o wymiarach 120x70 - o wartości 100 zł;
 8. stolki tapicerowane 2 sztuki - o łącznej wartości 100 zł;
 9. komplet mebli młodzieżowych Black Red White, rok produkcji 2005r. - o wartości 1.250 zł;
 10. fotele drewniane tapicerowane na płozach 2 sztuki - o łącznej wartości 250 zł;
 11. wersalka rozkładana tzw. finka - o wartości 280 zł;
 12. zestaw komputerowy uszkodzony w postaci stacji dysków z monitorem, klawiatury oraz manipulatora kulkowego - o wartości 250 zł;
 13. zestaw głośników Creative uszkodzony - o wartości 80 zł;
 14. lampa sufitowa halogenowa 4 punktowa - o wartości 130 zł;
 15. komplet mebli młodzieżowych składający się z komody z szufladami, szafy z lustrem, 2 regałów i szafki pod telewizor narożnej - o wartości 1400 zł;
 16. telewizor Grundig - o wartości 100 zł;
 17. zestaw stereo – mini wieża First z 2 głośnikami koloru szarego - o wartości 100 zł;
 18. stolik pod telefon wiklinowy - o wartości 50 zł;
 19. lampa podwieszona na 3 świetlówki z obudową drewnianą - o wartości 80 zł;
 20. dywan owalny koloru beżowego z frędzlami ze wzorami kwiatów - o wartości 150 zł;
 21. kuchenka mikrofalowa - o wartości 100 zł;
 22. opiekacz - o wartości 30 zł;
 23. krajalnica - o wartości 100 zł;
 24. frytkownica - o wartości 20 zł;
 25. duża lodówka z zamrażalką Whirpool - o wartości 300 zł;

26. kuchenka elektryczno-gazowa Amica - o wartości 350 zł;
27. zestaw mebli kuchennych - o wartości 1750 zł;
28. zlewozmywak - o wartości 250 zł;
29. okap kuchenny - o wartości 250 zł;
30. ława kuchenna z 2 taboretami - o wartości 100 zł;
31. lampy wiszące 2 sztuki (znajdujące się w przedpokoju) - o łącznej wartości 130 zł;
32. szafka łazienkowa- o wartości 90 zł;
33. pralka Miele - o wartości 250 zł;
34. meble łazienkowe - o wartości 150 zł;
35. komplet mebli toaletowych (grzejnik elektryczny w kolorze czerwonym zawieszony na ścianie w toalecie) - o wartości 100 zł;
36. komplet mebli balkonowych, tj. 2 krzesła i stolik - o wartości 125 zł;
37. rower Giant - o wartości 750 zł;
38. rower młodzieżowy - o wartości 100 zł;
39. krzesła turystyczne z materacami rozkładane 3 sztuki - o łącznej wartości 175 zł;
40. łóżko rozkładane - o wartości 80 zł;
41. rower Author - o wartości 60 zł;
42. bagażnik samochodowy - o wartości 100 zł;
43. maszyna do szycia - o wartości 120 zł;
44. kamera JVC - o wartości 50 zł;
45. toster Tefal koloru białego - o wartości 80 zł;
46. sokowirówka żółta Zelmer - o wartości 60 zł;
47. maszynka do mielenia mięsa Zelmer - o wartości 50 zł;
48. rower damski - o wartości 300 zł;
49. faks - o wartości 50 zł;
50. gra Scrabble - o wartości 50 zł;
51. książki edukacyjne w postaci 3 sztuk słowników, encyklopedii wielotomowych, encyklopedii zdrowia, medycyny naturalnej - o wartości 200 zł (w posiadaniu wnioskodawcy, k. 217);
52. wiklinowy stojak na gazety - o wartości 40 zł (w posiadaniu wnioskodawcy, k. 217);
53. stolik wiklinowy szklany - o wartości 100 zł (w posiadaniu wnioskodawcy, k. 217);

54. urządzenie do ćwiczeń mięśni brzucha Abswing - o wartości 30 zł (w posiadaniu wnioskodawcy, k. 217);
55. zestaw hantli - o wartości 50 zł (w posiadaniu wnioskodawcy, k. 217);
56. łyżworolki 2 pary - o łącznej wartości 50 zł (w posiadaniu wnioskodawcy, k. 217);
57. hulajnoga - o wartości 10 zł (w posiadaniu wnioskodawcy, k. 217);
58. 2 zestawy narciarskie firmy Fischer i Head w tym: 2 pary kijków do nart, buty narciarskie młodzieżowe firmy Head i męskie firmy Salomon, 1 torba na buty narciarskie - o łącznej wartości 200 zł (w posiadaniu wnioskodawcy, k. 217);
59. 2 sztuki elektronarzędzi w postaci wiertarko-wkrętarki, wiertarki akumulatorowej - o łącznej wartości 80 zł (w posiadaniu wnioskodawcy, k. 217);
60. lampka na biurko koloru czarnego - o wartości 30 zł (w posiadaniu wnioskodawcy, k. 217);
61. dwa naczynia żaroodporne typu brytfanka - o łącznej wartości 40 zł (w posiadaniu wnioskodawcy, k. 217);
62. wyciskarki do cytrusów na prąd - o wartości 30 zł (w posiadaniu wnioskodawcy, k. 217);
63. golarka do odzieży - o wartości 25 zł (w posiadaniu wnioskodawcy, k. 217);
64. kanapa rozkładana obita materiałem tapicerowanym, boki z drewna naturalnego - o wartości 130 zł (w posiadaniu wnioskodawcy, k. 217);
65. dwie sztuki grilli ogrodowych - o łącznej wartości 50 zł (w posiadaniu wnioskodawcy, k. 217);
66. parawan plażowy - o wartości 10 zł (w posiadaniu wnioskodawcy, k. 217);
67. serwis do kawy z Porcelany Wałbrzych, kilkuletni na 6 osób, plus dzbanek do herbaty z podgrzewaczem i cukierniczką - o wartości 70 zł;
68. 3 sztuki śpiworów - o łącznej wartości 60 zł (w posiadaniu wnioskodawcy, k. 217);
69. namiot czeski 4 osobowy - o wartości 50 zł (w posiadaniu wnioskodawcy, k. 217);
70. 6 kompletów pościeli, 4 ręczniki duże, 4 ręczniki małe, 4 ściereczki - o wartości 200 zł (w posiadaniu wnioskodawcy, k. 217);
71. lampa skórzana z desy - o wartości 150 zł (w posiadaniu wnioskodawcy, k. 217);
72. dywanik o wymiarach 2x1,5 m koloru beżowego z motywem kwiatowym - o wartości 10 zł (w posiadaniu wnioskodawcy, k. 217);
73. chodnik o wymiarach 4x0,5 m koloru brązowego - o wartości 20 zł (w posiadaniu wnioskodawcy, k. 217);
74. suszarka na bieliznę - o wartości 10 zł (w posiadaniu wnioskodawcy, k. 217);
75. deska do prasowania - o wartości 20 zł (w posiadaniu wnioskodawcy, k. 217);
76. parasol turystyczny ogrodowy z logo browaru BROK - o wartości 30 zł (w posiadaniu wnioskodawcy, k. 217);

77. ponton koloru zielonego - o wartości 30 zł (w posiadaniu wnioskodawcy, k. 217);
 78. dwa czajniki elektryczne firmy HTF i Piotruś - o łącznej wartości 30 zł (w posiadaniu wnioskodawcy, k. 217);
 79. cztery rakiety tenisowe - o łącznej wartości 100 zł (w posiadaniu wnioskodawcy, k. 217);
 80. lodówka turystyczna - o wartości 20 zł (w posiadaniu wnioskodawcy, k. 217);
 81. uchwyt do mocowania telewizora - o wartości 50 zł (w posiadaniu wnioskodawcy, k. 217);
 82. meble dziecięce z piwnicy, tj. meblościanka, składająca się z 6-8 segmentów, z płyty w kolorze biało-czarnym - o wartości 50 zł;
 83. ozdoby choinkowe - o wartości 90 zł;
 84. sokownik - o wartości 30 zł;
- Na rozprawie dniu 11 grudnia 2009 roku strony zgodnie oświadczyły, że środki zgromadzone na rachunkach bankowych zostały podzielone po rozwodzie, samochód marki M. (...) został nabyty po ustaniu wspólności, zaś samochód F. (...) stanowi własność córki (k. 203).
 - Na rozprawie w dniu 20 stycznia 2010 roku strony zgodnie ustaliły, iż sztucce, serwisy obiadowe, zestawy obiadowe z Duralexu, poduszki, koldry i koce zostały zgodnie podzielone po rozwodzie (k. 217) podobnie jak albumy ze zdjęciami, bajki ilustrowane oraz kasety VHS (rozprawa 10 marca 2010 roku, k. 228 i k. 601).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W skład majątku wspólnego wnioskodawcy oraz uczestniczki postępowania - poza w/w składnikami - wchodzi:

1. spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu, położonego w W. przy ul. (...), o powierzchni 61,30m² - o wartości 140.000,00 zł;
2. prawo własności niezabudowanej działki gruntu położonej w J., gmina K., składającej się z działki ewidencyjnej o nr (...), o powierzchni 0,0532 ha, dla której Sąd Rejonowy w N. (...)prowadzi księgę wieczystą nr (...) zabudowanej ogrodzeniem - o łącznej wartości 37.100 zł;
3. przedsiębiorstwo pod firmą Handel (...), w skład którego wchodzi: nazwa przedsiębiorstwa, (...) o nr rejestracyjnym (...), kasa fiskalna F. I., gabloty przeszklone 3 sztuki, gabloty z płyty wiórowej 6 sztuk, stelaże obrotowe 4 sztuki, stelaże druciane 2 sztuki, nawigacja samochodowa, towary w postaci asortymentu obuwia i kosmetyków, inwestycje krótkoterminowe, tj. środki pieniężne w kasie i na rachunkach, dokumenty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz amortyzowane lub umorzone w 100%: kasa fiskalna Optimus IC Rumba, regały metalowe i z płyty wiórowej, kosze metalowe, stojaki obrotowe, półki z płyty wiórowej i ze złomu stalowego, regały na towar na zapleczu, grzejniki elektryczne, instalacje alarmu sklepowego, wyłącznik zmierzchowy światła, szafa stalowa, czajniki elektryczne, biurko - o łącznej wartości 87.200 zł;
4. przyczepa kempingowa wraz z przedsionkiem rok produkcji 1979 z wyposażeniem, w którego skład wchodzi: grzejnik farelka, parasol ogrodowy, zestaw garnków kuchennych, grill, zestaw szklanek, zestaw talerzy, sztuców, stół, czajnik elektryczny - o łącznej wartości 3.215 zł;
5. zestaw mebli pokojowych składających się z 4 części w starym stylu z okleiną dębową

- o wartości 1.200 zł;
- 6. komplet wypoczynkowy w postaci dwóch foteli i kanapy - o wartości 400 zł;
- 7. telewizor Philips LCD, rok produkcji 2007 - o wartości 500 zł;
- 8. firany z drewnianymi karniszami 3 sztuki - o wartości 500 zł;
- 9. urządzenie Thermomix plus nakładka do gotowania na parze - o wartości 1.300 zł;
- 10. zmywarka Whirpool - o wartości 300 zł;
- 11. zestaw mebli w przedpokoju w tym szafka na obuwie, lustro w oprawie - o wartości 3500 zł;
- 12. odkurzacz piorący Philips - o wartości 300 zł;
- 13. materac wielowarstwowy łóżkowy - o wartości 50 zł;
- 14. wierzytelność z tytułu umowy pożyczki - w wysokości 1.500 zł
- 15. środki zgromadzone w A. Otwartym Funduszu Emerytalnym (...) z/s w W. - o wartości 16.994,90 zł.

Dowód:

- opinia biegłego A. C. z dnia 5 kwietnia 2013 roku, k. 1923-1943 i opinia uzupełniająca, k. 2910-2934
- opinia biegłego M. N. z dnia 30 września 2013 roku, k. 2054-2157 i opinia uzupełniająca, k. 2573-2578 i k. 2956;
- opinia biegłego J. P. (2) z dnia 13 lutego 2014 roku, k. 2378-2483 i opinia uzupełniająca, k. 3042-3044;
- pismo A. OFE (...) z/s w W., k. 1595;
- zaświadczenie SM (...) w W., k. 358, 531;
- przesłuchanie wnioskodawcy, k. 3052;
- przesłuchanie uczestniczki postępowania, k. 3054.

Wnioskodawca po ustaniu wspólności spłacił zobowiązania z tytułu utrzymania wspólnego lokalu mieszkalnego, zobowiązania z tytułu podatku od nieruchomości położonej w J. oraz zobowiązania wobec Urzędu Skarbowego z tytułu podatku od nieruchomości - w łącznej wysokości 38.284,27 zł (bez opłat za wodę).

Dowód:

- potwierdzenia przelewu, k. 777-785, 958 – 959, 1146-1170, 1483-1491; 1965-1980, 2247-2249, 2253-2259, 2702-2711, 2786-2791, 2793-2794, 2857-2863, 2866-2867, 3010-3012, 3014, 3027-3028,
- pismo SM (...), k. 1137-1146; 1479-1482, 1962-1964, 2252, 2701, 2792, 2864-2865, 3009,
- tytuły wykonawcze wraz z dowodami wpłat, k. 1469-1478,
- decyzje, k. 1960-1961, 2246, 2795, 3013,

- przesłuchanie wnioskodawcy, k. 3052,
- przesłuchanie uczestniczki, k. 3054.

Uczestniczka postępowania nie mieszka w lokalu stanowiącym składnik majątku wspólnego od marca 2009 roku, natomiast wnioskodawca od 1 kwietnia 2010 roku.

Dowód:

- oświadczenie, k. 1981, 2010, 2027; 2245
- zeznania świadków:
- G. J., k. 3044-3045,
- B. P., k. 3045-3047,
- M. P. (2), k. 3050-3051;
- przesłuchanie wnioskodawcy, k. 3051-3052,
- przesłuchanie uczestniczki postępowania, k. 3054.

Po ustaniu wspólności uczestniczka postępowania spłaciła zobowiązania powstałe w trakcie trwania wspólności z tytułu kredytu zaciągniętego na zakup telewizora (k. 90 – 858,87 zł), a także opłat za media (k. 80-86, 91-92, 150-151), czynsz (za styczeń 2008 r. - k. 157, za luty 2009r., k. 161) oraz podatek od nieruchomości (k. 152) – łącznej wysokości 2.885,22 zł.

Dowód:

- faktury VAT wraz z potwierdzeniem zapłaty, k. 80-86, 91-92; 151,
- dowody wpłaty, k. 90; 150, 152, 157, 161;
- przesłuchanie uczestniczki, k. 3054.

W dniu 5 lipca 2002 roku uczestniczka postępowania dokonała sprzedaży samochodu marki F. (...) nr rej. (...) swojej córce M. P. (2).

Dowód:

- umowa z dnia 05.07.2002 r., k.209;
- przesłuchanie wnioskodawcy, k. 3052,

Po ustaniu wspólności wnioskodawca (w dniu 7 czerwca 2009 roku) sprzedał za kwotę 900 zł samochód osobowy marki R. (...), nr rej. (...), wchodzący w skład małżeńskiej wspólności ustawowej. Kwota ta została przez strony rozliczona wraz ze środkami pieniężnymi zgromadzonymi na rachunkach bankowych.

Dowód:

- umowa, k.208
- zeznania świadka M. P. (2), k. 622;

- zeznania świadka B. P., k. 667, 671;
- oświadczenia, k. 451, 607, 608;
- przesłuchanie wnioskodawcy, k. 3051, 3052,

W czasie trwania małżeństwa strony pożyczyły A. S. kwotę 1.500 zł, która została przez pożyczkobiorcę zwrócona wnioskodawcy, po ustaniu wspólności.

Dowód:

- przesłuchanie wnioskodawcy, k. 3052,
- przesłuchanie uczestniczki, k. 3054.

W dniu 2 kwietnia 2009 roku Powiatowy Urząd Pracy w W. przyznał wnioskodawcy dofinansowanie w celu rozpoczęcia działalności gospodarczej w kwocie 17.800 zł. Kwotę tą wnioskodawca przeznaczył na zakup samochodu osobowego marki M. (...), rok prod. 1999r. Pojazd ten przeznaczony został do prowadzenia usług taxi.

Dowód:

- pismo z PUP w W., k.738;
- umowa, k. 1551-1554;
- potwierdzenie przelewu, k. 1555;

J. P. (1) nie posiada jednostek uczestnictwa w OFE.

Dowód:

- pismo ZUS w W. z dnia 05.08.2010r., k.291.

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 567 § 3 k.p.c. do postępowania o podział majątku wspólnego po ustaniu wspólności majątkowej między małżonkami, stosuje się odpowiednio przepisy o dziale spadku. Zgodnie z art. 1035 k.c., do wspólności majątku spadkowego oraz do działu spadku stosuje się odpowiednio przepisy o współwłasności w częściach ułamkowych, z zachowaniem przepisów art. 1036-1046 k.c. W myśl zaś art. 684 k.p.c. skład i wartość majątku wspólnego ulegającego podziałowi ustala sąd. Zauważyć przy tym należy, iż stan majątku wspólnego ustala się według stanu istniejącego w dacie ustania wspólności majątkowej, zaś jego wartość – według cen z chwili dokonania podziału (zob. bliżej uchwała Sądu Najwyższego z dnia 27.09.1974r. w sprawie III CZP 58/74, OSNC 1975/6/90).

W przedmiotowej sprawie poza sporem pozostawały w zasadzie wszystkie składniki majątku wspólnego (poza biżuterią). Wobec tego Sąd w pkt I postanowienia ustalił, że w skład tego majątku wchodzi składniki wymienione przez strony na rozprawie w dniu 19 września 2012 roku (k. 1539-1542).

Ustalając skład majątku wspólnego Sąd pominął: sztućce, serwisy obiadowe, zestawy obiadowe z Duralexu, poduszki, koldry i koce (rozprawa z dnia 20 stycznia 2010 roku, k. 217), albumy ze zdjęciami, bajki ilustrowane oraz kasyety VHS (rozprawa 10 marca 2010 roku, k. 228 i k. 601) – które zostały zgodnie podzielone przez strony, podobnie jak środki zgromadzone na rachunkach bankowych (oświadczenie, k. 57; rozprawa z dnia 11 grudnia 2009 roku, k. 203; rozprawa z dnia 10 marca 2010 roku, k. 228; pismo z dnia 16 listopada 2009 roku, k. 114). Powyższe potwierdzają również zeznania świadków: M. P. (2)

(k. 622, 623, 624), B. P. (k. 667). Ponadto Sąd przyjął, iż samochód marki M. (...), który został nabyty po ustaniu wspólności oraz samochód F. (...), stanowiący własność córki (k. 203, 209, 114), nie wchodzi w skład majątku wspólnego, podobnie jak opony do samochodu F. (...) (po 7 latach od sprzedaży pojazdu nie przedstawiały żadnej wartości, a ponadto jeśli – jak twierdzi uczestniczka postępowania – zostały nabyte w ramach działalności gospodarczej, to nie zostały wykazane w spisie z natury stanowiącym podstawę do wyceny przedsiębiorstwa). Sąd pominął również kwotę środków uzyskanych przez wnioskodawcę ze środków PUP, bowiem jak wynika z dołączonych do akt sprawy dokumentów umowa została zawarta po ustaniu wspólności (środki zostały również wypłacone po ustaniu wspólności). Sąd nie rozliczył również kwoty uzyskanej przez wnioskodawcę z tytułu sprzedaży wspólnego samochodu marki R. (...), bowiem jak wynika z zeznań świadków M. P. (2) i B. P. (k. 622, 667, 671) oraz przesłuchania wnioskodawcy (k. 3051, 3052) kwota uzyskana ze sprzedaży tego pojazdu (dokumenty, k. 208, 451, 607, 608) została rozliczona wraz ze środkami pieniężnymi zgromadzonymi na rachunkach bankowych.

Uczestniczka postępowania kwestionowała wprawdzie sposób podziału oszczędności podnosząc, że wnioskodawca wykorzystał jej trudne położenie i dokonał podziału oszczędności w sposób korzystny dla siebie. W toku postępowania nie udowodniła jednak, że podział ten był dla niej krzywdzący (art. 6 k.c.)

Wnioskodawca wnosił ponadto o pominięcie w podziale majątku składników wymienionych w oświadczeniach dzieci stron z dnia 17 i 20 września 2010 roku (k. 551, -554), podnosząc iż przedmioty te były wyłącznie użytkowane przez dzieci stron i wobec tego zostały im подарowane. Uczestniczka postępowania wносиła natomiast o stwierdzenie nieważności w/w umów. W piśmie procesowym z dnia 30 listopada 2015 roku (k. 3018) wnioskodawca ostatecznie wniósł o ustalenie, iż składniki objęte umowami darowizny wchodzi w skład majątku wspólnego stron.

Nadto, Sąd ustalił, iż w skład majątku wspólnego wchodzi wierzytelność z tytułu umowy pożyczki - w wysokości 1.500 zł oraz środki zgromadzone w Otwartym Funduszu Emerytalnym (...) z/s w W. (art. 31 § 2 pkt 3 k.r.o.) - o wartości 16.994,90 zł (pismo A. OFE (...) z/s w W., k. 1595). Pożyczka została udzielona w czasie trwania wspólności, natomiast jest zwrot miał miejsce już po jej ustaniu. Wobec tego, na dzień ustania wspólności, w skład majątku wchodzi wierzytelność z tego tytułu w wysokości 1.500 zł.

Ustalając skład majątku wspólnego Sąd pominął ponadto złotą biżuterię, o uwzględnienie której wносиła uczestniczka postępowania (k. 39, 1546-1547). Z zeznań świadka M. P. (2) (k. 622, 623) wynika bowiem, że gdy uczestniczka wyprowadza się ze wspólnego mieszkania nie było już złotej biżuterii. Podobnie zeznał świadek B. P. (k. 671, 665) oraz K. B. (k. 3040), która nie potrafiła wskazać kiedy uczestniczka posiadała złotą biżuterię. Wobec tego Sąd przyjął, że uczestniczka postępowania nie udowodniła, iż rzeczy te wchodziły w skład majątku wspólnego, na dzień ustania wspólności. Podział majątku wspólnego obejmuje bowiem tylko składniki należące do tego majątku w dacie ustania wspólności oraz istniejące w chwili dokonywania podziału (postanowienie SN z 27 sierpnia 1979r. w sprawie III CRN 137/79, OSNCP 1980/2/33).

Na marginesie wskazać należy, że uczestniczka postępowania już w odpowiedzi na wniosek (k. 39) wskazywała biżuterię jako składnik majątku wspólnego, a w piśmie procesowym z dnia 16 listopada 2009 roku (k. 114-115) i z dnia 9 września 2010 roku (k. 503) wносиła o przesłuchanie świadków na okoliczność ustalenia, iż w skład majątku wspólnego wchodziła złota biżuteria. Bezzasadne są zatem zarzuty wnioskodawcy zgłoszone w formie zastrzeżenia do protokołu, na rozprawie w dniu 19 września 2012 roku (k. 1542).

Ustalając wartość poszczególnych składników majątku wspólnego Sąd przyjął przede wszystkim zgodne ustalenia stron w tym zakresie (rozprawa z dnia 19 września 2012 roku, k. 1539-1542). W pozostałym zakresie Sąd oparł ustalenia faktyczne o opinie biegłych.

Ustalając wartość spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu oraz wartość ruchomości (tj. przyczepy kempingowej wraz z wyposażeniem, zestawu mebli pokojowych, kompletu wypoczynkowego, telewizora Philips

LCD, firan z drewnianymi karniszami, urządzenia Thermomix, zmywarki Whirpool, zestawu mebli w przedpokoju, odkurzacza piorącego Philips, materaca) Sąd oparł się o wycenę dokonaną przez biegłego z zakresu szacowania wartości ruchomości i nieruchomości J. P. (2). W ocenie Sądu opinia ta jest została sporządzona rzetelnie i rzeczowo, a dokonane w niej ustalenia oraz ich podstawy nie budzą wątpliwości. Biegły w opinii prawidłowo ustalił aktualną wartość

w/w składników majątku wspólnego według ich stanu z daty ustania wspólności.

Na rozprawie w dniu 3 grudnia 2015 roku podtrzymał dotychczasowe ustalenia (zaktualizował jedynie przyjęte poprzednio wartości biżuterii, k. 3043), a ponadto ustosunkował się do zgłaszanych przez strony zarzutów (k. 2522, 2548), rzeczowo uzasadniając podstawy dokonanej wyceny.

Wartość nieruchomości gruntowej położonej w J. Sąd ustalił na podstawie opinii biegłego z zakresu szacowania wartości nieruchomości A. C. (wraz z jej aktualizacją z dnia 8 października 2015 roku, k. 2910). Przyjęty przez biegłego sposób

i metodę wyceny (z zastosowaniem podejścia porównawczego, metodą korygowania ceny średniej) Sąd uznał za prawidłowy i odpowiadający obowiązującym przepisom w tym zakresie (Rozporządzenie rady Ministrów z dnia 21 września 2004 roku w sprawie wyceny nieruchomości i sporządzania operatu szacunkowego, Dz. U. Nr 207, poz. 2109; Ustawa

z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami, Dz. U. Nr 261 z 2004r., poz. 2603 ze zm.) Dokonując wyceny biegły przyjął za podstawę wyliczeń ceny transakcyjne

i aktualne badania rynku. Natomiast uczestniczka postępowania w zgłoszonych zarzutach do opinii (k. 1982) przedstawiła ceny ustalone w oparciu o oświadczenia osób trzecich

i ogłoszenia dotyczące sprzedaży nieruchomości, pomijając czynniki mające wpływ na wartość nieruchomości takie jak: płynność rynku, uzbrojenie, usytuowanie względem komunikacji, handlu i usług, stan prawny nieruchomości i ich przeznaczenie w planie zagospodarowania przestrzennego. Ponadto podkreślić należy, że biegły J. P. (2)

w swojej opinii przyjął ten sam sposób i metodę wyceny, co biegły A. C.,

a uczestniczka postępowania opinii biegłego J. P. (2) nie kwestionowała (k. 2548). W zakresie wyceny ogrodzenia usytuowanego na w/w nieruchomości biegły prawidłowo przyjął jego wartość w oparciu metodę odtworzeniową, z uwzględnieniem cen na terenie województwa (...), kosztów przygotowania inwestycji oraz zużycia technicznego lub funkcjonalnego. W ocenie Sądu, przyjęte kryterium wyceny jest odpowiednie, a zastrzeżenia uczestniczki postępowania w tym zakresie bezpodstawne. Wobec tego Sąd oddalił dalsze wnioski dowodowe uczestniczki postępowania.

W zakresie wyceny i składu przedsiębiorstwa Sąd oparł ustalenia faktyczne o opinię biegłego z w/w zakresu M. N. (aktualną na dzień 13 listopada 2015 roku,

k. 2956). Sąd przyjął bowiem, że właściwym podejściem do wyceny przedsiębiorstwa jest przyjęcie średniej arytmetycznej wartości uzyskanych na skutek wyceny wartości przedsiębiorstwa metodą majątkową wartości skorygowanej aktywów netto (SAN), uwzględniającą wartości księgowe i rynkowe aktywów i pasywów obcych oraz metodą dochodową zdyskontowanych przyszłych przepływów pieniężnych (DCF), która bazuje na założeniu, iż o wartości rynkowej przedsiębiorstwa decyduje zdolność podmiotu gospodarczego do generowania strumieni pieniężnych, które właściciele mogą pozyskać

z tego podmiotu (tj. rachunek przepływów pieniężnych ukazujący generowaną przez przedsiębiorstwo gotówkę, w prognozowanym okresie 5 letnim; na dzień ustania wspólności przedsiębiorstwo funkcjonowało i nikt nie mógł przewidzieć jego dalszych losów, k. 2083, 2574, 2576).

Metoda wartości skorygowanej aktywów netto oparta jest na bilansie przedsiębiorstwa, a więc wycenie pozycji aktywów i pasywów, pozwalającej na zbliżenie wartości księgowej przedsiębiorstwa do jego wartości rynkowej, z uwzględnieniem zdarzeń mających miejsce po sporządzeniu bilansu, a mających znaczenie dla wartości przedsiębiorstwa. W oparciu o tą metodę biegły uwzględnił wartości bilansowe na dzień ustania wspólności i dokonał ich oceny według indywidualnych kryteriów m. in. umorzenia księgowego, a wartości rynkowej. Środki trwałe w firmie (kasa fiskalna FrigoII, (...), wyposażenie sklepów) zostały w całości umorzone (k. 2078),

co nie odpowiada ich rzeczywistemu zużyciu (k. 2084 - 2085). W zakresie aktywów obrotowych, należności, inwestycji i zobowiązań krótkoterminowych biegły nie dokonał korekt.

W tym miejscu podkreślić należy, że na dzień ustania wspólności zobowiązania krótkoterminowe przedsiębiorstwa wynosiły 25.393,51 zł i były w całości wymagalne (k. 2086).

W oparciu o metodę zdyskontowanych przyszłych przepływów pieniężnych biegły opracował 5 letnią prognozę rachunku zysków i strat, w oparciu o ceny stałe na poziomie przeciętnych cen z działalności firmy w pierwszym kwartale 2009 roku, z uwzględnieniem wskaźnika inflacji oraz kosztów powiększonych o dodatkowe koszty z tytułu wynagrodzenia za pracę oraz podniesienia jakości wyposażenia (k. 2077), przy przyjęciu 1-2% wzrostu przychodów ze sprzedaży towarów w pierwszych 4 latach i wzroście zerowym w ostatnim roku. Biegły wskazał bowiem, że firma posiadała wysoką rentowność na poziomie sprzedaży, na poziomie operacyjnym oraz rentowność netto sprzedaży w okresie od 2007 roku

do 26 marca 2009 roku. Na dzień 26 marca 2009 roku poziom wskaźników płynności finansowej firmy spełniał z dużą nadwyżką uznane standardy. Sytuacja pogorszyła się dopiero pod koniec 2009 roku, zatem postaniu wspólności. Do pogorszenia sytuacji firmy doprowadził brak aktualizacji zapasów (k. 2066-2067) w latach 2007-2009 oraz zauważalny od 2007 roku brak płynności finansowej firmy (k. 2063). Według biegłego straty można było ograniczyć o kwotę około 49.000 zł stosując systematyczne przeceny. Uczestniczka postępowania od dnia ustania wspólności samodzielnie prowadziła przedsiębiorstwo na własne ryzyko, nie sprostała jednak wymaganiom branży (k. 2075-2076, 2578).

W oparciu o w/w metody biegły oszacował wartość przedsiębiorstwa na kwotę 87.200 zł uwzględniając wartość towarów przed jej aktualizacją (do czasu sporządzenia bilansu, k. 2082, 2063) oraz po jej aktualizacji (k. 2087), wskazując jednocześnie, że korekta cen obu była uzasadniona (k. 2067), ze względu na wyraźnie występujący trend spadkowy przychodów (k. 2066).

W zakresie pozostałych zarzutów do opinii biegłego (k. 2166) wskazać należy, że biegły do wyceny przyjął wartość towarów w sklepach, na dzień ustania wspólności, w oparciu o wyliczenia biegłego sądowego K. N., tj. o kwoty występujące w dowodach księgowych z lat 2008 i 2009 (wg cen ewidencyjnych historycznych, nie podlegających aktualizacji), ponieważ przedsiębiorstwo nie przeprowadziło inwentaryzacji towarów na dzień 26 marca 2009 roku. Wyliczenia te obejmują jedynie okres od 1 stycznia do 26 marca 2009 roku (k. 2065). Poza tym, biegły w opinii uzupełniającej wskazał, że opinia biegłej K. N. w części wyceny księgowej była prawidłowa (k. 2577).

W dalszej kolejności wskazać należy, że zgodnie z art. 686 k.p.c. w postępowaniu działowym Sąd rozstrzyga także m.in. o poczynionych na majątek wspólny nakładach oraz o wzajemnych roszczeniach współwłaścicieli z tytułu posiadania rzeczy (art. 618 § 1 k.p.c.)

Do nakładów tych z mocy art. 1035 k.c. zastosowanie mają również przepisy o współwłasności w częściach ułamkowych. Zgodnie z art. 45 § 1 zd. 2 k.r.o. każdy z małżonków może żądać zwrotu wydatków i nakładów, które poczynił ze swojego majątku osobistego na majątek wspólny. Z przepisu art. 46 k.r.o. wynika, że do takich wydatków i nakładów mają odpowiednie zastosowanie przepisy kodeksu postępowania cywilnego o współwłasności w częściach ułamkowych. Podstawę dokonania rozliczeń stanowią art. 567 § 1 w zw. z art. 686 k.p.c. (zob. bliżej postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 7 stycznia 2009r. w sprawie o sygnaturze II CSK 390/08, LEX nr 490512). Rozważając tę kwestię trzeba jednak stwierdzić, że przepisy kodeksu cywilnego o współwłasności rzeczy nie posługują się w ogóle pojęciem nakładów. Nie rozróżniają też wydatków koniecznych

i innych. Posługują się natomiast pojęciem wydatków i ciężarów oraz pojęciem zwykłego zarządu rzeczą wspólną i czynności przekraczających zwykły zarząd. Pozwala to podzielić przeważające w doktrynie stanowisko, że w art. 207 k.c. chodzi o szerokie rozumienie wydatków na rzecz wspólną, obejmujące wszystkie wydatki zarówno dokonane w

ramach zwykłego zarządu, jak i z jego przekroczeniem, w tym nakłady konieczne, użyteczne, a także zbytkowne. Pod użytym w art. 207 k.c. pojęciem "wydatków" również w orzecznictwie Sądu Najwyższego rozumie się różnego rodzaju nakłady poniesione na rzecz wspólną (zob. bliżej uzasadnienie uchwały Sądu Najwyższego z dnia 10 maja 2006r., III CZP 11/06, OSNC 2007/3/38).

W przedmiotowej sprawie Sąd rozliczył wydatki poniesione przez wnioskodawcę po ustaniu wspólności z tytułu utrzymania wspólnego lokalu mieszkalnego (art. 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 roku o spółdzielniach mieszkaniowych), zobowiązania z tytułu podatku od nieruchomości położonej w J. oraz zobowiązania wobec Urzędu Skarbowego z tytułu podatku od nieruchomości - w łącznej wysokości 38.284,27 zł. Sąd nie uwzględnił jednak wydatków z tytułu opłat za wodę (pomniejszając należność z tytułu opłat czynszowych) oraz innych opłat za media (k. 1171 i nast.), ponieważ w okresie ich ponoszenia przez wnioskodawcę uczestniczka postępowania nie mieszkała już we wspólnym mieszkaniu. Sąd nie pomniejszył natomiast w/w należności o koszt wywozu nieczystości stałych (śmieci), gdyż uczestniczka postępowania nie wykazała, aby nie dopełniła swoich obowiązków w zakresie poinformowania administratora nieruchomości o zmniejszeniu liczby osób zamieszkujących w lokalu, wobec tego opłaty z tego tytułu były nadal naliczane w pełnej wysokości, nie polegają one bowiem rozliczeniu według zużycia.

Dokonując rozliczenia zobowiązań spłaconych przez uczestniczkę postępowania Sąd uwzględnił zobowiązania z tytułu spłaty kredytu zaciągniętego na zakup telewizora (k. 90 – 858,87 zł), a także opłat za media (k. 80-86, 91-92, 150-151), czynsz (za styczeń 2008 r. - k. 157, za grudzień 2008r., k. 160) oraz podatek od nieruchomości (k. 150, 152) – łącznej wysokości 2.885,22 zł. Sąd nie uwzględnił natomiast zobowiązań spłaconych przez uczestniczkę postępowania przed ustaniem wspólności (k. 160, 162, 141, 142) oraz wydatków poniesionych przez uczestniczkę postępowania w związku z wymianą zamków i wynagrodzenia ślusarza, jako nieuzasadnionych. Z zeznań świadka B. P. wynika bowiem, że uczestniczka postępowania korzystała z usług ślusarza, aby otworzyć pokój zajmowany przez wnioskodawcę (k. 667).

Rozliczając nakłady na majątek wspólny Sąd nie uwzględnił kosztów związanych z ukończonym przez wnioskodawcę kursami w zakresie instruktorów nauki jazdy i transportu drogowego (k. 762 – 764). Wydatki te jak wynika z dołączonych do akt sprawy dowodów wpłat zostały poniesione w trakcie trwania wspólności, zatem nie podlegają rozliczeniu.

Zgodnie z art. 45 § 1 zd. 3 k.r.o. nie można żądać zwrotu wydatków i nakładów zużytych w celu zaspokojenia potrzeb rodziny, chyba że zwiększyły wartość majątku w chwili ustania wspólności. W toku postępowania uczestniczka nie wykazała, że poczynione przez nią wydatki miały jakikolwiek wpływ na wartość majątku wspólnego.

Ponadto zauważyć należy, że przedłożona przez uczestniczkę postępowania historia rachunku bankowego (k. 475, 465) przedstawia wpłaty z tytułu telewizji kablowej, kosztów zarządu i funduszu remontowego nieruchomości przy ul. (...) w W., a zatem nie dotyczą one nieruchomości wchodzących w skład majątku, dokumenty te dołączone zostały do wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych. Wobec powyższego kwoty te nie zostały uwzględnione przy rozliczeniu.

Sąd nie uwzględnił ponadto wskazywanych przez uczestniczkę (k. 972) korzyści z tytułu utraty korzyści z wynajmu 1/2 części wspólnego mieszkania oraz utraty możliwości korzystania z przyczepy kempingowej, jako nieuwodnione (art. 6 k.c.) Ponadto podkreślić należy, że w mieszkaniu mieszkał syn stron, wobec którego uczestniczka postępowania zobowiązana była do świadczeń alimentacyjnych. Natomiast w zakresie spłaty długów wchodzącego w skład majątku wspólnego przedsiębiorstwa (k. 973) Sąd nie rozliczył ich odrębnie, bowiem zarówno aktywa, jak i pasywa przedsiębiorstwa zostały uwzględnione w treści opinii biegłego z zakresu wyceny przedsiębiorstw. Z powyższych względów Sąd nie uwzględnił także nakładów jakie poniosła uczestniczka postępowania w związku

z utrzymaniem poszczególnych składników przedsiębiorstwa (m. in. samochodu, lokali, k. 153 i nast., 999 i nast., (...)) i nast.)

Zgodnie z art. 212 § 2 k.c. w zw. 567 § 3 k.p.c. i w zw. z art. 688 k.p.c. - rzecz, która nie daje się podzielić, może być przyznana stosownie do okoliczności jednemu ze współwłaścicieli z obowiązkiem spłaty pozostałych. Zgodnie z art. 623 k.p.c. jeżeli brak jest podstaw do wydania postanowienia, z uwagi na brak zgodnego wniosku o zniesienie współwłasności, bądź niespełnienie przez taki wniosek wymogów wskazanych w art. 622 k.p.c., a zachodzą warunki do dokonania podziału w naturze, sąd dokonuje tego podziału na części odpowiadające wartością udziałom współwłaścicieli, z uwzględnieniem wszelkich okoliczności, zgodnie z interesem społeczno-gospodarczym. Różnice wartości wyrównuje się przez dopłaty pieniężne.

W niniejszym postępowaniu wnioskodawca i uczestniczka postępowania zgodni byli co do tego, że większość ruchomości winna zostać przyznana wnioskodawcy. Zatem, dokonując działu majątku wspólnego Sąd przyznał składniki wymienione

w pkt IV ppkt: 1, 4-8, 10-12, 14-28, 30-41, 43-48, 50-78, 81-83, 85-98 na wyłączną własność wnioskodawcy, mając na uwadze okoliczność, iż większość tych przedmiotów znajduje się w mieszkaniu przyznanym wnioskodawcy. Ponadto Sąd uwzględnił okoliczność, iż kluczami do przyczepy kempingowej dysponuje wnioskodawca (co potwierdził biegły J. P. na rozprawie w dniu 3 grudnia 2015 roku). Uczestniczce postępowania Sąd przydzielił natomiast ruchomości o przyznanie których wnosiła, a ponadto prowadzone przez nią (k. 41) po ustaniu wspólności przedsiębiorstwo, środki zgromadzone na jej koncie w OFE oraz nieruchomości gruntową położoną w J., dążąc aby zminimalizować wzajemne rozliczenia stron. Wierzytelność z tytułu pożyczki Sąd przyznał wnioskodawcy mając na uwadze, że kwota 1500 zł została przez pożyczkobiorcę zwrócona wnioskodawcy po ustaniu wspólności.

Biorąc zatem pod uwagę, że w wyniku dokonanego podziału majątku wspólnego wnioskodawca otrzymał składniki majątkowe o łącznej wartości 163.970,00 zł, a uczestniczka postępowania składniki majątkowe o wartości 143.824,90 zł, Sąd na podstawie

art. 212 § 3 k.c. zasądził od wnioskodawcy na rzecz uczestniczki postępowania (pkt V) spłatę w kwocie 2.445,58 zł tytułem wyrównania udziału w majątku wspólnym, przy uwzględnieniu w/w nakładów z majątków osobistych stron na majątek wspólny (wnioskodawca spłacił zobowiązania w łącznej kwocie 38.284,27 zł; uczestniczka postępowania spłaciła zobowiązania w łącznej kwocie 2.885,22 zł; wobec tego rozliczeniu podlega połowa różnicy tych kwot i powiększa ona udział uczestniczki postępowania).

Na podstawie art. 222 § 1 k.c. Sąd nakazał stronom wzajemne wydanie składników majątku, które zostały im przyznane (pkt VI).

Orzekając o kosztach postępowania Sąd miał na uwadze art. 520 § 1 k.p.c., zgodnie z którym każdy uczestnik ponosi koszty postępowania związane ze swym udziałem w sprawie (pkt X).

Rozstrzygnięcie w pkt VII Sąd oparł o treść art. 113 ust. 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (t.j. Dz. U. z 2010r. Nr 90, poz. 594

ze zm.) w zw. z art. 520 § 1 k.p.c. i nakazał ściągnąć z kwoty zasądzonej na rzecz uczestniczki postępowania kwotę 2.445,58 zł, tytułem nieuiszczonych kosztów opinii biegłego.

Jednocześnie na podstawie art. 83 ust. 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 167, poz. 1398 ze zm.) Sąd nakazał uiścić

na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Wałbrzychu: wnioskodawcy kwotę 11.070,64 zł (pkt VII postanowienia, po pomniejszeniu o wpłaconą zaliczkę w kwocie 1000 zł) tytułem nieuiszczonych kosztów opinii biegłych (które w sumie wyniosły 24.141,29 zł), natomiast uczestniczce postępowania kwotę 10.125,07 zł (pkt IX), tytułem nieuiszczonych kosztów opinii biegłych (połowa kosztów opinii biegłych, tj. 12.070,64 zł pomniejszona o

należność wskazaną w pkt VII postanowienia) oraz opłaty od wniosku, od obowiązku uiszczenia której wnioskodawca został w części zwolniony (500 zł).

Na zakończenie wskazać należy, że Sąd oddalił wnioski dowodowe stron zgłoszone na okoliczność wyceny poszczególnych składników majątku (zeznań świadków, k. 978, 1537-1538, dokumentów, k. 926) uznając, iż dowody nie mogą stanowić podstawy ustaleń faktycznych w zakresie wyceny. W tym zakresie Sąd oparł się bowiem o wycenę dokonaną przez w/w biegłych, posiadających wiadomości specjalne w tym zakresie. Dokonując ustaleń faktycznych Sąd pominął również - z powyższych powodów - przedłożony przez wnioskodawcę zaktualizowany operat szacunkowy (k. 1521). W zakresie dowodu z zeznań świadka J. R. (k. 3049) Sąd oddalił ten wiosek dowody jako spóźniony, a ponadto zmierzający do przedłużenia postępowania. Przeprowadzenie tego dowodu wymagało bowiem odroczenia rozprawy, podobnie jak w zakresie wniosku uczestniczki postępowania o zwrócenie się o dokumenty do MOPS, US i UM (k. 3049).