

Sygn. akt I C 1574/13

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 stycznia 2014 r.

Sąd Rejonowy w Wałbrzychu Wydział I Cywilny

w składzie następującym :

Przewodniczący: SSR Kamil Majcher

Protokolant : Joanna Czwojdzńska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 stycznia 2014 roku w Wałbrzychu

sprawy z powództwa (...) Spółdzielnia (...) w W.

przeciwko R. K.

o zapłatę

oddala powództwo.

Sygn. akt I C 1574/13

UZASADNIENIE

Strona powodowa (...) Spółdzielnia (...) w W. wniosła przeciwko pozwanej R. K. pozew o zapłatę kwoty 1.490,65 zł. W uzasadnieniu pozwu wskazała, że zawarła z pozwaną umowę najmu straganu z dnia 1 listopada 2003 r. Ponadto wskazała, że pozwana nie zapłaciła za wystawione faktury Vat.

Na skutek zarządzenia Przewodniczącego wydanego w Wydziale Gospodarczym tutejszego Sądu strona powodowa w piśmie z dnia 21 czerwca 2013 r. wskazała, że pozwaną jest R. K. jako osoba fizyczna, która prowadzi działalność gospodarczą pod nazwą (...) Sp. z o.o. Do pisma dołączono wydruk z wpisu w rejestrze Regon.

Na rozprawie w dniu 27 listopada 2013 r., w obecności pełnomocnika strony powodowej, ujawniono pismo Sądu Rejonowego dla W. F. z dnia 7 sierpnia 2013 r., do którego dołączono odpis aktualny z Rejestru Handlowego dział B. nr (...).

Po ujawnieniu pisma pełnomocnik strony powodowej podtrzymał stanowisko zawarte w pozwie.

Sąd zważył co następuje:

W dniu 1 listopada 2003 r. została zawarta umowa najmu straganu nr (...) o powierzchni 7,5 m².

Umowa została zawarta pomiędzy (...) Spółdzielnia (...) w W., a (...) Spółka z o.o. w W..

Dowód:

- umowa z 1 listopada 2003 r.

W dniach 3 września, 1 października, 2 listopada, 3 grudnia 2012 r., 3 stycznia, 4 lutego, 1 marca 2013 r. zostały wystawione faktury Vat na łączną kwotę 1490,65 zł.

W fakturach jako nabywcę wskazano (...) Sp. z o.o. K. R., a nadto wskazano nr NIP nabywcy(...)

Dowód:

- faktury vat

Z wydruku z wpisu w rejestrze REGON znajdują się informacje, że podmiot posiadający numer NIP (...) to (...) Spółka z o.o. w W.. Ponadto znajdują się w nim także informacje, że podmiot, którego ten wpis dotyczy jest wpisany do rejestru handlowego pod numerem (...).

- okoliczność bezsporna.

Z odpisu aktualnego z Rejestru Handlowego dział B Nr (...) wynika, że podmiot, którego dotyczy ten odpis to (...) Spółka z o.o. w W.. Wynika także z niego, że podmiot ten nie został wpisany do Krajowego rejestru Sądowego.

Dowód:

- odpis z rejestru (...)

Sąd zważył co następuje:

Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie.

W niniejszej sprawie strona powodowa opierała swoje roszczenia na umowie najmu z dnia 1 listopada 2003 r. Z umowy tej wynika jednak, że stroną tej umowy nie była R. K. (osoba fizyczna) lecz spółka prawa handlowego (...) Sp. z o.o. w W.. Podkreślenia przy tym wymaga, iż dołączony do pisma strony powodowej z dnia 21 czerwca 2013 r. wydruk z wpisu w rejestrze REGON także dotyczył osoby prawnej o nazwie (...) Sp. z o.o., która jest wpisana do rejestru handlowego pod numerem (...) (wynika to z tego wpisu).

W tym miejscu wskazać należy, iż wprawdzie z aktualnego odpisu z rejestru (...) nr (...) wynika, że spółka (...) Spółka z o.o. nie została wpisana do KRS to jednak pozostaje to bez znaczenia dla niniejszej sprawy z dwóch powodów. Po pierwsze zgodnie z art. 9 ust 2. ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. przepisy wprowadzające ustawę o Krajowym Rejestrze Sądowym (**w brzmieniu od 30 grudnia 2013 r.**) do czasu rejestracji, zgodnie z przepisami ustawy, nie dłużej jednak niż do dnia 31 grudnia 2015 r., zachowują moc dotychczasowe wpisy w rejestrach sądowych, a to oznacza, że spółka (...) Sp. z o.o. nadal posiada osobowość prawną. Po drugie i co najważniejsze powództwo w niniejszej sprawie oparte jest na umowie najmu z dnia 1 listopada 2003 r., a stroną tej umowy nie była R. K. lecz w/w spółka (numer NIP wskazany w fakturach Vat jest zgodny z numerem NIP wskazanym w dołączonym do pisma strony powodowej z dnia 21 czerwca 2013 r. wydrukiem z wpisu w rejestrze REGON, który dotyczy spółki jako osoby prawnej). Ponadto podkreślenia wymaga, że pomimo ujawnienia treści odpisu z (...) nr (...) na rozprawie w dniu 27 listopada 2013 r. obecny na sali pełnomocnik w żaden sposób nie odniósł się do okoliczności wynikających z tego odpisu.

Na koniec wskazać należy, iż oddaleniu powództwa nie stało na przeszkodzie wydanie w niniejszej sprawie wyroku zaocznego. Wprawdzie zgodnie z art. 339 § 2 k.p.c. w tym przypadku przyjmuje się za prawdziwe twierdzenie powoda o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie **to jednak wynikające z tej regulacji domniemanie nie obowiązuje jeśli powołane twierdzenia budzą uzasadnione wątpliwości**. W pozwie powołano się zaś na umowę najmu z dnia 1 listopada 2003 r., która faktycznie została zawarta przez osobę prawną (...) Sp. z o.o.

Mając więc na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.