

Sygn. akt VI K 17/14

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 marca 2014 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy VI Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: **SSR Maria Ćwik-Kulczycka**

Protokolant: **Katarzyna Możejko**

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Świdnicy – Alicji Stypułkowskiej

po rozpoznaniu w dniu 28 marca 2014 roku

sprawy karnej **S. W. (1)**

urodzonego (...) w Z., syna J. i T. z domu I.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 27 sierpnia 2010 roku w sprawie sygn. akt VI K 983/10 za czyn z art. 278§1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64§1 kk popełniony w okresie od 09 do 10 kwietnia 2010 roku na karę 6 (sześciu) miesięcy ograniczenia wolności,
2. Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 15 grudnia 2010 roku w sprawie sygn. akt VI K 1343/10, za czyn z art. 157§2kk w zw. z art. 64§1 kk popełniony w dniu 20 maja 2010 roku na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64§1 kk popełniony w dniach 09/10 czerwca 2010 roku i za czyn z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk popełniony w dniu 16 lipca 2010 roku na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności, przy czym tak orzeczone jednostkowe kary pozbawienia wolności sprowadzono do kary łącznej 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,
3. Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 06 kwietnia 2011 roku w sprawie sygn. akt VI K 574/10, za czyny z art. 226§1 kk popełnione w dniu 23 stycznia 2010 roku na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, za czyny art. 190§1 kk w zw. z art. 64§1 kk popełnione w dniu 23 stycznia 2010 roku na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności, przy czym tak orzeczone jednostkowe kary pozbawienia wolności sprowadzono do kary łącznej 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,
4. Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 13 lipca 2011 roku w sprawie sygn. akt II K 706/10 za czyn z art. 278§1 kk w zw. z art.64§1 kk popełniony w okresie od października 2009 roku do 4 stycznia 2010 roku na karę 6 (sześciu) miesięcy ograniczenia wolności, zamienioną prawomocnym postanowieniem z dnia 9 listopada 2013 roku (sygn. akt II Ko 2068/13) na karę 1 miesiąca ograniczenia wolności, przy przyjęciu iż czyn stanowi wykroczenie (art. 50 ust. 2 Ustawy z dnia 27.09.2013r. o zmianie ustawy Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw),
5. Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 21 października 2013 roku w sprawie sygn. akt VI K 444/11 za czyn z art. 297§1 kk w zw. z art. 286§1 kk w zw. z art. 11§2 kk i art. 64§1 kk popełniony w dniu 19 marca 2010 roku na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,
6. Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 20 grudnia 2013 roku w sprawie sygn. akt VI K 778/13 za czyn a rt. 286§1 kk i art. 284§2 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64§1 kk popełniony w okresie od 23 grudnia 2009 roku do 31 marca 2010 roku na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności

I. na podstawie art. 85 kk i art. 86§1 kk i art. 87 kk łączy jednostkowe kary pozbawienia wolności i ograniczenia wolności orzeczone wobec skazanego **S. W. (1)** wyrokami opisanymi w punktach 1, 2, 3, 5 i 6 części wstępnej wyroku łącznego i wymierza mu karę łączną 2 (dwóch) lat i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 63§1 kk w zw. z art. 577 kpk na poczet orzeczonej w punkcie I części dyspozytywnej wyroku łącznego kary łącznej pozbawienia wolności zalicza skazanemu okresy odbytych już kar pozbawienia wolności podlegających łączeniu i okresy zaliczone na ich poczet: w sprawie VI K 983/10 od dnia 12 kwietnia 2010 roku do dnia 13 kwietnia 2010 roku, w sprawie VI K 1343/10 od dnia 20 maja 2010 roku do dnia 22 maja 2010 roku, w sprawie VI K 574/10 od dnia 23 stycznia 2010 roku do dnia 25 stycznia 2010 roku,

III. w pozostałym zakresie połączone wyroki podlegają odrębnemu wykonaniu,

IV. na podstawie art. 572 kpk umarza postępowanie odnośnie objęcia karą łączną kary ograniczenia wolności, wymierzonej skazanemu wyrokiem opisanym w punkcie 4 części wstępnej wyroku łącznego,

V. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. oraz art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych zwalnia skazanego od obowiązku zwrotu Skarbowi Państwa kosztów postępowania oraz od uiszczenia opłaty.

Sygn. akt 17/14

Uzasadnienie do wyroku łącznego

W dniu 15 stycznia 2014 roku do Sądu Rejonowego w Świdnicy wpłynął wniosek obrońcy skazanego S. W. (1) – adw. W. W. o wydanie wyroku łącznego obejmującego sprawy o sygnaturach akt VIK 574/10, VI K 1343/10, III K 243/03, III K 19/06, II K 706/10, VI K 444/11 i VI K 778/13. Następnie w dniu 4 marca 2014 roku obrońca wniósł o objęcie wyrokiem łącznym także sprawy Sadu Rejonowego w Świdnicy sygn. akt II K 214/01. Na rozprawie w dniu 28 marca 2014 roku obrońca skazanego cofnął wniosek o objęcie wyrokiem łącznym tych wyroków, które były brane pod uwagę przez Sąd Okręgowy w Świdnicy (objętych wyrokiem łącznym tegoż Sądu), w pozostałym zakresie podtrzymał swój wniosek i wniósł o wydanie wyroku łącznego przy zachowaniu zasady pełnej absorpcji.

Sąd z urzędu ustalił, że S. W. (1) był wielokrotnie karany przez Sąd Rejonowy w Świdnicy .

Przed Sądem Rejonowym w Świdnicy w dniu 27 sierpnia 2010 roku w sprawie sygn. akt VI K 983/10 zapadł wyrok którym za czyn z art. 278§1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64§1 kk popełniony w okresie od 09 do 10 kwietnia 2010 roku S. W. (1) skazany został na karę 6 (sześciu) miesięcy ograniczenia wolności. Postanowieniem z dnia 9 listopada 2013 roku (sygn. akt VI Ko 1644/13) umorzono postępowanie wykonawcze w sprawie VI K 983/10 mając na względzie art. 50 ust.4 Ustawy z dnia 27 września 2013 roku o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2013 roku , poz. 1247). Wg wspomnianej ustawy spowodowanie szkody poprzez kradzież przedmiotu o wartości 350 zł stanowi wykroczenie z art. 119§1 kk, a ponieważ zgodnie z art. 45§3 kw orzeczone kara lub środek karny nie podlega wykonaniu, jeżeli od daty uprawomocnienia się rozstrzygnięcia upłynęły 3 lata tak jak w niniejszej sprawie - postępowanie umorzono.

Następny wyrok zapadł przed Sądem Rejonowym w Świdnicy w dniu 15 grudnia 2010 roku w sprawie sygn. akt VI K 1343/10, którym za czyn z art. 157§2kk w zw. z art. 64§1 kk popełniony w dniu 20 maja 2010 roku wymierzono karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64§1 kk popełniony w dniach 09/10 czerwca 2010 roku i za czyn z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk popełniony w dniu 16 lipca 2010 roku wymierzono karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności, przy czym tak orzeczone jednostkowe kary pozbawienia wolności sprowadzono do kary łącznej 1 (jednego) roku pozbawienia wolności.

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 06 kwietnia 2011 roku w sprawie sygn. akt VI K 574/10, za czyny z art. 226§1 kk popełnione w dniu 23 stycznia 2010 roku S. W. skazany został na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, za czyny art. 190§1 kk w zw. z art. 64§1 kk popełnione w dniu 23 stycznia 2010 roku na karę 10 (dziesięciu)

miesiący pozbawienia wolności, przy czym tak orzeczone jednostkowe kary pozbawienia wolności sprowadzono do kary łącznej 1 (jednego) roku pozbawienia wolności.

Ze względu na dokonanie przez S. W. (1) kolejnych przestępstw w dniu 13 lipca 2011 zapadł wyrok Sądu Rejonowego w Świdnicy roku w sprawie sygn. akt II K 706/10, którym za czyn z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk popełniony w okresie od października 2009 roku do 4 stycznia 2010 roku wymierzono mu karę 6 (sześciu) miesięcy ograniczenia wolności.

Kolejny wyrok to wyrok Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 21 października 2013 roku w sprawie sygn. akt VI K 444/11, którym za czyn z art. 297§1 kk w zw. z art. 286§1 kk w zw. z art. 11§2 kk i art. 64§1 kk popełniony w dniu 19 marca 2010 roku wymierzono S. W. (1) karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności.

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 20 grudnia 2013 roku w sprawie sygn. akt VI K 778/13, za czyn art. 286§1 kk i art. 284§2 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64§1 kk popełniony w okresie od 23 grudnia 2009 roku do 31 marca 2010 roku wymierzono skazanemu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności.

Dowód:

- akta SR w Świdnicy VI K 983/10
- akta SR w Świdnicy VI K 1343/10
- akta SR w Świdnicy VI K 574/10
- akta SR w Świdnicy II K 706/10
- akta SR w Świdnicy VI K 444/11
- akta SR w Świdnicy VI K 78/13
- dane o karalności k -15-16

S. W. (1) jest kawalerem, nie posiada dzieci.

Zachowanie S. W. (1) w trakcie odbywania kary pozbawienia wolności jest umiarkowane. Skazany dotychczas nie był wyróżniany nagrodami kodeksowymi. Był ukarany za zniszczenie siatki okiennej. W chwili obecnej nie jest zatrudniony. Wobec przełożonych przyjmuje regulaminową postawę, jednakże w przypadku podjęcia decyzji rozbieżnych z jego oczekiwaniami przyjmuje zaczepną i napastliwą postawę (np. w dniu 07.01.2014 roku, gdy bez racjonalnych przyczyn skazany zażądał zmiany osadzenia). W sposób zgodny układa swoje relacje ze współosadzonymi, głównie uczestniczącymi w strukturach nieformalnych.

Nie jest zainteresowany podjęciem dalszej edukacji, wolny czas poświęca na czytanie książek i oglądanie TV. Uczestniczy w zajęciach świetlicowych i korzysta ze spacerów. Utrzymuje ład i porządek w miejscu zakwaterowania, nie było uwag co do jego dbałości o higienę i wygląd zewnętrzny

Skazany odbywa karę pozbawienia wolności w systemie zwykłym. Nie korzystał z przepustek, nie stosowano wobec niego środków przymusu bezpośredniego, nie odnotowano prób samobójczych, jak również innych działań o charakterze autoagresywnym. Jak wynika z przedłożonej Sądowi opinii Dyrektora Aresztu Śledczego skazany bezkrytycznie wypowiada się na temat popełnionego przez niego przestępstwa. Kontakt zewnętrzny w formie widzeń z ciotką.

Dowód:

- opinia o osadzonym z Aresztu Śledczego w Ś. k- 27v

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z brzmieniem art. 569 § 1 kpk wydanie wyroku łącznego jest możliwe wtedy, gdy zachodzą warunki do orzeczenia kary łącznej w stosunku do osoby prawomocnie skazanej wyrokami różnych sądów. Przepis art. 85 kk z kolei, pozwala na orzeczenie kary łącznej wtedy, gdy sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju. Przestępstwa, za które dana osoba została prawomocnie skazana, pozostawać muszą w zbiegu realnym. Czyny objęte wyrokami, które podlegać mają łączeniu, popełnione być muszą w całości zanim zapadł chronologicznie pierwszy, choćby nieprawomocny wyrok (vide wyrok SN z dnia 25 czerwca 2008r., IV KK 41/08).

Postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego w sytuacji spełnienia warunków, o których mowa powyżej ma charakter merytoryczny i wiąże się z ukształtowaniem na nowo kary z wyroków podlegających połączeniu, a zatem na nowo kreuje prawomocne skazanie. Z uwagi na fakt, iż kara łączna stanowi odrębną karę zastępującą wszystkie wymierzone kary jednostkowe za pozostające w zbiegu przestępstwa, konieczne jest ustawowe określenie granic wymiaru tej kary, a ściślej mówiąc ustawowe przesądzenie górnej i dolnej granicy, w ramach których Sąd dokona wymiaru kary łącznej.

Warunki do orzeczenia kary łącznej na gruncie rozpoznawanej sprawy spełniały wymienione poniżej wyroki:

- Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 15 grudnia 2010 roku w sprawie sygn. akt VI K 1343/10, którym za czyn z art. 157§2kk w zw. z art. 64§1 kk popełniony w dniu 20 maja 2010 roku wymierzono karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64§1 kk popełniony w dniach 09/10 czerwca 2010 roku i za czyn z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk popełniony w dniu 16 lipca 2010 roku karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności, przy czym tak orzeczone jednostkowe kary pozbawienia wolności sprowadzono do kary łącznej 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,

- Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 06 kwietnia 2011 roku w sprawie sygn. akt VI K 574/10, którym za czyny z art. 226§1 kk popełnione w dniu 23 stycznia 2010 roku orzeczono karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, za czyny art. 190§1 kk w zw. z art. 64§1 kk popełnione w dniu 23 stycznia 2010 roku karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności, przy czym tak orzeczone jednostkowe kary pozbawienia wolności sprowadzono do kary łącznej 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,

- Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 21 października 2013 roku w sprawie sygn. akt VI K 444/11którym skazano S. W. (1) za czyn z art. 297§1 kk w zw. z art. 286§1 kk w zw. z art. 11§2 kk i art. 64§1 kk popełniony w dniu 19 marca 2010 roku na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,

- Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 20 grudnia 2013 roku w sprawie sygn. akt VI K 778/13. którym za czyn a rt. 286§1 kk i art. 284§2 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64§1 kk popełniony w okresie od 23 grudnia 2009 roku do 31 marca 2010 roku wymierzono mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności.

Nie dostrzegając postanowienia Sądu Rejonowego w Świdnicy w sprawie VI Ko 1644/13 uznano, że również w sprawie o sygn. akt VI K 983/10 wymierzona kara nadaje się do połączenia, choć postępowanie umorzono.

Ustalając wymiar kary łącznej orzeczonej wobec S. W. (1) w wymiarze 2 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności, Sąd miał na uwadze dyrektywy wymiaru kary wskazane w art. 53 kk, czyli cele wychowawcze i zapobiegawcze, które mają być osiągnięte wobec sprawcy oraz potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Ponadto Sąd miał na względzie to, że zgodnie z treścią art. 86 § 1 kk, można wymierzyć karę w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa (zasada absorpcji) do ich sumy (zasada kumulacji), jak również istnieje możliwość wymierzenia kary w wysokości pomiędzy tymi granicznymi

wartościami (zasada asperacji) nie przekraczając jednak 15 lat pozbawienia wolności. Niezależnie od możliwości zastosowania przy wymiarze kary łącznej zasady pełnej absorpcji, asperacji, jak i zasady pełnej kumulacji, oparcie wymiaru kary na zasadzie absorpcji lub kumulacji traktować należy, jako rozwiązanie skrajne, stosowane wyjątkowo i wymagające szczególnego uzasadnienia. Natomiast priorytetową zasadą wymiaru kary łącznej powinna być zasada asperacji (vide wyrok SN z dnia 2 grudnia 1975r., RW 628/75; wyrok SA w Katowicach z 13 listopada 2003r., II AKa 339/03).

Za podstawę wymiaru kary łącznej pozbawienia wolności w rozpoznawanej sprawie Sąd przyjął zasadę asperacji. W ocenie Sądu posłużenie się zasadą pełnej absorpcji, stanowiłoby nieczym nieuzasadnione uprzywilejowanie skazanego. Stanowisko takie jest uzasadnione, jeśli weźmie się pod uwagę fakt, iż naruszenie przez skazanego porządku prawnego nie miało charakteru incydentalnego. Mimo wcześniejszych skazań S. W. (1) nadal dopuszczał się popełniania kolejnych przestępstw za nie mając obowiązujące zasady porządku prawnego i nie zmienił swojego postępowania czyniąc sobie z popełniania czynów zabronionych źródło pozyskiwania środków finansowych do życia. Okoliczność ta musi być oceniona negatywnie przy ocenie przesłanek wpływających na wymiar kar w wyroku łącznym (vide wyrok SA w Katowicach z dnia 25 lutego 2011r., II AKa 438/10).

Równocześnie w ocenie Sądu niecelowym byłoby zastosowanie zasady kumulacji, albowiem jak wynika z opinii z Aresztu Śledczego w Ś. zachowanie skazanego S. W. (1) w trakcie odbywania kary pozbawienia wolności jest umiarkowane, był on karany dyscyplinarnie lecz tylko raz, jest regulaminowy wobec przełożonych, a ze współosadzonymi prowadzi zgodny tryb życia głównie uczestnicząc w strukturach nieformalnych. Nie ma krytycznego stosunku do popełnionych przestępstw ale nie sprawia większych kłopotów wychowawczych. W świetle powyższego trudno zatem uznać skazanego za sprawcę, który zasługuje na szczególnie ostre potraktowanie i zastosowanie względem niego zasady pełnej kumulacji.

Na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności Sąd zaliczył skazanemu okresy odbytych już kar pozbawienia wolności podlegających łączeniu i okresy zaliczone na ich poczet i tak:

- w sprawie VI K 983/10 od dnia 12 kwietnia 2010 roku do dnia 13 kwietnia 2010 roku,
- w sprawie VI K 1343/10 od dnia 20 maja 2010 roku do dnia 22 maja 2010 roku,
- w sprawie VI K 574/10 od dnia 23 stycznia 2010 roku do dnia 25 stycznia 2010 roku

W zakresie nieobjętym wyrokiem łącznym połączone wyroki podlegają odrębnemu wykonaniu.

Sąd na podstawie art. 572 kpk umorzył postępowanie odnośnie objęcia karą łączną kary ograniczenia wolności wymierzonej skazanemu w sprawie II K 706/10, ponieważ czyn objęty tym skazaniem w związku ze zmianami w prowadzonych w życie ustawą z dnia 27 września 2013 roku o zmianie ustawy Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw z dniem 9 listopada 2013 roku stanowi obecnie wykroczenie z art. 119§1 kw.

Jednocześnie Sąd omyłkowo objął wyrokiem łącznym skazanie w sprawie VI K 983/10, albowiem jak wynika z akt w dniu 09 listopada 2013 wydano postanowienie o umorzeniu postępowania wykonawczego w tej sprawie w związku z wejściem w życie przepisów ustawy z dnia 27 września 2013 roku o zmianie ustawy Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw, mocą której czyn z art. 278§1 kk którego dopuścił się skazany z uwagi na wartość mienia jest obecnie wykroczeniem.

Z uwagi na sytuację majątkową skazanego Sąd zdecydował o zwolnieniu go od ponoszenia kosztów sądowych w przedmiocie wydania wyroku łącznego, zaliczając je na rachunek Skarbu Państwa.