

Sygn. akt VI K 841/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 06 sierpnia 2013r.

Sąd Rejonowy VI Wydział Karny w Świdnicy w składzie:

Przewodniczący SSR Maria Ćwik – Kulczycka

Protokolant Katarzyna Możejko

przy udziale oskarżyciela – Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Świdnicy – Krzysztofa Baranowskiego

po rozpoznaniu dnia 23 kwietnia 2013r., 04 czerwca 2013r. i 30 lipca 2013r.

sprawy karnej **F. Z.**

urodzonego (...) w miejscowości S., syna J. i A. z domu G.

oskarżonego o to, że:

1. w dniu 16 maja 2012 roku w C., woj. (...), po uprzednim otwarciu przy pomocy dopasowanego klucza kłódki na wlewie paliwa pojazdu typu H. zabrał w celu przywłaszczenia 60 litrów oleju napędowego o wartości 330 zł na szkodę Kopalni (...) w C.

tj. o czyn z art. 279§1 kk

2. w dniu 19 maja 2012 roku w C., woj. (...), po uprzednim otwarciu przy pomocy dopasowanego klucza kłódki na wlewie paliwa pojazdu typu H. zabrał w celu przywłaszczenia 30 litrów oleju napędowego o wartości 165 zł na szkodę Kopalni (...) w C.

tj. o czyn z art. 279§1 kk

3. w dniu 03 czerwca 2012 roku w C., woj. (...), po uprzednim otwarciu przy pomocy dopasowanego klucza kłódki na wlewie paliwa pojazdu typu H. zabrał w celu przywłaszczenia 60 litrów oleju napędowego o wartości 330 zł na szkodę Kopalni (...) w C.

tj. o czyn z art. 279§1 kk

4. w dniu 13 czerwca 2012 roku w C., woj. (...), po uprzednim otwarciu przy pomocy dopasowanego klucza kłódki na wlewie paliwa pojazdu typu H. zabrał w celu przywłaszczenia 30 litrów oleju napędowego o wartości 165 zł na szkodę Kopalni (...) w C.

tj. o czyn z art. 279§1 kk

5. w dniu 19 czerwca 2012 roku w C., woj. (...), po uprzednim otwarciu przy pomocy dopasowanego klucza kłódki na wlewie paliwa pojazdu typu H. zabrał w celu przywłaszczenia 60 litrów oleju napędowego o wartości 330 zł na szkodę Kopalni (...) w C.

tj. o czyn z art. 279§1 kk

6. w dniu 21 czerwca 2012 roku w C., woj. (...), po uprzednim otwarciu przy pomocy dopasowanego klucza kłódki na wlewie paliwa pojazdu typu H. zabrał w celu przywłaszczenia 30 litrów oleju napędowego o wartości 165 zł na szkodę Kopalni (...) w C.

tj. o czyn z art. 279§1 kk

7. w dniu 23 czerwca 2012 roku w C., woj. (...), po uprzednim otwarciu przy pomocy dopasowanego klucza kłódki na wlewie paliwa pojazdu typu H. zabrał w celu przywłaszczenia 30 litrów oleju napędowego o wartości 165 zł na szkodę Kopalni (...) w C.

tj. o czyn z art. 279§1 kk

8. w dniu 27 czerwca 2012 roku w C., woj. (...), po uprzednim otwarciu przy pomocy dopasowanego klucza kłódki na wlewie paliwa pojazdu typu H. zabrał w celu przywłaszczenia 30 litrów oleju napędowego o wartości 165 zł na szkodę Kopalni (...) w C.

tj. o czyn z art. 279§1 kk

9. w dniu 11 lipca 2012 roku w C., woj. (...), po uprzednim otwarciu przy pomocy dopasowanego klucza kłódki na wlewie paliwa pojazdu typu H. zabrał w celu przywłaszczenia 30 litrów oleju napędowego o wartości 165 zł na szkodę Kopalni (...) w C.

tj. o czyn z art. 279§1 kk

I. oskarżonego **F. Z.** uznaje za winnego popełnienia czynów opisanych w części wstępnej wyroku, z tym że przyjmuje, że zostały one popełnione w ramach ciągu przestępstw, a przedmiotem kradzieży z włamaniem we wszystkich datach prócz dnia 23 czerwca 2012 roku był olej napędowy w ilości po 40 litrów skradziony w dniach 16 maja 2012 roku, 3 czerwca 2012 roku, 19 czerwca 2012 roku, w pozostałych dniach opisanych w części wstępnej wyroku w ilości po 20 litrów, gdzie wartość 20 litrów paliwa to kwota 110 zł, tj. występku z art. 279§1 kk w zw. z art. 12 kk i za to na podstawie art. 279§1 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk w zw. z art. 70 § 1 pkt. 1 kk wykonanie orzeczonej w punkcie I wyroku kary pozbawienia wolności oskarżonemu warunkowo zawiesza na okres próby lat 3 (trzech),

o.o.o.o.I. na podstawie art. 33§2 kk orzeka wobec oskarżonego grzywnę w wysokości 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych, przyjmując, iż wysokość jednej stawki dziennej wynosi 10 (dziesięć) złotych,

o.o.o.o.II. na podstawie art. 44 § 2 kk i art. 195 kkw orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodu rzeczowego zarejestrowanego w wykazie dowodów rzeczowych pod pozycją Drz (...), pozostawiając go w aktach sprawy,

III. na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet wymierzonej w punkcie III wyroku kary grzywny zalicza oskarżonemu okres jego zatrzymania w sprawie od dnia 19 lipca 2012 roku do dnia 20 lipca 2012 roku, przyjmując, iż jeden dzień zatrzymania jest równoważny dwóm dziennym stawkom grzywny,

IV. na podstawie art. 627 kpk zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w całości w łącznej kwocie 490 zł, w tym opłatę w kwocie 400 zł.

VI K 841/12

UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

F. Z. zatrudniony był w Kopalni (...) w C.. W charakterze ochroniarza. Do jego obowiązków należało m.in. kontrolowanie terenu Kopalni po zakończeniu w niej pracy. Osobom niezatrudnionym i poza czasem pracy nie wolno było przebywać na terenie Kopalni. Brama wjazdowa była przez ochroniarzy zamykana . Całość terenu nie była ściśle ogrodzona, ponieważ stanowiła bardzo rozległy teren.

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego F. Z. k. 23-24, 109

- zeznania świadka R. G. k. 62, 122

- zeznania świadka W. N. k. 65, 122

- zeznania świadka B. K. k. 67

W lipcu 2012 roku jeden z pracowników kopalni , operator łuparki P. D. musiał zostać w pracy dłużej po drugiej zmianie, ponieważ wymieniał koło w samochodzie ciężarowym. Po godzinie 21.00 zauważył, że wlew paliwa do jednej z ładowarek jest otwarty, wsadzony do niego jest wąż i do bańki 30 litrowej spuszczone jest paliwo. Zawołał psa, które pilnuje terenu kopalni i zaraz za psem koło maszyny z której spuszczone było paliwo pojawił się oskarżony, który miał na rękach robocze rękawice. F. Z. zmieszał się na widok P. D.. Zapytał się co ten jeszcze robi na terenie zakładu. Następnie wziął od niego breszkę i rurkę, które świadek odnosił do warsztatu mówiąc, że sam odniesie narzędzia. O zaistniałej sytuacji P. d. poinformował operatora ładowarki .

Po przejrzeniu zapisów z monitoringu wyraźnie było widać jak oskarżony kilkakrotnie chodził do maszyn niosąc w rękę bańki, z tym, że z zapisu monitoringu widać pojemność baniek jedynie w dwóch datach . 21.06.2012 roku widać niebieską bańkę 20 litrową , którą oskarżony stawia koło maszyny , a 23.06. 2012 roku widać z kolei bańkę białą, która jest większa i ma pojemność 30 l. W pozostałych dniach widać jedynie, że oskarżony trzyma w rękach jakiś przedmiot i go niesie, czasem są to dwa przedmioty, którymi ma zajęte obie ręce. Z racji odległości na zapisie monitoringu nie widać dokładnie ani ich wielkości, ani też koloru. Widać natomiast kiedy przedmiot jest ciężki i oskarżony ugina się pod tym ciężarem, wcześniej natomiast kiedy idzie w stronę zaparkowanych maszyn wyraźnie przedmiot jest lekki. Dopiero po jakimś czasie wracając widać na zapisie , że przedmioty, które niesie w rękach są czymś wypełnione , bo są wyraźnie ciężkie. I tak w dniach 16.05.2012 r., 3.06.2012r., 19.06.2012r. widać jak oskarżony niesie po dwa przedmioty w rękach, natomiast w pozostałych po jednym.

Paliwo było spuszczone z maszyn w postaci ładowarek, samochodów technologicznych, koparek. Wlewy do paliwa były zabezpieczone kłódką do której kluczyki były zawsze przechowywane w tzw. majstrowni. Operatorzy maszyn nie mieli do nich dostępu. Klucze były wydawane przez majstra, albo kierownictwo tylko na czas zatankowania paliwa i były natychmiast odnoszone i zamykane w gablocie. Kłódki były prostego typu, kupione na targu. Co którąś kłódkę można było otworzyć tym samym kluczem.

Kiedy po przeglądnięciu monitoringu ujawniono kradzież paliwa przyjrano się wlewom paliwa i nie stwierdzono uszkodzenia kłódek, ale widać było powyginane blachy, które były dodatkowym zabezpieczeniem wlewów.

Koszt jednego litra paliwa w okresie od maja do lipca 2012 roku to 5,50 zł.

Dowód:

- zeznania świadka D. D. k. 3, 18, 37-38, 120, 141

- zeznania świadka P. D. k. 16, 121

- protokół oględzin płyty z zapisem monitoringu k. 40-47

- płyta z zapisem monitoringu k. 68

Oskarżony F. Z. w przeszłości nie był nigdy karany sądownie

Dowód:

- dane o karalności k. 28

Oskarżony tylko częściowo przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i wyjaśnił, że sam nie spuszczał paliwa z maszyn, a tylko zanosił już pełne pojemniki z paliwem w umówione miejsce. Wyjaśnił, że nieznaną mu osobą skontaktowała się z nim telefonicznie i za wynagrodzeniem 50 zł za jedną bańkę oskarżony miał je przynieść z jednego miejsca w inne, z którego dalej paliwo było przez kogoś zabierane. Oskarżony przyznał, że około 10 razy mógł wynosić w ten sposób paliwo, a pojemniki były zawsze 20 litrowe.

Ponadto Sąd zważył co następuje:

W przekonaniu Sądu wina i sprawstwo oskarżonego w popełnieniu przestępstwa kradzieży z włamaniem jest niewątpliwa. Oskarżony wyjaśnił, że sam nie otwierał wlewów paliwa, a jedynie szedł w umówione miejsce, gdzie czekały na niego już napełnione pojemniki a on odstawiał je w umówione miejsce, z którego były zabierane przez inne nieznaną mu osoby. Otóż takim wyjaśnieniem nie można absolutnie dać wiary, a dowody wskazujące na to, że to oskarżony otwierał wlewy, podłączał rurkę i spuszczał do baniek paliwo i to wielokrotnie są przytłaczające. Otóż po pierwsze świadek P. D. widział taką sytuację na własne oczy w lipcu 2012 roku. Widział 30 litrową bańkę przy wlewie do jednej z ładowarek, z której spuszczone było paliwo. Okoliczności w jakich pojawił się oskarżony w rękawicach roboczych w tym właśnie miejscu aż nadto wyraźnie wskazują, że to nikt inny tylko on właśnie miał z tym związek. PO drugie są zapisy z monitoringu, które były odtwarzane również podczas postępowania sądowego i widać na jednym z nich z dnia 21 czerwca 2012 roku, jak oskarżony otwiera wlew, a potem podchodzi i odchodzi od niego z jednym pojemnikiem o pojemności 20 litrów. Pozostałe zapisy nie są tak wyraźne i nie ma ujęć z tak bliska, ale widać na nich jak oskarżony wędruje albo z jednym, albo z dwoma przedmiotami w rękach. Kiedy idzie w jedną stronę tam gdzie są maszyny są one wyraźnie lekkie, a po kilku minutach wraca już z ciężkimi. Choć przedmiotów nie widać dokładnie, ich wielkości ani koloru to na pewno są to takie, które trzymane są za rączkę. Zresztą oskarżony nie zaprzecza, że paliwo wynosił i to nawet tyle razy na ile wskazuje na to akt oskarżenia, zaprzecza jedynie otwieraniu wlewów paliwa, ale jak już była o tym mowa zeznania świadka D. i zdjęcia na których widać wyraźnie jak to nikt inny tylko oskarżony otwiera własnoręcznie wlew temu przeczą. Zresztą oskarżony nie miał nic do powiedzenia Sądowi na pytanie o ustosunkowanie się do tych dowodów po ich przeprowadzeniu.

Sąd zmienił opis czynu w zakresie m.in. dotyczącym ilości skradzionego przez oskarżonego paliwa. Otóż w akcie oskarżenia wskazano, że zawsze zabierane były pojemniki 30 litrowe czy to jeden, czy też dwa naraz. Zdaniem Sądu nie było jednak podstaw do tego, by we wszystkich przypadkach uznać, że tak właśnie było a jedynie w tych, w których bez cienia wątpliwości udało się to udowodnić zwłaszcza, że oskarżony przyznał się tylko do kradzieży pojemników 20 litrowych. Tylko na jednym zapisie z dnia 11.07.2012 roku widać, że bańka, którą niesie oskarżony jest większa, biała o pojemności jak zeznał świadek D. 30 litrów. Już na zapisie z dnia 21.06.2012r – tym najwyraźniejszym – widać pojemnik niebieski, który ma pojemność 20 litrów. W pozostałych przypadkach jak już była o tym mowa nie widać wyraźnie ani ich koloru, ani też wielkości pojemników, nie ma więc podstaw do przyjęcia, że wszystkie pozostałe były tymi większymi – 30 litrowymi. Przyjmując więc wersję korzystną dla oskarżonego, zgodnie z zasadą rozstrzygnięcia wątpliwości na jego korzyść Sąd przyjął, że jedynie w dniu 23 czerwca 2012 roku oskarżony dokonał kradzieży z włamaniem w wyniku, której zabrał 30 litrów paliwa, natomiast w pozostałych dniach wskazanych w akcie oskarżenia i wynikających z zapisu monitoringu zabrał tylko 20 litrów kiedy miał jeden pojemnik i odpowiednio 40 jeśli widać było jak niesie po dwa pojemniki. Świadek D. zeznał, że widział jak w lipcu – nie podał dokładnie daty – oskarżony zlewał paliwo do 30 litrowej bańki, ale ponieważ nie ustalone zostało, który dzień jest to dokładnie i czy nie pokrywa

się z tym z 11 lipca 2012 roku Sąd nie rozszerzył zarzutu w tym zakresie. Na zapisie z monitoringu nie widać innych osób prócz oskarżonego, który również nie był w stanie podać dokładnych dat, w których dokonywał przestępstwa.

Jak zeznał świadek D. zamki wlewów paliwa nie były uszkodzone, ponieważ kłódki, które były kupione na targu były tymi najprostszymi, które można było otworzyć kluczem do innej kłódki, poodginane były natomiast niektóre z blach, które stanowiły dodatkowe zabezpieczenie wlewów paliwa.

Reasumując Sąd uznał, że oskarżony swoim zachowaniem w pełni wyczerpał znamiona występku z art. 279§1 kk dokonując kradzieży paliwa po uprzednim pokonaniu zabezpieczenia wlewu paliwa przez otwarcie go dopasowanym kluczem. Sąd uznał również, że oskarżony działał w warunkach przestępstwa ciągłego, ponieważ w krótkich odstępach czasu, przy wykorzystaniu zawsze tej samej sposobności z góry powziętym zamiarem dokonywał w taki sam sposób przestępstwa, z którego, wykorzystując swoje zatrudnienie w charakterze ochroniarza, uczynił niejako dodatkowe źródło dochodu i systematycznie kradł paliwo popełniając tym samym „przestępstwo a raty”. Stąd zasadnym było przyjęcie kwalifikacji art. 279§1 kk w zw. z art. 12kk.

Sąd wymierzył oskarżonemu karę jednego roku i sześciu miesięcy pozbawienia wolności zawieszając warunkowo jej wykonanie na okres 3 lat. Ponadto orzekł na podstawie art. 33§2 kk grzywnę w wysokości 50 stawek dziennych po 10 zł każda. Oskarżony nie był nigdy karany sędownie, a przestępstwo z art. 279§1 kk zagrożone jest karą do 10 lat pozbawienia wolności. Należy więc uznać, że i tak jest to kara w dolnych granicach ustawowego zagrożenia. Niewątpliwie okolicznością obciążającą F. Z. jest to, że choć specjalnie był zatrudniony do ochrony cudzego mienia wykorzystując swoją posadę dokonywał jego kradzieży. Z racji wykonywanego zawodu obdarzony został specjalnym zaufaniem, którego nadużył. Taką postawę należy uznać za szczególnie naganną, godną wyrażenia zdecydowanej dezaprobaty i zasługującą na surowsze potraktowanie przy wymiarze kary. Dlatego pomimo okoliczności łagodzącej jaką zawsze jest uprzednia niekaralność Sąd nie wymierzył oskarżonemu kary w najniższym wymiarze, mając na względzie również i to, że oskarżony działał w warunkach przestępstwa ciągłego. Kara pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania nie jest efektywnie wykonywana, dlatego w przekonaniu Sądu słusznym jej dopełnieniem jest wymierzenie kary grzywny mającej znaczenie również w kontekście poczucia sprawiedliwości i tego by sprawca faktycznie odczuł dolegliwość kary w swoich zasobach finansowych skoro zdecydował się targnąć na cudze mienie. Kara 500 zł grzywny mając na względzie sytuację majątkową oskarżonego i jego dochody jest zdaniem Sądu odpowiednia, a wraz z karą zasadniczą spełni rolę prewencji ogólnej i szczególnej. Trzyletni okres próby będzie w przekonaniu Sądu wystarczający, by zweryfikować pozytywną prognozę kryminologiczną wobec oskarżonego zakładającą, że nie popełni on w przyszłości przestępstwa. Sąd miał na uwadze, że oskarżony nie jest osobą zdemoralizowaną, a jest już starszym mężczyzną, który do czasu popełnienia niniejszego przestępstwa funkcjonował w społeczeństwie bez zastrzeżeń.

O dowodach rzeczowych Sąd orzekł na podstawie art. 44§2 kk i art. 195kkw. dowodem tym jest płyta CD z zapisem monitoringu znajdująca się w aktach sprawy i Sąd zarządził pozostawienie jej w tych aktach.

W oparciu o przepis art. 63§1 kk na poczet wymierzonej efektywnie wykonywanej kary grzywny Sąd zaliczył oskarżonemu okres jego dwóch dni zatrzymania do sprawy.

Z kolei o kosztach Sąd orzekł w oparciu o przepis art. 627 kpk.