

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 września 2013 roku

Sąd Rejonowy VI Wydział Karny w Świdnicy w składzie:

Przewodniczący SSR Justyna Gawin – Kwiatek

Protokolant Bogumiła Matras

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej – Blanki Uracz

po rozpoznaniu dnia 18 marca 2013 roku, 22 kwietnia 2013 roku, 27 maja 2013 roku, 20 września 2013 roku sprawy karnej

T. P. (1) – syna P. i D. z domu R., urodzonego (...) w Ś.,

oskarżonego o to, że:

1. w dniu 14 grudnia 2012r. w Ż., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z P. B., używając wobec E. P. przemocy polegającej na uderzeniu jej w tył głowy spowodował u wym. obrażenia ciała w postaci stłuczenia głowy, stłuczenia prawego barku, otarcia naskórka prawej ręki oraz podbiegnięcia krwawego lewego kolana, skutkujących naruszeniem czynności narządów ciała na okres poniżej dni siedmiu, po czym dokonali zaboru w celu przywłaszczenia torebki z zawartością dowodu osobistego i legitymacji ubezpieczeniowej oraz papierosów i cukierków powodując szkodę o łącznej wartości 30 zł na szkodę wymienionej

tj. o czyn z art. 280§1 kk i art. 157§2 kk i art. 275§1 kk i art. 276 kk

w zw. z art. 11§2 kk

2. w dniu 10 stycznia 2012r. w Ż., woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z G. S. (1) i P. B., używając wobec R. D. (1) przemocy polegającej na biciu oraz kopaniu po całym ciele, spowodował u wym. obrażenia ciała w postaci podbiegnięcia krwawego czoła po obu stronach, podbiegnięcia krwawego, otarcia naskórka grzbietu nosa, skutkujących naruszeniem czynności narządów ciała na okres poniżej dni siedmiu, po czym dokonał zaboru w celu przywłaszczenia telefonu komórkowego m-ki N. wartości 130 zł, butów sportowych m-ki N. wartości 180 zł oraz środków pieniężnych w kwocie 40 zł – działając przy tym na szkodę R. D. (1)

tj. o czyn z art. 280§1 kk i art. 157§2 kk w zw. z art. 11§2 kk

3. w dniu 09 października 2011r. w Ż., woj. (...) w Kasynie mieszczącym się przy ulicy (...) działając wspólnie i w porozumieniu z A. K., używając wobec P. C. przemocy polegającej na złapaniu za twarz oraz zakryciu ust i nosa, przycisnął wym. do fotela, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia torebkę z pieniędzmi w kwocie 650 zł i telefonem komórkowym m-ki N. (...) – powodując szkodę w łącznej wartości 870 zł na szkodę P. C.

tj. o czyn z art. 280§1 kk

4. w nocy z 19 na 22 stycznia 2012r. w Ż. woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z G. S. (1) i P. B., po uprzednim wygięciu zamkniętej bramy zabezpieczającej metalowy garaż, wszedł do jego wnętrza, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia agregat prądowórczy firmy (...), złom kolorowy w postaci 20 kg miedzi i 25 kg aluminium, dwóch

skrzynek narzędziowych z zawartością narzędzi oraz akcesorii wędkarskich, butli turystycznej wraz z promiennikiem o łącznej wartości 1720 zł na szkodę R. L.,

tj. o czyn z art.279§ 1 kk

5. w okresie od października do 31 grudnia 2011r.w Ż. woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z G. S. (1) i P. B., po uprzednim wycięciu w folii dziury oraz oderwaniu desek w dachu Restauracji (...), wszedł do jego wnętrza, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia spawarkę m-ki B., elektryczne kable o długości 100 metrów, miedziane rurki oraz mosiężne złączki o wadze ok. 40 kg, szlifierki m-ki H., spawarki, czajnika bezprzewodowego, piec CO, pompę CO o łącznej wartości 23.130 zł na szkodę M. L.,

tj. o czyn z art.279§ 1 kk

6. w nocy z 05 na 06 stycznia 2012r.w Ż. woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z G. S. (1), po uprzednim wyrwaniu kraty oraz wybiciu szyby w oknie sklepu fotograficznego „F. kolor”, wszedł do jego wnętrza, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia środki pieniężne w kwocie 200 zł, aparat fotograficzny m-ki O., odzież w postaci bluz, koszulek, spodni, swetrów, bielizny oraz kasę fiskalną m-ki O. – iC o łącznej wartości 6262 zł na szkodę A. W. (1),

tj. o czyn z art.279§ 1 kk

7. w nocy z 06 na 07 stycznia 2012r.w Ż. woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z G. S. (1) i P. B., po uprzednim odgięciu kraty oraz wybiciu kamieniem szyby w Salonie (...) przy ulicy (...), wszedł do jego wnętrza, a następnie zabrał z dwóch automatów do gier w celu przywłaszczenia środki pieniężne w kwocie 300 zł, powodując szkodę w wysokości 350 zł na PHU (...),

tj. o czyn z art.279§ 1 kk

8. w nocy z 04 na 05 stycznia 2012r.w Ż. woj. (...), na terenie Gimnazjum im. J. P. II, działając wspólnie i w porozumieniu z G. S. (1), po uprzednim wypchnięciu pustaków w ścianie, wszedł do wnętrza obiektu, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia silnik betoniarki oraz przewodu elektrycznego długości 50 m, przewodu elektrycznego ściennego o wartości 10 tys. zł na szkodę M. O.,

tj. o czyn z art.279§ 1 kk

9. w okresie między 7 a 11 stycznia 2012r.w Ż. woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z P. B., po uprzednim wybiciu szyby od strony pasażera w samochodzie osobowym m-ki F. (...) o nr rej. (...), wszedł do jego wnętrza, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia radioodtwarzacz samochodowy m-ki C. o wartości 50 zł, powodując szkodę w łącznej wysokości 250 zł na szkodę B. Ż.,

tj. o czyn z art.279§ 1 kk

10. w okresie między 29 a 31 października 2011r. w Ż., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z G. S. (1) po uprzednim zerwaniu stalowej linki spiętej kłódką do pomieszczenia gospodarczego przy ulicy (...), dostał się do jego wnętrza a następnie dokonał zaboru w celu przywłaszczenia dwóch butli gazowych z logo (...) oraz F. o łącznej wartości ok. 600 zł na szkodę R. Ó.

tj. o czyn z art. 279§1 kk

11. w nocy z 10 na 11 stycznia 2012r.w Ż. woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z P. B., zabrał w celu przywłaszczenia motorower m-ki (...) V. o nr rej. (...) o wartości 3300 zł na szkodę A. Ś. ,

tj. o czyn z art.278§ 1 kk

12. w okresie jesienno – zimowym 2011r.w Ż. woj. (...), na terenie ogródków działkowych, działając wspólnie i w porozumieniu z G. S. (1), po uprzednim wyrwaniu zamka drzwi wejściowych do altanki nr 358, wszedł do jej wnętrza obiektu, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia kable miedziane, stalowe pręty oraz 4 porcelanowe kubki o wartości 100 zł na szkodę Z. M.,

tj. o czyn z art.279§ 1 kk

13. w okresie jesienno – zimowym 2011r.w Ż. woj. (...), na terenie ogródków działkowych, działając wspólnie i w porozumieniu z G. S. (1) i P. B., po uprzednim wyrwaniu zamka drzwi wejściowych do altanki nr 361, wszedł do jej wnętrza obiektu, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia żeliwnych drzwiczek od kominka oraz żeliwnej płyty grzejnej, o wartości 100 zł na szkodę A. P.,

tj. o czyn z art.279§ 1 kk

14. w okresie jesienno – zimowym 2011r.w Ż. woj. (...), na terenie ogródków działkowych, działając wspólnie i w porozumieniu z G. S. (1) i P. B., przy użyciu metalowego pręta, po uprzednim zerwaniu kłódki w drzwiach wejściowych do altanki nr 566, wszedł do jej wnętrza obiektu, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia dwie pary nożyc do cięcia metalu o nieustalonej wartości na szkodę M. P. (1),

tj. o czyn z art.279§ 1 kk

15. w okresie jesienno – zimowym 2011r.w Ż. woj. (...), na terenie ogródków działkowych, działając wspólnie i w porozumieniu z G. S. (1) i P. B., przy użyciu metalowego pręta, po uprzednim wybiciu szyby w oknie i częściowym jego wyrwaniu w altance nr 572, wszedł do jej wnętrza, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia kosiarkę spalinową samojezdną o wartości 300 zł na szkodę K. A.,

tj. o czyn z art.279§ 1 kk

16. w okresie jesienno – zimowym 2011r.w Ż. woj. (...), na terenie ogródków działkowych, działając wspólnie i w porozumieniu z G. S. (1) i P. B., ciągnąc za dolną część skrzydła drzwi altanki nr 539, wszedł do jej wnętrza obiektu, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia kable miedziane oraz miskę aluminiową o wartości 50 zł na szkodę J. S.,

tj. o czyn z art.279§ 1 kk

17. w okresie jesienno – zimowym 2011r.w Ż. woj. (...), na terenie ogródków działkowych, działając wspólnie i w porozumieniu z G. S. (1) i T. P. (1), usiłował dokonać zaboru w celu przywłaszczenia mienia znajdującego się w tej altance nr 368, w ten sposób, że po uprzednim wyrwaniu zamka drzwi wejściowych do altanki, wszedł do wnętrza obiektu, jednakże z uwagi na brak mienia nadającego się do kradzieży opuścił wym. altankę – działając na szkodę M. D.,

tj. o czyn z art.13§2 kk w zw. z art. 279§ 1 kk

18. w okresie grudnia 2011r.w Ż. woj. (...), na terenie ogródków działkowych przy ulicy (...), działając wspólnie i w porozumieniu z P. B., po uprzednim wyłamaniu desek w oknie altanki nr (...), wszedł do jej wnętrza, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia bilon o wartości 5 zł, rękawice robocze, siekiere, młotek, kowadło, części rowerowe oraz kawałki rur o wartości 35 zł na szkodę W. K.,

tj. o czyn z art.279§ 1 kk

19. w okresie stycznia 2012r.w Ż. woj. (...), na terenie ogródków działkowych przy ulicy (...), działając wspólnie i w porozumieniu z P. B., po uprzednim zerwaniu kłódki z drzwi szopy przylegającej do altanki nr 314, wszedł do jej wnętrza, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia dwóch brech, kawałków szyn, śrub i innego złomu o wartości 100 zł na szkodę W. K.,

tj. o czyn z art.279§ 1 kk

20. w okresie grudnia 2011r.w Ż. woj. (...), na terenie ogródków działkowych przy ulicy (...), działając wspólnie i w porozumieniu z G. S. (1) i P. B., po uprzednim wyłamaniu za pomocą łomu drzwi altanki nr 197, wszedł do jej wnętrza obiektu, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia odcinki szyn kolejowych o wartości 200 zł na szkodę H. K.,

tj. o czyn z art.279§ 1 kk

21. w okresie grudnia 2011r.w Ż. woj. (...), na terenie ogródków działkowych przy ulicy (...), działając wspólnie i w porozumieniu z G. S. (1) i P. B., po uprzednim wybiciu szyby w oknie altanki nr 544, wszedł do jej wnętrza, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia sekator, duży teleskopowy sekator, sekator na wysięgniku z piłą metalową, łopatę oraz siekiery o wartości 200 zł, powodując łączne straty w kwocie 460 zł na szkodę J. G. (1),

tj. o czyn z art.279§ 1 kk

22. w okresie listopada 2011r.w Ż. woj. (...), na terenie ogródków działkowych przy ulicy (...), działając wspólnie i w porozumieniu z P. B., po uprzednim wyłamaniu za pomocą łomu drzwi altanki nr 33, wszedł do jej wnętrza, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia 10 kg miedzianego drutu, aluminium, naczyń aluminiowych oraz metalowych pilników o wartości 300 zł na szkodę T. K.,

tj. o czyn z art.279§ 1 kk

23. w okresie stycznia 2012r.w Ż. woj. (...), na terenie ogródków działkowych przy ulicy (...), działając wspólnie i w porozumieniu z P. B., po uprzednim wyłamaniu za pomocą łomu drzwi altanki nr 33, wszedł do jej wnętrza, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia metalowej taczki, walca do wałowania ziemi, części metalowej glebogryzarki, śrub, łańcuchów do motoroweru, metalowych rurek, kół do motoroweru oraz narzędzi ogrodowych o wartości 1000 zł, powodując łączne straty w kwocie 1400 zł na szkodę T. K.,

tj. o czyn z art.279§ 1 kk

24. w okresie stycznia 2012r.w Ż. woj. (...), na terenie ogródków działkowych przy ulicy (...), działając wspólnie i w porozumieniu z P. B., po uprzednim wejściu przez otwór w stropie I piętra altanki nr 13, przedostał się do jej wnętrza, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia 20 sztuk metalowych prętów o wartości 200 zł, powodując łączne straty w kwocie 1400 zł na szkodę R. D. (2)

tj. o czyn z art.279§ 1 kk

P. B. – syna M. i E. z domu M., urodzonego (...) w Ś.,

oskarżonego o to, że:

25. w dniu 14 grudnia 2012r. w Ż., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z T. P. (1), używając wobec E. P. przemocy polegającej na uderzeniu jej w tył głowy spowodował u wym. obrażenia ciała w postaci stłuczenia głowy, stłuczenia prawego barku, otarcia naskórka prawej ręki oraz podbiegnięcia krwawego lewego kolana, skutkujących naruszeniem czynności narządów ciała na okres poniżej dni siedmiu, po czym dokonali zaboru w celu przywłaszczenia torebki z zawartością dowodu osobistego i legitymacji ubezpieczeniowej oraz papierosów i cukierków powodując straty o łącznej wartości 30 zł na szkodę wymienionej

tj. o czyn z art. 280§1 kk i art. 157§2 kk i art. 275§1 kk i art. 276 kk

w zw. z art. 11§2 kk

26. w dniu 10 stycznia 2012r. w Ż., woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z G. S. (1) i T. P. (1), używając wobec R. D. (1) przemocy polegającej na biciu oraz kopaniu po całym ciele, spowodował u wym. obrażenia ciała w

postaci podbiegnięcia krwawego czoła po obu stronach, podbiegnięcia krwawego, otarcia naskórka grzbietu nosa, skutkujących naruszeniem czynności narządów ciała na okres poniżej dni siedmiu, po czym dokonał zaboru w celu przywłaszczenia telefonu komórkowego m-ki N. wartości 130 zł, butów sportowych m-ki N. wartości 180 zł oraz środków pieniężnych w kwocie 40 zł – działając przy tym na szkodę R. D. (1)

tj. o czyn z art. 280§1 kk i art. 157§2 kk w zw. z art. 11§2 kk

27. w nocy z 19 na 22 stycznia 2012r.w Ż. woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z G. S. (1) i T. P. (1), po uprzednim wygięciu zamkniętej bramy zabezpieczającej metalowy garaż, wszedł do jego wnętrza, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia agregat prądowórczy firmy (...), złom kolorowy w postaci 20 kg miedzi i 25 kg aluminium, dwóch skrzynek narzędziowych z zawartością narzędzi oraz akcesoria wędkarskich, butli turystycznej wraz z promiennikiem o łącznej wartości 1720 zł na szkodę R. L.,

tj. o czyn z art.279§ 1 kk

28. w okresie od października do 31 grudnia 2011r.w Ż. woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z G. S. (1) i T. P. (1), po uprzednim wycięciu w folii dziury oraz oderwaniu desek w dachu Restauracji (...), wszedł do jego wnętrza, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia spawarkę m-ki B., elektryczne kable o długości 100 metrów, miedziane rurki oraz mosiężne złączki o wadze ok. 40 kg, szlifierki m-ki H., spawarki, czajnika bezprzewodowego, piec CO, pompę CO o łącznej wartości 23.130 zł na szkodę M. L.,

tj. o czyn z art.279§ 1 kk

29. w dniu 07 stycznia 2012r.w Ż. woj. (...), przyjął od G. S. (1) i T. P. (1) odzież w postaci 2 bluz, 6 koszulek, 1 parę spodni, 2 swetrów, 3 pary bielizny oraz kurtkę zimową wiedząc, że została ona uzyskana za pomocą czynu zabronionego tj. z włamania dokonanego w w nocy z 05 na 06 stycznia 2012r. sklepie (...) w Ż.

tj. o czyn z art. 291§ 1 kk

30. w nocy z 06 na 07 stycznia 2012r.w Ż. woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z G. S. (1) i T. P. (1), po uprzednim odgięciu kraty oraz wybiciu kamieniem szyby w Salonie (...) przy ulicy (...), wszedł do jego wnętrza, a następnie zabrał z dwóch automatów do gier w celu przywłaszczenia środki pieniężne w kwocie 300 zł, powodując szkodę w wysokości 350 zł na PHU (...),

tj. o czyn z art.279§ 1 kk

31. w okresie między 7 a 11 stycznia 2012r.w Ż. woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z T. P. (1), po uprzednim wybiciu szyby od strony pasażera w samochodzie osobowym m-ki F. (...) o nr rej. (...), wszedł do jego wnętrza, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia radioodtwarzacz samochodowy m-ki C. o wartości 50 zł, powodując szkodę w łącznej wysokości 250 zł na szkodę B. Ż.,

tj. o czyn z art.279§ 1 kk

32. w nocy z 10 na 11 stycznia 2012r.w Ż. woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z T. P. (1), zabrał w celu przywłaszczenia motorower m-ki K. Italy XT 50-20 V. o nr rej. (...) o wartości 3300 zł na szkodę A. Ś.,

tj. o czyn z art.278§ 1 kk

33. w okresie jesienno – zimowym 2011r.w Ż. woj. (...), na terenie ogródków działkowych, działając wspólnie i w porozumieniu z G. S. (1) i T. P. (1), po uprzednim wyrwaniu zamka drzwi wejściowych do altanki nr 361, wszedł do jej wnętrza obiektu, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia żeliwnych drzwiczek od kominka oraz żeliwnej płyty grzejnej, o wartości 100 zł na szkodę A. P.,

tj. o czyn z art.279§ 1 kk

34. w okresie jesienno – zimowym 2011r.w Ż. woj. (...), na terenie ogródków działkowych, działając wspólnie i w porozumieniu z G. S. (1) i T. P. (1), przy użyciu metalowego pręta, po uprzednim zerwaniu kłódki w drzwiach wejściowych do altanki nr 566, wszedł do jej wnętrza obiektu, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia dwie pary nożyc do cięcia metalu o nieustalonej wartości na szkodę M. P. (1),

tj. o czyn z art.279§ 1 kk

35. w okresie jesienno – zimowym 2011r.w Ż. woj. (...), na terenie ogródków działkowych, działając wspólnie i w porozumieniu z G. S. (1) i T. P. (1), przy użyciu metalowego pręta, po uprzednim wybiciu szyby w oknie i częściowym jego wyrwaniu w altance nr 572, wszedł do jej wnętrza, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia kosiarkę spalinową samojezdną o wartości 300 zł na szkodę K. A.,

tj. o czyn z art.279§ 1 kk

36. w okresie jesienno – zimowym 2011r.w Ż. woj. (...), na terenie ogródków działkowych, działając wspólnie i w porozumieniu z G. S. (1) i T. P. (1), ciągnąc za dolną część skrzydła drzwi altanki nr 539, wszedł do jej wnętrza obiektu, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia kable miedziane oraz miskę aluminiową o wartości 50 zł na szkodę J. S.,

tj. o czyn z art.279§ 1 kk

37. w okresie grudnia 2011r.w Ż. woj. (...), na terenie ogródków działkowych przy ulicy (...), działając wspólnie i w porozumieniu z T. P. (1), po uprzednim wyłamaniu desek w oknie altanki nr 314, wszedł do jej wnętrza, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia bilon o wartości 5 zł, rękawice robocze, siekiere, młotek, kowadło, części rowerowe oraz kawałki rur o wartości 35 zł na szkodę W. K.,

tj. o czyn z art.279§ 1 kk

38. w okresie stycznia 2012r.w Ż. woj. (...), na terenie ogródków działkowych przy ulicy (...), działając wspólnie i w porozumieniu z T. P. (1), po uprzednim zerwaniu kłódki z drzwi szopy przylegającej do altanki nr 314, wszedł do jej wnętrza, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia dwóch brech, kawałków szyn, śrub i innego złomu o wartości 100 zł na szkodę W. K.,

tj. o czyn z art.279§ 1 kk

39. w okresie grudnia 2011r.w Ż. woj. (...), na terenie ogródków działkowych przy ulicy (...), działając wspólnie i w porozumieniu z G. S. (1) i T. P. (1), po uprzednim wyłamaniu za pomocą łomu drzwi altanki nr 197, wszedł do jej wnętrza obiektu, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia odcinki szyn kolejowych o wartości 200 zł na szkodę H. K.,

tj. o czyn z art.279§ 1 kk

40. w okresie grudnia 2011r.w Ż. woj. (...), na terenie ogródków działkowych przy ulicy (...), działając wspólnie i w porozumieniu z G. S. (1) i T. P. (1), po uprzednim wybiciu szyby w oknie altanki nr 544, wszedł do jej wnętrza obiektu, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia sekatora, dużego teleskopowego sekatora, sekatora na wysięgniku z piłą metalową, łopatę oraz siekiery o wartości 200 zł, powodując łączne straty w kwocie 460 zł na szkodę J. G. (1),

tj. o czyn z art.279§ 1 kk

41. w okresie listopada 2011r.w Ż. woj. (...), na terenie ogródków działkowych przy ulicy (...), działając wspólnie i w porozumieniu z T. P. (1), po uprzednim wyłamaniu za pomocą łomu drzwi altanki nr 33, wszedł do jej wnętrza, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia 10 kg miedzianego drutu, aluminium, naczyń aluminiowych oraz metalowych pilników o wartości 300 zł na szkodę T. K.,

tj. o czyn z art.279§ 1 kk

42. w okresie jesienno – zimowym 2011r.w Ż. woj. (...), na terenie ogródków działkowych, działając wspólnie i w porozumieniu z G. S. (1) i T. P. (1), usiłował dokonać zaboru w celu przywłaszczenia mienia znajdującego się w tej altance nr 368, w ten sposób, że po uprzednim wyrwaniu zamka drzwi wejściowych do altanki, wszedł do wnętrza obiektu, jednakże z uwagi na brak mienia nadającego się do kradzieży opuścił wym. altankę – działając na szkodę M. D.,

tj. o czyn z art.13§2 kk w zw. z art. 279§ 1 kk

43. w okresie stycznia 2012r.w Ż. woj. (...), na terenie ogródków działkowych przy ulicy (...), działając wspólnie i w porozumieniu z T. P. (1), po uprzednim wyłamaniu za pomocą łomu drzwi altanki nr 33, wszedł do jej wnętrza, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia metalowej taczki, walca do wałowania ziemi, części metalowej glebogryzarki, śrub, łańcuchów do motoroweru, metalowych rurek, kół do motoroweru oraz narzędzi ogrodowych o wartości 1000 zł, powodując łączne straty w kwocie 1400 zł na szkodę T. K.,

tj. o czyn z art.279§ 1 kk

44. w okresie stycznia 2012r.w Ż. woj. (...), na terenie ogródków działkowych przy ulicy (...), działając wspólnie i w porozumieniu z T. P. (1), po uprzednim wejściu przez otwór w stropie I piętra altanki nr 13, przedostał się do jej wnętrza, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia 20 sztuk metalowych prętów o wartości 200 zł, powodując łączne straty w kwocie 1400 zł na szkodę R. D. (2)

tj. o czyn z art.279§ 1 kk

G. S. (1) – syna W. i M. z domu (...), urodzonego (...) w Ś.,

oskarżonego o to, że:

45. w dniu 10 stycznia 2012r. w Ż., woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z T. P. (1) i P. B., używając wobec R. D. (1) przemocy polegającej na biciu oraz kopaniu po całym ciele, spowodował u wym. obrażenia ciała w postaci podbiegnięcia krwawego czoła po obu stronach, podbiegnięcia krwawego, otarcia naskórka grzbietu nosa, skutkujących naruszeniem czynności narządów ciała na okres poniżej dni siedmiu, po czym dokonał zaboru w celu przywłaszczenia telefonu komórkowego m-ki N. wartości 130 zł, butów sportowych m-ki N. wartości 180 zł oraz środków pieniężnych w kwocie 40 zł – działając przy tym na szkodę R. D. (1)

tj. o czyn z art. 280§1 kk i art. 157§2 kk w zw. z art. 11§2 kk

46. w nocy z 19 na 22 stycznia 2012r.w Ż. woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z T. P. (1) i P. B., po uprzednim wygięciu zamkniętej bramy zabezpieczającej metalowy garaż, wszedł do jego wnętrza, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia agregat prądowórczy firmy (...), złom kolorowy w postaci 20 kg miedzi i 25 kg aluminium, dwóch skrzynek narzędziowych z zawartością narzędzi oraz akcesorii wędkarskich, butli turystycznej wraz z promiennikiem o łącznej wartości 1720 zł na szkodę R. L.,

tj. o czyn z art.279§ 1 kk

47. w okresie od października do 31 grudnia 2011r.w Ż. woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z T. P. (1) i P. B., po uprzednim wycięciu w folii dziury oraz oderwaniu desek w dachu Restauracji (...), wszedł do jego wnętrza, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia spawarkę m-ki B., elektryczne kable o długości 100 metrów, miedziane rurki oraz mosiężne złączki o wadze ok. 40 kg, szlifierki m-ki H., spawarki, czajnika bezprzewodowego, piec CO, pompę CO o łącznej wartości 23.130 zł na szkodę M. L.,

tj. o czyn z art.279§ 1 kk

48. w nocy z 05 na 06 stycznia 2012r.w Ż. woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z T. P. (1), po uprzednim wyrwaniu kraty oraz wybiciu szyby w oknie sklepu fotograficznego „F. kolor”, wszedł do jego wnętrza, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia środki pieniężne w kwocie 200 zł, aparat fotograficzny m-ki O., odzież w postaci bluz, koszulek, spodni, swetrów, bielizny oraz kasę fiskalną m-ki O. – iC o łącznej wartości 6262 zł na szkodę A. W. (1),

tj. o czyn z art.279§ 1 kk

49. w nocy z 06 na 07 stycznia 2012r.w Ż. woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z T. P. (1) i P. B., po uprzednim odgięciu kraty oraz wybiciu kamieniem szyby w Salonie (...) przy ulicy (...), wszedł do jego wnętrza, a następnie zabrał z dwóch automatów do gier w celu przywłaszczenia środki pieniężne w kwocie 300 zł, powodując szkodę w wysokości 350 zł na PHU (...),

tj. o czyn z art.279§ 1 kk

50. w nocy z 04 na 05 stycznia 2012r.w Ż. woj. (...), na terenie Gimnazjum im. J. P. II, działając wspólnie i w porozumieniu z T. P. (1), po uprzednim wypchnięciu pustaków w ścianie, wszedł do wnętrza obiektu, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia silnik betoniarki oraz przewodu elektrycznego długości 50 m, przewodu elektrycznego ściennego o wartości 10 tys. zł na szkodę M. O.,

tj. o czyn z art.279§ 1 kk

51. w okresie między 29 a 31 października 2011r. w Ż., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z T. P. (1) po uprzednim zerwaniu stalowej linki spiętej kłódką do pomieszczenia gospodarczego przy ulicy (...), dostał się do jego wnętrza a następnie dokonał zaboru w celu przywłaszczenia dwóch butli gazowych z logo (...) oraz F. o łącznej wartości ok. 600 zł na szkodę R. Ó.

tj. o czyn z art. 279§1 kk

52. w okresie jesienno – zimowym 2011r.w Ż. woj. (...), na terenie ogródków działkowych, działając wspólnie i w porozumieniu z T. P. (1), po uprzednim wyrwaniu zamka drzwi wejściowych do altanki nr 358, wszedł do jej wnętrza obiektu, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia kable miedziane, stalowe pręty oraz 4 porcelanowe kubki o wartości 100 zł na szkodę Z. M.,

tj. o czyn z art.279§ 1 kk

53. w okresie jesienno – zimowym 2011r.w Ż. woj. (...), na terenie ogródków działkowych, działając wspólnie i w porozumieniu z T. P. (1) i P. B., po uprzednim wyrwaniu zamka drzwi wejściowych do altanki nr 361, wszedł do jej wnętrza obiektu, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia żeliwnych drzwiczek od kominka oraz żeliwnej płyty grzejnej, o wartości 100 zł na szkodę A. P.,

tj. o czyn z art.279§ 1 kk

54. w okresie jesienno – zimowym 2011r.w Ż. woj. (...), na terenie ogródków działkowych, działając wspólnie i w porozumieniu z T. P. (1) i P. B., przy użyciu metalowego pręta, po uprzednim zerwaniu kłódki w drzwiach wejściowych do altanki nr 566, wszedł do jej wnętrza obiektu, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia dwie pary nożyc do cięcia metalu o nieustalonej wartości na szkodę M. P. (1),

tj. o czyn z art.279§ 1 kk

55. w okresie jesienno – zimowym 2011r.w Ż. woj. (...), na terenie ogródków działkowych, działając wspólnie i w porozumieniu z P. B. i T. P. (1), usiłował dokonać zaboru w celu przywłaszczenia mienia znajdującego się w tej altance nr 368, w ten sposób, że po uprzednim wyrwaniu zamka drzwi wejściowych do altanki, wszedł do wnętrza obiektu, jednakże z uwagi na brak mienia nadającego się do kradzieży opuścił wym. altankę – działając na szkodę M. D.,

tj. o czyn z art.13§2 kk w zw. z art. 279§ 1 kk

56. w okresie jesienno – zimowym 2011r.w Ż. woj. (...), na terenie ogródków działkowych, działając wspólnie i w porozumieniu z T. P. (1) i P. B., przy użyciu metalowego pręta, po uprzednim wybitciu szyby w oknie i częściowym jego wyrwaniu w altance nr 572, wszedł do jej wnętrza, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia kosiarkę spalinową samojezdną o wartości 300 zł na szkodę K. A.,

tj. o czyn z art.279§ 1 kk

57. w okresie jesienno – zimowym 2011r.w Ż. woj. (...), na terenie ogródków działkowych, działając wspólnie i w porozumieniu z T. P. (1) i P. B., ciągnąc za dolną część skrzydła drzwi altanki nr (...), wszedł do jej wnętrza obiektu, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia kable miedziane oraz miskę aluminiową o wartości 50 zł na szkodę J. S.,

tj. o czyn z art.279§ 1 kk

58. w okresie grudnia 2011r.w Ż. woj. (...), na terenie ogródków działkowych przy ulicy (...), działając wspólnie i w porozumieniu z T. P. (1) i P. B., po uprzednim wyłamaniu za pomocą łomu drzwi altanki nr 197, wszedł do jej wnętrza obiektu, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia odcinki szyn kolejowych o wartości 200 zł na szkodę H. K.,

tj. o czyn z art.279§ 1 kk

59. w okresie grudnia 2011r.w Ż. woj. (...), na terenie ogródków działkowych przy ulicy (...), działając wspólnie i w porozumieniu z T. P. (1) i P. B., po uprzednim wybitciu szyby w oknie altanki nr 544, wszedł do jej wnętrza obiektu, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia sekatora, dużego teleskopowego sekatora, sekatora na wysięgniku z piłą metalową, łopatę oraz siekiery o wartości 200 zł, powodując łączne straty w kwocie 460 zł na szkodę J. G. (1),

tj. o czyn z art.279§ 1 kk

I. oskarżonego **T. P. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt 1 części wstępnej wyroku, tj. występku z art. 280 § 1 kk i art. 157 § 2 kk i art. 275 § 1 kk i art. 276 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i za to na podstawie art. 280 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk wymierza mu karę 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. oskarżonego **T. P. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt 2 części wstępnej wyroku, tj. występku z art. 280 § 1 kk i art. 157 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i za to na podstawie art. 280 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk wymierza mu karę 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

III. oskarżonego **T. P. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt 3 części wstępnej wyroku, tj. występku z art. 280 § 1 kk i za to na podstawie art. 280 § 1 kk wymierza mu karę 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

IV. oskarżonego **T. P. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt 4 części wstępnej wyroku, tj. występku z art. 279 § 1 kk i za to na podstawie art. 279 § 1 kk wymierza mu karę roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

V. oskarżonego **T. P. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt 5 części wstępnej, po przyjęciu, że oskarżony działał w krótkich odstępach czasu w celu realizacji z góry powziętego zamiaru i na szkodę M. L. i M. Ż. (1) tj. występku z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 12 kk i za to na podstawie art. 279 § 1 kk wymierza mu karę roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

VI. oskarżonego **T. P. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt 6 części wstępnej wyroku, tj. występku z art. 279 § 1 kk i za to na podstawie art. 279 § 1 kk wymierza mu karę roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

VII. oskarżonego **T. P. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt 7 części wstępnej wyroku, po przyjęciu, że oskarżony dokonał zaboru w celu przywłaszczenia pieniędzy w kwocie 300 zł tj. występku z art. 279 § 1 kk i za to na podstawie art. 279 § 1 kk wymierza mu karę roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

VIII. oskarżonego **T. P. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt 8 części wstępnej wyroku, po przyjęciu, że oskarżony dokonał zaboru w celu przywłaszczenia silnika betoniarki i 50 metrów przewodu elektrycznego o wartości nie mniejszej niż 800 zł tj. występku z art. 279 § 1 kk i za to na podstawie art. 279 § 1 kk wymierza mu karę roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

IX. oskarżonego **T. P. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt 9 części wstępnej wyroku, po przyjęciu, że oskarżony dokonał zaboru w celu przywłaszczenia radioodtwarzacza samochodowego marki C. o wartości 200 zł tj. występku z art. 279 § 1 kk i za to na podstawie art. 279 § 1 kk wymierza mu karę roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

X. oskarżonego **T. P. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt 10 części wstępnej wyroku, tj. występku z art. 279 § 1 kk i za to na podstawie art. 279 § 1 kk wymierza mu karę roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

XI. oskarżonego **T. P. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt 11 części wstępnej wyroku, tj. występku z art. 278 § 1 kk i za to na podstawie art. 278 § 1 kk wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

XII. oskarżonego **T. P. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów opisanych w pkt 12, 13 i 17 części wstępnej wyroku, po przyjęciu, że czyny te popełnione zostały w warunkach art. 91 § 1 kk tj. występku z art. 279 § 1 kk i art. 13 § 2 kk w zw. z art. 279 § 1 kk i w zw. z art. 91 § 1 kk i za to na podstawie art. 279 § 1 kk wymierza mu karę roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

XIII. oskarżonego **T. P. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów opisanych w pkt 14 i 19 części wstępnej wyroku, po przyjęciu, że czyny te popełnione zostały w warunkach art. 91 § 1 kk tj. występku z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk i za to na podstawie art. 279 § 1 kk wymierza mu karę roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

XIV. oskarżonego **T. P. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt 15 części wstępnej wyroku, tj. występku z art. 279 § 1 kk i za to na podstawie art. 279 § 1 kk wymierza mu karę roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

XV. oskarżonego **T. P. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt 16 części wstępnej wyroku, po przyjęciu, że oskarżony dokonał zaboru w celu przywłaszczenia aluminiowej miski o wartości 10 zł tj. występku z art. 279 § 1 kk i za to na podstawie art. 279 § 1 kk wymierza mu karę roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

XVI. oskarżonego **T. P. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt 18 części wstępnej wyroku, tj. występku z art. 279 § 1 kk i za to na podstawie art. 279 § 1 kk wymierza mu karę roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

XVII. oskarżonego **T. P. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów opisanych w pkt 20, 22, 23, 24 części wstępnej wyroku, po przyjęciu, że czyny te popełnione zostały w warunkach art. 91 § 1 kk i po przyjęciu, że czynem opisanym w pkt 20 części wstępnej wyroku oskarżony spowodował szkodę w wysokości 97 zł, czynem opisanym w pkt 22 części wstępnej wyroku oskarżony spowodował szkodę w wysokości 100 zł, czynem opisanym w pkt 23 części wstępnej wyroku oskarżony spowodował szkodę w wysokości 1000 zł, czynem opisanym w pkt 24 części wstępnej wyroku oskarżony spowodował szkodę w wysokości 500 zł dokonując zaboru w celu przywłaszczenia 20

sztuk metalowych prętów i 20 sztuk drewnianych kantówek tj. występku z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk i za to na podstawie art. 279 § 1 kk wymierza mu karę roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

XXVIII. oskarżonego **T. P. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt 21 części wstępnej wyroku, po przyjęciu, iż oskarżony spowodował szkodę w wysokości 200 zł tj. występku z art. 279 § 1 kk i za to na podstawie art. 279 § 1 kk wymierza mu karę roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

XIX. na podstawie art. 91 § 2 kk łączy kary orzeczone w pkt od I do XVIII części dyspozytywnej wyroku i wymierza oskarżonemu **T. P. (1)** karę łączną 4 (czterech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

XX. oskarżonego **P. B.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt 25 części wstępnej wyroku, tj. występku z art. 280 § 1 kk i art. 157 § 2 kk i art. 275 § 1 kk i art. 276 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i za to na podstawie art. 280 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk wymierza mu karę 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

XXI. oskarżonego **P. B.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt 26 części wstępnej wyroku, tj. występku z art. 280 § 1 kk i art. 157 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i za to na podstawie art. 280 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk wymierza mu karę 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

XXII. oskarżonego **P. B.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt 27 części wstępnej wyroku, tj. występku z art. 279 § 1 kk i za to na podstawie art. 279 § 1 kk wymierza mu karę roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

XXIII. oskarżonego **P. B.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt 28 części wstępnej wyroku, po przyjęciu, że oskarżony działał w krótkich odstępach czasu w celu realizacji z góry powziętego zamiaru i na szkodę M. L. i M. Ż. (1) tj. występku z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 12 kk i za to na podstawie art. 279 § 1 kk wymierza mu karę roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

XXIV. oskarżonego **P. B.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt 29 części wstępnej wyroku, tj. występku z art. 291 § 1 kk i za to na podstawie art. 291 § 1 kk wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

XXV. oskarżonego **P. B.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt 30 części wstępnej wyroku, po przyjęciu, że oskarżony dokonał zabory w celu przywłaszczenia pieniędzy w kwocie 300 zł tj. występku z art. 279 § 1 kk i za to na podstawie art. 279 § 1 kk wymierza mu karę roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

XXVI. oskarżonego **P. B.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt 31 części wstępnej wyroku, po przyjęciu, że oskarżony dokonał zabory w celu przywłaszczenia radioodtwarzacza samochodowego marki C. o wartości 200 zł tj. występku z art. 279 § 1 kk i za to na podstawie art. 279 § 1 kk wymierza mu karę roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

XXVII. oskarżonego **P. B.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt 32 części wstępnej wyroku, tj. występku z art. 278 § 1 kk i za to na podstawie art. 278 § 1 kk wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

XXVIII. oskarżonego **P. B.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów opisanych w pkt 33 i 42 części wstępnej wyroku, po przyjęciu, że czyny te popełnione zostały w warunkach art. 91 § 1 kk tj. występku z art. 279 § 1 kk i z art. 13 § 2 kk w zw. z art. 279 § 1 kk i w zw. z art. 91 § 1 kk i za to na podstawie art. 279 § 1 kk wymierza mu karę roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

XXIX. oskarżonego **P. B.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów opisanych w pkt 34 i 38 części wstępnej wyroku, po przyjęciu, że czyny te popełnione zostały w warunkach art. 91 § 1 kk tj. występku z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk i za to na podstawie art. 279 § 1 kk wymierza mu karę roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

XXX. oskarżonego **P. B.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt 35 części wstępnej wyroku, tj. występku z art. 279 § 1 kk i za to na podstawie art. 279 § 1 kk wymierza mu karę roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

XXXI. oskarżonego **P. B.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt 36 części wstępnej wyroku, po przyjęciu, że oskarżony dokonał zaboru w celu przywłaszczenia aluminiowej miski o wartości 10 zł tj. występku z art. 279 § 1 kk i za to na podstawie art. 279 § 1 kk wymierza mu karę roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

XXXII. oskarżonego **P. B.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt 37 części wstępnej wyroku, tj. występku z art. 279 § 1 kk i za to na podstawie art. 279 § 1 kk wymierza mu karę roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

XXXIII. oskarżonego **P. B.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów opisanych w pkt 39, 41, 43, 44 części wstępnej wyroku, po przyjęciu, że czyny te popełnione zostały w warunkach art. 91 § 1 kk i po przyjęciu, że czynem opisanym w pkt 39 części wstępnej wyroku oskarżony spowodował szkodę w wysokości 97 zł, czynem opisanym w pkt 41 części wstępnej wyroku oskarżony spowodował szkodę w wysokości 100 zł, czynem opisanym w pkt 43 części wstępnej wyroku oskarżony spowodował szkodę w wysokości 1000 zł, czynem opisanym w pkt 44 części wstępnej wyroku oskarżony spowodował szkodę w wysokości 500 zł dokonując zaboru w celu przywłaszczenia 20 sztuk metalowych prętów i 20 sztuk drewnianych kantówek tj. występku z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk i za to na podstawie art. 279 § 1 kk wymierza mu karę roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

XXXIV. oskarżonego **P. B.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt 40 części wstępnej wyroku, tj. występku z art. 279 § 1 kk i za to na podstawie art. 279 § 1 kk wymierza mu karę roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

XXXV. na podstawie art. 91 § 2 kk łączy kary orzeczone w pkt od XX do XXXIV części dyspozytywnej wyroku i wymierza oskarżonemu **P. B.** karę łączną 4 (czterech) lat pozbawienia wolności;

XXXVI. oskarżonego **G. S. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt 45 części wstępnej wyroku, tj. występku z art. 280 § 1 kk i art. 157 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i za to na podstawie art. 280 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk wymierza mu karę 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

XXXVII. oskarżonego **G. S. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt 46 części wstępnej wyroku, tj. występku z art. 279 § 1 kk i za to na podstawie art. 279 § 1 kk wymierza mu karę roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

XXXVIII. oskarżonego **G. S. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt 47 części wstępnej wyroku, po przyjęciu, że oskarżony działał w krótkich odstępach czasu w celu realizacji z góry powziętego zamiaru i na szkodę M. L. i M. Ź. (1) tj. występku z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 12 kk i za to na podstawie art. 279 § 1 kk wymierza mu karę roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

XXXIX. oskarżonego **G. S. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt 48 części wstępnej wyroku, tj. występku z art. 279 § 1 kk i za to na podstawie art. 279 § 1 kk wymierza mu karę roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

XL. oskarżonego **G. S. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt 49 części wstępnej, po przyjęciu, że oskarżony dokonał zaboru w celu przywłaszczenia pieniędzy w kwocie 300 zł tj. występku z art. 279 § 1 kk i za to na podstawie art. 279 § 1 kk wymierza mu karę roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

XLI. oskarżonego **G. S. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt 50 części wstępnej wyroku, po przyjęciu, że oskarżony dokonał zaboru w celu przywłaszczenia silnika betoniarki i 50 metrów przewodu

elektrycznego o wartości nie mniejszej niż 800 zł tj. występku z art. 279 § 1 kk i za to na podstawie art. 279 § 1 kk wymierza mu karę roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

XLII. oskarżonego **G. S. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt 51 części wstępnej wyroku, tj. występku z art. 279 § 1 kk i za to na podstawie art. 279 § 1 kk wymierza mu karę roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

XLIII. oskarżonego **G. S. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów opisanych w pkt 52,53, 55 części wstępnej wyroku, po przyjęciu, że czyny te popełnione zostały w warunkach art. 91 § 1 kk tj. występku z art. 279 § 1 kk i z art. 13 § 2 kk w zw. z art. 279 § 1 kk i w zw. z art. 91 § 1 kk i za to na podstawie art. 279 § 1 kk wymierza mu karę roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

XLIV. oskarżonego **G. S. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt 54 części wstępnej wyroku, tj. występku z art. 279 § 1 kk i za to na podstawie art. 279 § 1 kk wymierza mu karę roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

XLV. oskarżonego **G. S. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt 56 części wstępnej wyroku, tj. występku z art. 279 § 1 kk i za to na podstawie art. 279 § 1 kk wymierza mu karę roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

XLVI. oskarżonego **G. S. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt 57 części wstępnej, po przyjęciu, że oskarżony dokonał zaboru w celu przywłaszczenia aluminiowej miski o wartości 10 zł tj. występku z art. 279 § 1 kk i za to na podstawie art. 279 § 1 kk wymierza mu karę roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

XLVII. oskarżonego **G. S. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt 58 części wstępnej wyroku, tj. występku z art. 279 § 1 kk i za to na podstawie art. 279 § 1 kk wymierza mu karę roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

XLVIII. oskarżonego **G. S. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt 59 części wstępnej wyroku, tj. występku z art. 279 § 1 kk i za to na podstawie art. 279 § 1 kk wymierza mu karę roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

XLIX. na podstawie art. 91 § 2 kk łączy kary orzeczone w pkt od XXXVI do XLVIII części dyspozytywnej wyroku i wymierza oskarżonemu **G. S. (1)** karę łączną 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

L. na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej w pkt XIX kary łącznej pozbawienia wolności zalicza okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania oskarżonego T. P. (1) od dnia 25 stycznia 2012 roku do dnia 27 stycznia 2012 roku i od dnia 9 lutego 2012 roku do dnia 4 lipca 2012 roku;

LI. na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej w pkt XXXV kary łącznej pozbawienia wolności zalicza okres zatrzymania oskarżonego P. B. w dniu 24 stycznia 2012 roku;

LII. na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej w pkt XLIX kary łącznej pozbawienia wolności zalicza okres zatrzymania oskarżonego G. S. (1) w dniu 24 stycznia 2012 roku;

LIII. zwalnia oskarżonych od uiszczenia opłaty oraz od ponoszenia wydatków powstałych od chwili wszczęcia postępowania zaliczając te wydatki na rachunek Skarbu Państwa.

Sygn. akt VI K 499/12

UZASADNIENIE

W toku przeprowadzonego na rozprawie postępowania dowodowego Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 14 grudnia 2012 roku ok. godz. 17⁴⁰ w Ż. pokrzywdzona E. P. wyszła z domu przy ulicy (...) i skierowała się do przychodni. Na ścieżce koło dworca PKP, znajdującej się bezpośrednio przy ogrodach działkowych, przebywali wówczas oskarżeni P. B. i T. P. (1). T. P. (1) zaproponował by zabrać pokrzywdzonej torebkę. P. B. na to przystał. Oskarżeni uzgodnili, że T. P. (1) zaatakuje kobietę i odbierze jej torebkę, a P. B. w tym czasie będzie obserwował czy nikt nie nadchodzi, gdyby ktoś się zbliżał miał krzyknąć bądź gwizdnąć. Kiedy pokrzywdzona przechodziła obok oskarżonych T. P. (1) uderzył ją w tył głowy i szarpnął tak, że przewróciła się a następnie wyrwał jej torebkę wartą 30 zł, w której był dowód osobisty, legitymacja ubezpieczeniowa, cukierki i warta 10 zł paczka papierosów. P. B. stał na czatach. Po tym oskarżeni uciekli w kierunku Osiedla (...). Torebkę wraz z dowodem osobistym, legitymacją i cukierkami wrzucili na teren Przedszkola Miejskiego w Ż. przy ulicy (...). Na skutek powyższego zdarzenia pokrzywdzona doznała obrażeń ciała w postaci stłuczenia głowy, stłuczenia prawego barku, otarcia naskórka prawej ręki oraz podbiegnięcia krwawego lewego kolana, skutkujących naruszeniem czynności narządów jej ciała na okres poniżej dni siedmiu.

Dowody:

- wyjaśnienia oskarżonego P. B. – k. 107-109, 137-139, 345-347, 513-516,
- wyjaśnienia oskarżonego T. P. (1) – k. 98-100, 150, 523-525, 530-533, 886v.,
- zeznania świadka E. P. – k. 2v., 9v., 917-917v.,
- zeznania świadka T. G. – k. 13 v.,
- karta medycznych czynności ratunkowych – k. 5,
- opinia biegłego – k. 16.

Pokrzywdzony R. D. (1) pracował w firmie budowlanej na terenie żarowskiej strefy ekonomicznej. W dniu 10 stycznia 2012 roku pokrzywdzony pracował do godz. 17⁰⁰, po czym wrócił do Hotelu (...), gdzie wówczas mieszkał. Ok. godz. 20⁰⁰ R. D. (1) udał się do pobliskiego sklepu (...). Wracając z zakupów w okolicach sklepu (...) na ul. (...) w Ż. pokrzywdzony spotkał oskarżonych P. B., G. S. (1) oraz T. P. (1), którzy zaproponowali mu wspólne spożywanie alkoholu za sklepem. Po ok. 15-20 minutach wspólnego przebywania oskarżeni zdecydowali, że odprowadzą pokrzywdzonego do hotelu. Oskarżony G. S. (2) zaproponował T. P. (1), by okraść pokrzywdzonego. T. P. zaakceptował ów pomysł i powiedział o tym P. B.. Wówczas oskarżony P. B. uderzył pokrzywdzonego w plecy w wyniku tego pokrzywdzony przewrócił się i wtedy wszyscy oskarżeni wciągnęli go do bramy. Tam wszyscy bili pokrzywdzonego rękoma i kopali w okolicach pleców, głowy i szyi. Następnie T. P. (1) zabrał pokrzywdzonemu pieniądze w kwocie 40 zł i telefon komórkowy marki N. wartości 130 zł, który przekazał P. B., a G. S. (1) zdjął i zabrał buty sportowe marki N. o wartości 180 zł.

W wyniku tego zdarzenia pokrzywdzony doznał obrażeń ciała w postaci podbiegnięcia krwawego czoła po obu stronach, podbiegnięcia krwawego, otarcia naskórka grzbietu nosa, skutkujących naruszeniem czynności narządów jego ciała na okres poniżej dni siedmiu.

Dowody:

- wyjaśnienia oskarżonego P. B. – k. 107-109, 137-139, 345-347, 513-516,
- wyjaśnienia oskarżonego G. S. (1) – k. 103v.-105, 135, 335-336v., 508, 886v.-887,
- wyjaśnienia oskarżonego T. P. (1) – k. 98-100, 150, 523-525, 530-533, 886v.,

- zeznania świadka R. D. (1) – k. 50-51, 999-999v.,
- zeznania świadka I. T. k. 59 v.,
- zeznania świadka W. T. k. 60v.
- karta informacyjna z dnia 11 stycznia 2012 roku – k. 48,
- opinia biegłego z dnia 8 marca 2012 roku – k. 481.

Oskarżeni T. P. (1), P. B. i G. S. (1) umówili się, że dokonają włamania do jakiegoś garażu. Spotkali się w nocy 19/20 stycznia 2012 roku w Ż.. P. B., zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami, stał na czatach, a oskarżeni T. P. (1) i G. S. (1) wygięli zamkniętą bramę zabezpieczającą metalowy garaż i wszyscy trzej oskarżeni weszli do jego wnętrza, skąd następnie zabrali agregat prądotwórczy firmy (...), złom kolorowy tj. 20 kg miedzi i 25 kg aluminium, dwie skrzynki narzędziowe z zawartością narzędzi oraz akcesoria wędkarskie i butlę turystyczną wraz z promiennikiem o łącznej wartości 1720 zł. Rzeczy te stanowiły własność R. L.. Skradziony złom sprzedali w punkcie skupu złomu, a agregat K. B..

Dowody:

- wyjaśnienia oskarżonego P. B. – k. 107-109, 137-139, 345-347, 513-516,
- wyjaśnienia oskarżonego G. S. (1) – k. 103v.-105, 135, 335-336v., 508, 886v.-887,
- wyjaśnienia oskarżonego T. P. (1) – k. 98-100, 150, 523-525, 530-533, 886v.,
- zeznania świadka R. L. – k. 65-65v. (826), 125v,
- zeznania świadka K. B. k. 85 v.,
- zeznania świadka R. K. k. 77 odw.,
- zeznania świadka G. K. (1) k. 78 odw.,
- protokół oględzin k. 67-72,
- dokumentacja fotograficzna k. 75-76

M. Ż. (1) jest właścicielem byłej kawiarni (...) w Ż. przy ul. (...). W obiekcie tym prowadził remont pokrzywdzony M. L. – teścia M. Ż. (1). W okresie od października do dnia 31 grudnia 2011 roku oskarżony P. B. wspólnie z oskarżonym G. S. (1) oraz T. P. (1) dokonali pięć włamań do tej Kawiarni. Z pierwszym razem po uprzednim przecięciu folii na dachu parterowego obiektu weszli do wnętrza przez otwory okienne w dachu, zaś przy kolejnych włamaniach oskarżeni ponownie przecinali nową folię oraz wyłamywali deski, którymi otwory okienne były zabite i zabezpieczone. W tym czasie oskarżeni zabrali na szkodę M. L. i M. Ż. (2) spawarkę marki B., elektryczne kable o długości 100 metrów, miedziane rurki oraz mosiężne złączki o wadze 40 kg, szlifierkę marki H., spawarkę, czajnik bezprzewodowy, piec CO, pompę CO wszystko o łącznej wartości 23.130 zł.

Dowody:

- wyjaśnienia oskarżonego P. B. – k. 107-109, 137-139, 345-347, 513-516,
- wyjaśnienia oskarżonego G. S. (1) – k. 103v.-105, 135, 335-336v., 508, 886v.-887,
- wyjaśnienia oskarżonego T. P. (1) – k. 98-100, 150, 523-525, 530-533, 886v.,
- zeznania świadka M. Ż. (2) – k. 288v., 917v.,

- zeznania świadka M. L. – k. 286v., 290v., 999v,
- protokół eksperymentu procesowego k. 324-329

W nocy z 6 na 7 stycznia 2012 roku oskarżeni P. B. i G. S. (1) wraz z T. P. (1) odgięli kratę zabezpieczającą okno Salonu (...) przy ul. (...) w Ż., prowadzonego przez J. C., po czym G. S. (1) wybił kamieniem szybę i wszedł do środka, po chwili do wnętrza salonu weszli pozostali oskarżeni. Oskarżeni z dwóch automatów do gier zabrali pieniądze w kwocie 300 zł.

Dowody:

- wyjaśnienia oskarżonego P. B. – k. 107-109, 137-139, 345-347, 513-516,
- wyjaśnienia oskarżonego G. S. (1) – k. 103v.-105, 135, 335-336v., 508, 886v.-887,
- wyjaśnienia oskarżonego T. P. (1) – k. 98-100, 150, 523-525, 530-533, 886v.,
- zeznania świadka E. D. – k. 186v.,
- zeznania świadka K. M. – k. 188v.,
- zeznania świadka I. W. – k. 192v.,
- protokół oględzin k. 184-185.

W okresie między 7 stycznia a 11 stycznia 2012 roku oskarżony P. B. będąc z T. P. (1) wybił prawą przednią szybę w drzwiach samochodu osobowego marki F. (...) o nr rej. (...) zaparkowanego na parkingu przy ulicy (...) w Ż. należącego do B. Ż.. Następnie obaj oskarżeni weszli do jego wnętrza. P. B. bezskutecznie usiłował uruchomić pojazd. Oskarżeni zabrali radioodtwarzacz samochodowy marki C. o wartości 200 zł.

Dowody:

- wyjaśnienia oskarżonego P. B. – k. 107-109, 137-139, 345-347, 513-516,
- wyjaśnienia oskarżonego T. P. (1) – k. 98-100, 150, 523-525, 530-533, 886v.,
- zeznania świadka B. Ż. – k. 161v.

W nocy z 10 na 11 stycznia 2012 roku w Ż. oskarżony P. B. wraz z T. P. (1) zabrali motorower marki (...) V. o nr rej. (...) o wartości 3300 zł, zaparkowany na parkingu przy ulicy (...) w Ż., na przeciwko klatki schodowej nr 10c. Motorower był własnością A. Ś.. Oskarżeni zabrali ten pojazd z miejsca parkingowego i prowadzili do końca ul. (...) w Ż., tam P. B., chcąc dostać się do stacyjki, wyrwał prędkościomierz. Nie udało mu się jednak pojazdu uruchomić. Oskarżeni zostawili go więc w krzakach i przykryli folią. Wrócili po niego następnego dnia, ale motoroweru już nie było.

Dowody:

- wyjaśnienia oskarżonego P. B. – k. 107-109, 137-139, 345-347, 513-516,
- wyjaśnienia oskarżonego T. P. (1) – k. 98-100, 150, 523-525, 530-533, 886v.,
- zeznania świadka A. Ś. – k. 159v.

W okresie jesienno-zimowym 2011 roku oskarżony P. B. wraz z G. S. (1) i T. P. (1) udali się na teren (...) w Ż.. Oskarżeni wyrwali zamek drzwi wejściowych do altanki nr 361, należącej do A. P. weszli do pomieszczenia, z którego następnie zabrali żeliwne drzwiczki od kominka oraz żeliwną płytę grzejną o wartości 100 zł.

W tym samym czasie przy użyciu metalowego pręta zerwali kłódkę w drzwiach wejściowych do altanki nr 566, należącej do M. P. (1), weszli do środka altanki, a następnie zabrali dwie pary nożyc do cięcia metalu o nieustalonej wartości. Również przy użyciu metalowego pręta wybili szybę w oknie i częściowo je wyrwali w altance nr 572, należącej do K. A. i weszli do jej środka. Zabrali kosiarkę spalinową samojezdną o wartości 300 zł.

Do altanki nr (...), należącej do J. S. weszli ciągnąc za dolną część skrzydła drzwi i zabrali aluminiową miskę o wartości 10 zł, którą porzucili na sąsiednim ogródku działkowym.

Oskarżeni weszli również do wnętrza altanki nr (...), należącej do pokrzywdzonego M. D., uprzednio wyrwali zamek drzwi wejściowych. Z altanki tej nie zabrali żadnych rzeczy z uwagi na brak mienia nadającego się do kradzieży i opuścili altankę.

W tym samym czasie oskarżony G. S. (1) i T. P. (1) wyrwali zamek w drzwiach wejściowych do altanki nr (...), należącej do Z. M. i weszli do środka, skąd zabrali kable miedziane, stalowe pręty oraz 4 porcelanowe kubki o wartości 100 zł.

Dowody:

- wyjaśnienia oskarżonego P. B. – k. 107-109, 137-139, 345-347, 513-516,
- wyjaśnienia oskarżonego G. S. (1) – k. 103v.-105, 135, 335-336v., 508, 886v.-887,
- wyjaśnienia oskarżonego T. P. (1) – k. 98-100, 150, 523-525, 530-533, 886v.,
- zeznania świadka A. P. – k. 351v.
- zeznania świadka M. P. (1) – k. 357v.
- zeznania świadka K. A. – k. 353v.
- zeznania świadka J. S. – k. 355v.
- zeznania świadka M. D. – k. 359v
- zeznania świadka Z. M. – k. 349v.,
- protokół eksperymentu procesowego k. 331-333

W grudniu 2011 roku oskarżony P. B. wraz z T. P. (1) udał się na teren ogródków działkowych przy ulicy (...) w Ż.. Po wyłamaniu desek w oknie altanki nr 314 należącej do W. K. oskarżony wszedł do jej środka i następnie zabrał 5 zł, rękawice robocze, siekiere, młotek, kowadło oraz części rowerowe i kawałki rur o wartości 35 .

Ponownie w styczniu 2012 roku oskarżony P. B. wraz z T. P. (1) udał się na teren ogródków działkowych przy ulicy (...) w Ż. na działkę W. K.. Zerwał kłódkę w drzwiach szopy przylegającej do altanki nr 314, wszedł do jej wnętrza, skąd zabrał dwie brechy, kawałki szyn, śrub i innego złomu o wartości 100 zł na szkodę W. K..

W tym samym czasie oskarżeni T. P. (1), P. B. i G. S. (1) łomem wyłamali drzwi altanki nr 197, należącej do H. K., weszli do jej wnętrza i zabrali odcinki szyn kolejowych o wartości 97 zł.

Wszyscy trzej oskarżeni oskarżeni wybili również szybę w oknie altanki nr 54, należącej do J. G. (1), weszli do jej wnętrza i następnie zabrali sekator, duży teleskopowy sekator, sekator na wysięgniku z piłą metalową, łopatę oraz siekiere wszystko o wartości 200 zł

Dowody:

- wyjaśnienia oskarżonego P. B. – k. 107-109, 137-139, 345-347, 513-516,

- wyjaśnienia oskarżonego T. P. (1) – k. 98-100, 150, 523-525, 530-533, 886v.,
- zeznania świadka W. K. – k. 361v.
- zeznania świadka H. K. – k. 362v., 917.
- zeznania świadka J. G. (2) – k. 365,
- zeznania świadka S. B. k. 123 v.,

W listopadzie 2011 roku oskarżony P. B. wraz z T. P. (1) udali się na teren ogródków działkowych przy ulicy (...) w Ż.. Za pomocą łomu oskarżony wyłamał drzwi altanki nr (...) należącej do T. K. i wszedł do środka, skąd zabrał 10 kg miedzianego drutu, aluminium, naczynia aluminiowe oraz metalowe pilniki o łącznej wartości 100 zł na szkodę. Ponownie w styczniu 2012 roku oskarżony P. B. udał się wspólnie z T. P. (1) na teren ogródków działkowych przy ulicy (...) w Ż. i ponownie wyłamał za pomocą łomu drzwi altanki T. K.. Po czym oskarżeni weszli do środka i zabrali metalową taczkę, walec do wałowania ziemi, części metalowej glebogryzarki, śruby, łańcuchy do motoroweru, metalowe rurki, koła do motoroweru oraz narzędzia ogrodowe o łącznej wartości 1000 zł.

Na teren ww ogródków działkowych oskarżeni P. B. i T. P. (1) udali się również w styczniu 2012 roku. Wyłamali drzwi altanki nr 13, należącej do pokrzywdzonego R. D. (2) weszli do jej wnętrza i zabrali zabrał 20 sztuk metalowych prętów i 20 sztuk drewnianych kantówek o wartości 500 zł.

Dowody:

- wyjaśnienia oskarżonego P. B. – k. 107-109, 137-139, 345-347, 513-516,
- wyjaśnienia oskarżonego T. P. (1) – k. 98-100, 150, 523-525, 530-533, 886v.,
- zeznania świadka T. K. – k. 367v., 917.
- zeznania świadka R. D. (2) – k. 341v.,
- protokół eksperymentu procesowego k. 110-117

Pokrzywdzona A. W. (2) jest właścicielem sklepu (...) w Ż. przy ul. (...). W nocy z 5 na 6 stycznia 2012 roku oskarżony G. S. (1) wraz T. P. (1) wyrwali kraty oraz wybili szyby w oknie w/w sklepu fotograficznego, weszli do jego środka i zabrali pieniądze w kwocie 200 zł, aparat fotograficzny marki O., odzież w postaci bluz, koszulek, spodni, swetrów, bielizny oraz kasę fiskalną marki O. – iC o łącznej wartości 6262 zł. Bezpośrednio po zdarzeniu T. P. (1) zatelefonował do oskarżonego P. B. i poinformował go o zdarzeniu.

Dzień później, tj. 7 stycznia 2012 roku, oskarżony P. B. przyjął od G. S. (1) i T. P. odzież w postaci 2 bluz, 6 koszulek, 1 pary spodni, 2 swetrów, 3 par bielizny oraz kurtki zimowej wiedząc, że pochodziły one ze sklepu, do którego włamali się T. P. (1) i G. S. (1).

Dowody:

- wyjaśnienia oskarżonego P. B. – k. 107-109, 137-139, 345-347, 513-516,
- wyjaśnienia oskarżonego G. S. (1) – k. 103v.-105, 135, 335-336v., 508, 886v.-887,
- wyjaśnienia oskarżonego T. P. (1) – k. 98-100, 150, 523-525, 530-533, 886v.,
- zeznania świadka A. W. (1) – k. 244-244v., 257v.,
- protokoły przeszukania - k. 86-95, 119-122,

- protokół oględzin - k. 241-242,
- zestawienie towaru - k. 246-247, 253-256,
- faktura VAT - k. 248,
- książka serwisowa - k. 259,

Pokrzywdzony M. O. prowadzi firmę budowlaną o nazwie (...) w B.. Pokrzywdzony prowadził prace remontowe pomieszczeń Gminnego Centrum Ośrodka (...) w Ż. znajdującego się na terenie (...). W nocy z 4 na 5 stycznia 2012 roku oskarżony G. S. (1) wraz z T. P. (1) wypchnął pustaki w ścianie i wszedł do wnętrza Ośrodka, skąd zabrał silnik betoniarki i 50 metrów przewodu elektrycznego przy betoniarce o wartości nie mniejszej niż 800 zł, a będących własnością M. O..

Dowody:

- wyjaśnienia oskarżonego G. S. (1) – k. 103v.-105, 135, 335-336v., 508, 886v.-887,
- wyjaśnienia oskarżonego T. P. (1) – k. 98-100, 150, 523-525, 530-533, 886v.,
- zeznania świadka M. O. – k. 173v., 938v.,
- zeznania świadka A. A. – k. 180v.,
- protokół oględzin - k. 176-177, 402 - 405

Pokrzywdzony R. Ć. użytkował pomieszczenie gospodarcze na terenie firmy (...) w Ż. przy ul. (...). W okresie między 29 a 31 października 2011 roku G. S. (3) wraz z T. P. (1) zerwali stalową linkę spiętą z kłódką do wyżej wskazanego pomieszczenia i dostali się do jego środka, skąd zabrali dwie butle gazowe z logo (...) oraz Flaga o łącznej wartości 600 zł. Butle te ukryli w parku pod liśćmi.

Dowody:

- wyjaśnienia oskarżonego G. S. (1) – k. 103v.-105, 135, 335-336v., 508, 886v.-887,
- wyjaśnienia oskarżonego T. P. (1) – k. 98-100, 150, 523-525, 530-533, 886v.,
- zeznania świadka R. Ć. – k. 339v., 399-400,
- protokół oględzin – k. 374-377,
- protokół eksperymentu procesowego k. 324-329

Zabrane przedmioty metalowe oskarżeni sprzedali w punkcie skupu złomu.

Dowody:

- wyjaśnienia oskarżonego P. B. – k. 107-109, 137-139, 345-347, 513-516,
- wyjaśnienia oskarżonego G. S. (1) – k. 103v.-105, 135, 335-336v., 508, 886v.-887,
- wyjaśnienia oskarżonego T. P. (1) – k. 98-100, 150, 523-525, 530-533, 886v.,
- zeznania świadka A. M. - k. 291v- 292
- formularz przyjęcia odpadów metali - k. 293-323

Oskarżony **G. S. (1)** jest kawalerem bez zobowiązań alimentacyjnych. Ukończył gimnazjum. Obecnie pozbawiony jest wolności. Przed osadzeniem utrzymywał się z prac dorywczych min. zbierania surowców wrotnych. Oskarżony był wcześniej karany min. za przestępstwa przeciwko mieniu. Oskarżony nie cierpi na chorobę psychiczną w znaczeniu psychozy, niedorozwój umysłowy, ani inne krótkotrwałe zaburzenia czynności psychicznych. Ma cechy osobowości dys socjalnej, zespół zależności od alkoholu. Tempore criminis oskarżony posiadał w pełni zachowaną zdolność do rozumienia znaczenia czynów i pokierowania własnym postępowaniem. Stany upojen alkoholowych w tym okresie miały charakter upojen alkoholowych zwykłych (prostych), których skutki i następstwa był w stanie w pełni przewidzieć – nie zachodzą warunki art. 31§1 i 2 kk.

Dowody:

- wyjaśnienia oskarżonego G. S. (1) k. 103-104,
- informacja w KRK k. 900
- opinia sądowo-psychiatryczna z dnia 26 czerwca 2012 roku – k. 710a-710c.
- odpisy wyroków – k. 263, 348

Oskarżony P. B. jest kawalerem, na utrzymaniu ma małoletnie dziecko. Oskarżony ukończył gimnazjum, nie pracuje pozostaje na utrzymaniu matki. Oskarżony nie był w przeszłości karany sądownie.

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego P. B. k. 107-108
- informacje o osobie z KRK –904.

Oskarżony P. B. przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i złożył wyjaśnienia zgodne z ustalonym przez Sąd stanem faktycznym.

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego P. B. – k. 107-109, 137-139, 345-347, 513-516.

Oskarżony G. S. (1) przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i złożył wyjaśnienia zgodne z ustalonym przez Sąd stanem faktycznym.

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego G. S. (1) – k. 103v.-105, 135, 335-336v., 508, 886v.-887.

* * *

Ocena zebranego w sprawie materiału dowodowego doprowadziła Sąd do przekonania, że sprawstwo i wina oskarżonych P. B. i G. S. (1) w zakresie zarzucanych im czynów została dowiedziona ponad wszelką wątpliwość. Do takiego przekonania Sąd doszedł nie tylko na podstawie zeznań przesłuchanych w sprawie świadków ale także przede wszystkim na podstawie wyjaśnień oskarżonych i protokołów eksperymentu procesowego przeprowadzonego z udziałem P. B..

Ponieważ oskarżonym oskarżyciel publiczny zarzucił popełnienie wielu czynów, stosownym będzie przeprowadzenie w określonych grupach wywodów w zakresie oceny dowodów, które zadecydowały o zawartej w treści wyroku ocenie prawnej.

Oдноśnie czynu przypisanego oskarżonemu P. B. w pkt XX wyroku:

Ustalenia faktyczne w zakresie wskazanego czynu Sąd poczynił w przeważającej mierze na podstawie zeznań pokrzywdzonej E. P., wyjaśnień oskarżonego P. B., jak również oskarżonego T. P. (1). Ponadto Sąd posłużył się dowodami w postaci karty medycznej czynności ratunkowych oraz opinii biegłego.

Z wiarygodnych zeznań E. P. jednoznacznie wynikały takie okoliczności, jak czas, miejsce oraz sposób działania oskarżonych.

Relacja pokrzywdzonej znalazła potwierdzenie w wersji przedstawionej przez P. B. i T. P. (1), którzy przyznali się do popełnienia zarzucanego im czynu, przedstawiając w szczegółach przebieg zdarzenia. Zeznania pokrzywdzonej i wyjaśnienia oskarżonych są spójne, konsekwentne i co najistotniejsze, wzajemnie się uzupełniają. Oskarżeni przyznali, że to T. P. (1) wpadł na pomysł zabrania torebki pokrzywdzonej. Oskarżeni ustalili, że P. B. będzie stał na czatach, natomiast T. P. (1) zaatakował pokrzywdzoną, uderzył ją w głowę, pchnął i wyrwał torebkę, z której oskarżeni zabrali papierosy, resztę porzucając.

Odnosząc się do dokumentów będących podstawą ustalenia doznanych przez pokrzywdzoną obrażeń ciała Sąd uznał je za wiarygodne, a przy tym ich treść nie była kwestionowana przez żadną ze stron postępowania.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Sąd uznał, że oskarżony P. B. swoim działaniem wyczerpał ustawowe znamiona przypisanego mu występkę z art. 280§1 kk i art. 157§2 kk i art. 275§1 kk i art. 276 kk w zw. z art. 11§2 kk.

W ustalonym stanie faktycznym nie ma żadnych wątpliwości, że oskarżeni działali wspólnie i w porozumieniu. Prawdą jest, że pokrzywdzoną uderzył i pchnął T. P. (1), on również wytrwał jej torebkę. Jednak pamiętać należy, że oskarżeni działali zgodnie z ustalonym podziałem ról i rolą P. B. było obserwować czy nikt nie nadchodzi i ostrzec T. P. (1). Współsprawstwo, jako jedna z postaci sprawstwa, oznacza wykonanie czynu zabronionego wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, a to z kolei oznacza zachowanie zgodne z podziałem ról, co sprawia, że nie każdy ze współsprawców musi osobiście realizować wszystkie znamiona przestępstwa, każdy musi jednak podejmować takie działania, które łącznie z działaniem innego uczestnika porozumienia zmierzają do dokonania przestępstwa. Dla przyjęcia współsprawstwa nie jest więc konieczne, aby każda z osób działających w porozumieniu realizowała własnym działaniem wszystkie znamiona czynu zabronionego, lecz wystarczy, iż osoba taka – dążąc do realizacji wspólnego planu – działa w ramach uzgodnionego podziału ról, co najmniej ułatwia bezpośredniemu sprawcy wykonanie wspólnego celu (por. postanowienie SN z dnia 05 maja 2003r., V KK 346/02; wyrok SA w Lublinie z dnia 15 czerwca 2000r., II AKA 70/00). Tak więc cechą współsprawstwa jest to, że umożliwia ono przypisanie jednemu ze współsprawców tego, co uczynił jego współnik w wykonaniu łączącego ich porozumienia. Przy czym porozumienie sprawców musi nastąpić przed lub w trakcie bytu przestępnego, może mieć formę dowolną, w tym dorozumianą i przejawiać się w akceptacji poszczególnych czynności sprawczych w czasie dynamicznego rozwoju zdarzeń, które dana osoba uważa za własne. Chodzi tu o zgodę, stanowiącą realny proces psychiczny towarzyszący czynowi, która stała się udziałem każdego z oskarżonych. Mając to na uwadze, nie może być wątpliwości, że T. P. (1) i P. B. współdziałali ze sobą w realizacji znamion przypisanego im występkę.

Spowodowali u pokrzywdzonej obrażenia ciała skutkujące naruszeniem czynności narządów jej ciała na okres poniżej dni siedmiu, a następnie zabrali jej torebkę wraz z zawartością.

Wina oskarżonego, jako osoby pełnoletniej i w pełni poczytalnej nie budzi żadnych wątpliwości.

Odnosząc się do czynu przypisanego P. B. w pkt XXI wyroku, a G. S. (1) w pkt XXXVI wyroku:

K. stan faktyczny w tym zakresie Sąd oparł się przede wszystkim na zeznaniach świadka R. D. (1), wyjaśnieniach oskarżonych P. B., G. S. (1) i T. P. (1).

Pokrzywdzony obszernie i szczegółowo przedstawił okoliczności dokonanego na nim rozboju, takie jak miejsce, czas i sposób, w jaki działali oskarżeni. Wyjaśnienia oskarżonych zgodne z relacją pokrzywdzonego, relację tę uzupełniają. Oskarżeni podają jaką rolę każdy z nich odegrał. Pomysłodawca miał być G. S. (1), osobą, która pierwsza zaatakował pokrzywdzonego P. B., później wszyscy rzucili się „na pokrzywdzonego, zadając wielokrotnie uderzenia pięściami i kopiąc (...) po całym ciele” (k. 108). T. P. (1) przeszukał go i zabrał mu „parę groszy (...) telefon marki N.” (k. 99 odw.). Oskarżeni zabrali pokrzywdzonemu buty marki N., „te buty ściągnął jemu z nóg S.” (k. 99 odw.).

Bezsporną i niekwestionowaną przez strony okolicznością jest fakt oraz rodzaj doznanych przez R. D. (1) obrażeń ciała, a których potwierdzeniem są dowody w postaci dokumentów: karty informacyjnej z dnia 11 stycznia 2012 roku oraz opinii biegłego z dnia 8 marca 2012 roku.

Analizując zachowanie oskarżonych P. B. i G. S. (1) z punktu widzenia realizacji znamion czynu zabronionego Sąd podzielił pogląd prokuratora co do kwalifikacji prawnej czynu zarzucanego w akcie oskarżenia i przyjął, że w całości wyczerpali oni ustawowe znamiona przestępstwa rozboju stypizowanego w art. 280§1 kk i czynu opisanego w art. 157§2 kk działając w warunkach art. 11§2 kk. Nie ulega wątpliwości, że sposób działania oskarżonych, tzn. stosowanie przemocy polegającej na biciu oraz kopaniu pokrzywdzonego po całym ciele i spowodowaniu obrażeń ciała skutkujących naruszeniem czynności narządów jego ciała na okres poniżej dni siedmiu, miał na celu pokonanie oporu R. D. (1) i ułatwienie dokonania kradzieży telefonu komórkowego, butów sportowych oraz pieniędzy, który to cel oskarżeni w konsekwencji osiągnęli. W świetle uznanej za wiarygodną relacji pokrzywdzonego, jak również wyjaśnień oskarżonych, mając na uwadze wyżej poczynione rozważania o współsprawstwie, Sąd utwierdził się w przekonaniu, że oskarżeni działali w tym zakresie wspólnie i w porozumieniu ze sobą i T. P. (1).

Wina oskarżonych, jako osób pełnoletnich i w pełni poczytalnych nie budzi żadnych wątpliwości.

Odnosnie czynu przypisanego w pkt XXII P. B. i w pkt XXXVII G. S. (1):

Za zasadniczą podstawę ustaleń w tej części Sąd przyjął wyjaśnienia oskarżonych P. B., G. S. (1) oraz współoskarżonego T. P. (1), których relacje były szczere i konsekwentne.

W ocenie Sądu zeznania pokrzywdzonego R. L. również zasługują na uwzględnienie albowiem świadek ten przyznał fakt włamania do jego garażu, a także szczegółowo wskazał przedmioty, które mu zostały wówczas skradzione oraz ich wartość.

Oceniając zachowanie oskarżonych Sąd doszedł do przekonania, iż wyczerpali oni ustawowe znamiona występku z art. 279 § 1 kk Kradzież z włamaniem zachodzi wtedy, gdy jej sprawca zabiera mienie w celu przywłaszczenia w następstwie usunięcia przeszkody materialnej, będącej częścią konstrukcji pomieszczenia zamkniętego lub specjalnym zamknięciem tego pomieszczenia, utrudniającym dostęp do jego wnętrza (uchwała Sądu Najwyższego z dnia 25 czerwca 1980r., VII KZP 48/78 OSNKW 1980, nr 8, poz. 65). Oskarżeni działając wspólnie i w porozumieniu z T. P. (1) po uprzednim wygięciu zamkniętej bramy zabezpieczającej metalowy garaż i wejściu do jego środka, zabrali, rzeczy stanowiące własność pokrzywdzonego.

Analiza zgromadzonych dowodów doprowadziła także do jednoznacznego przyjęcia, iż wina oskarżonych nie budzi żadnych wątpliwości.

Odnosnie czynu przypisanego w pkt XXIII P. B. i w pkt XXXVIII G. S. (1):

W tym zakresie Sąd za podstawę ustaleń faktycznych przyjął zeznania świadków M. L. i M. Ż. (1), jak również wyjaśnienia oskarżonych P. B., G. S. (1) oraz współoskarżonego T. P. (1).

Wszyscy oskarżeni tożsamo podali okoliczności dokonania kradzieży z włamaniem do Restauracji (...), dokładnie podając sposób dostania się do jej wnętrza, jak również wskazując skradzione tam przedmioty.

Z kolei świadkowie M. L. i M. Ż. (1) potwierdzili fakt włamania i kradzieży, zeznali szczegółowo, jakie przeszkody oskarżeni musieli pokonać, by pięciokrotnie dostać się przez dach do wnętrza Restauracji i opisali poszczególne skradzione im przedmioty oraz ich łączną wartość.

Biorąc więc za podstawę zeznania w/w świadków Sąd uznał, iż oskarżeni dokonali przypisanego im czynu, jednakże zmienił jego opis i kwalifikację poprzez doprecyzowanie, iż działali na szkodę nie tylko M. L., ale również M. Ż. (1). Sąd przyjął nadto, że poszczególne czyny składały się każdorazowo na jeden czyn zabroniony, czyn ciągły. W ocenie Sądu zachowanie P. B. i G. S. (1) zrealizowało przesłanki zastosowania art. 12 kk, regulującego tę instytucję. Mechanizm i okoliczności działania oskarżonych, w tym w szczególności jednorodne zachowania, świadczą o tym, że ci działali w krótkich odstępach czasu w ramach zamiaru z góry powziętego. Z uwagi na powyższe Sąd przypisał oskarżonym popełnienie przestępstwa z art. 279§1 kk w zw. z art. 12 kk.

Wina oskarżonych, jako osób pełnoletnich i w pełni poczytalnych nie budzi żadnych wątpliwości.

Odnosnie czynu przypisanego w pkt XXIV P. B.

K. stan faktyczny Sąd oparł się na wyjaśnieniach oskarżonych i zeznaniach świadka A. W. (1). Z relacji G. S. (1) i T. P. (1) wynika, że dokonali włamania do sklepu (...) i zabrali min. bieliznę męską, swetry, spodnie, koszulki bluzy i kurtki. O fakcie włamania P. B. poinformował T. P. (1). Następnego dnia po włamaniu przyniósł mu część skradzionej odzieży. P. B. doskonale zdawał sobie sprawę z tego, że odzież ta pochodzi z kradzieży z włamaniem. Nie ulega wątpliwości, że oskarżony P. B. przyjmując rzeczy, o których wiedział, że pochodzą z kradzieży z włamaniem wypełnił znamiona występkę z art. 291 § 1 kk.

Wina oskarżonego, jako osoby pełnoletnie i w pełni poczytalnej nie budzi żadnych wątpliwości.

Odnosnie czynu przypisanego w pkt XXV P. B. i w pkt XL G. S. (1):

K. stan faktyczny odnośnie tego zdarzenia Sąd oparł się na zeznaniach świadków: E. D., K. M. i I. W., a także wyjaśnieniach oskarżonych P. B., G. S. (1) oraz T. P. (1).

W ocenie Sądu zeznania wymienionych powyżej świadków polegają na prawdzie. Pracownicy Salonu (...) przy ul. (...) w Ż. przyznały fakt włamania do Salonu, z ich zeznań także jednoznacznie wynikała kwota, której zaboru dokonali sprawcy.

Oskarżeni przyznali się do popełnienia tego czynu, podając szczerze jego okoliczności, nie umniejszając przy tym swoich ról. Ich relacje są zgodne z zeznaniami świadków i wzajemnie się uzupełniają.

Nie budzi wątpliwości to, że oskarżeni swoim działaniem wypełnili znamiona występkę z art. 279 § 1 kk.

Zgodnie z wynikami przeprowadzonego postępowania dowodowego w sprawie i skonstruowanego na jego podstawie stanu faktycznego Sąd dokonał stosownej zmiany opisu czynów przypisanych oskarżonym poprzez ich doprecyzowanie i usystematyzowanie. Sąd uznał, że oskarżeni dokonali zaboru w celu przywłaszczenia pieniędzy w kwocie 300 zł. Podana nadto w zarzucie kwota 50 zł to wysokość szkody powstała na skutek zniszczeń jakich oskarżeni dokonali pokonując zabezpieczenia tj. odginając kratę i wybijając szybę. Zaznaczyć jednak należy, że zgodnie z utrwalonym orzecnictwem i poglądami doktryny istota włamania zakłada w sobie pewne uszkodzenia lub nawet zniszczenia rzeczy, zwłaszcza w urządzeniach zabezpieczających dostęp do przedmiotów, które sprawcy zamierzają tą drogą zagarnąć. Zniszczenie mienia można jednak przypisać im tylko wtedy, gdy już po osiągnięciu zamierzonego celu tj. po dokonaniu kradzieży, sprawcy świadomie dokonują zniszczeń lub wówczas, gdy sprawcy dokonując kradzieży z włamaniem niszczą, uszkadzają lub czynią niezdatną do użytku rzecz i zachodzi istotna różnica w wielkości wyrządzonej kradzieżą szkody i szkody powstałej w wyniku zniszczenia.

Wina oskarżonych, jako osób pełnoletnich i w pełni poczytalnych nie budzi żadnych wątpliwości.

Oдноśnie czynu przypisanego w pkt XXVI P. B.:

Sąd poczynił ustalenia na podstawie zeznań pokrzywdzonej B. Ż. oraz wyjaśnień oskarżonych P. B. i T. P. (1). Zeznania te i wyjaśnienia są spójne, logiczne i wzajemnie się uzupełniają. Oskarżeni opisali sposób dokonania włamania i wskazali jakie działania podjął każdy z nich, B. Ż. podaje zaś wysokości szkody, jaką poniosła na skutek tego zdarzenia.

I tak na podstawie powyższych relacji Sąd uznał, iż oskarżony P. B. dopuścił przestępstwa stypizowanego w art. 279§1 kk, ustalił jednak, mając na uwadze wyżej poczynione uwagi o zniszczeniu minia, że P. B. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia radioodtwarzacza samochodowego marki C. o wartości 200 zł.

W tym przypadku wina oskarżonego również nie budzi żadnych wątpliwości.

Oдноśnie czynu przypisanego w pkt XXVII P. B.:

Podstawą ustaleń faktycznych w omawianym zakresie były zeznania pokrzywdzonego A. Ś. i wyjaśnienia oskarżonego P. B., a także współoskarżonego T. P. (1). Pokrzywdzony wskazał, gdzie pozostawił motorower i jak go zabezpieczył, oskarżeni podali zaś w jaki sposób dokonali jego zaboru. T. P. (1) wyjaśnił, że P. B. próbował motorower uruchomić, po nieudanej próbie oskarżeni pojazd schowali w krzakach. Działaniem swoim P. B. wypełnił znamiona występku z art. 278 § 1 kk. Również w tym przypadku wina oskarżonego nie budzi żadnych wątpliwości.

Oдноśnie czynów przypisanych w pkt XXVIII P. B. i w pkt XLIII G. S. (1):

Podstawą ustaleń faktycznych w omawianym zakresie były zeznania pokrzywdzonych A. P., M. D. i Z. M., a także wyjaśnienia oskarżonych P. B., T. P. (1) i G. S. (1). Zeznania te i wyjaśnienia są zgodne. Logiczne, wzajemnie się uzupełniają. Sąd nie znalazł podstaw do kwestionowania ich prawdziwości. Nie ulega wątpliwości, że działając na szkodę A. P. i M. D. oskarżeni P. B. i G. S. (1) działali wspólnie i w porozumieniu wypełniając znamiona występku z art. 279 § 1 kk. Znamiona występku włamania G. S. (1) wypełnił również działając wspólnie z T. P. (1) na szkodę Z. M.. Mając na uwadze to, że działając na szkodę ww pokrzywdzonych oskarżeni działali w krótkich odstępach czasu i w podobny sposób – do altanek wchodzili po uprzednim wyrwaniu zamka w drzwiach wejściowych – Sąd sprzyjał, że działali w warunkach art. 91 § 1kk.

W tym przypadku wina oskarżonych również nie budzi żadnych wątpliwości.

Oдноśnie czynów przypisanych w pkt XXIX P. B. i w pkt XLIV G. S. (1):

K. stan faktyczny odnośnie tego zdarzenia Sąd oparł się na zeznaniach świadków: M. P. (1) i W. K., a także wyjaśnieniach oskarżonych P. B., G. S. (1) oraz T. P. (1).

Działając na szkodę M. P. (2) B. i G. S. (1) działali wspólnie i w porozumieniu wypełniając znamiona występku z art. 279 § 1 kk. Znamiona występku włamania P. B. wypełnił również działając wspólnie z T. P. (1) na szkodę W. K. . Mając na uwadze to, że działając na szkodę ww pokrzywdzonych oskarżony P. B. działał, w krótkich odstępach czasu i w podobny sposób – do altanek wchodzili po uprzednim zerwaniu kłódki w drzwiach – Sąd sprzyjał, że działał w warunkach art. 91 § 1kk.

W tym przypadku wina oskarżonych również nie budzi żadnych wątpliwości.

Oдноśnie czynu przypisanego w pkt XXX P. B. i w pkt XLV G. S. (1):

K. stan faktyczny odnośnie tego zdarzenia Sąd oparł się na zeznaniach świadka K. A., a także wyjaśnieniach oskarżonych P. B., G. S. (1) oraz T. P. (1). Nie ulega wątpliwości, że wybite szyby w oknie i jego wyrwanie, następnie wejście do wnętrza altanki i zabór kosiarki wypełnia znamiona występku z art. 279 § 1 kk. Wątpliwości, nie budzi również to, że oskarżeni działali wspólnie i w porozumieniu, a ich czyn był zawiniony.

Oдноśnie czynu przypisanego w pkt XXXI P. B. i w pkt XLVI G. S. (1):

K. stan faktyczny odnośnie tego zdarzenia Sąd oparł się na zeznaniach świadka J. S., a także wyjaśnieniach oskarżonych P. B., G. S. (1) oraz T. P. (1). Nie ulega wątpliwości, że odgięcie dolnej części drzwi altanki, następnie wejście do jej wnętrza i zabór miski aluminiowej wypełnia znamiona występku z art. 279 § 1 kk. Wątpliwości, nie budzi również to, że oskarżeni działali wspólnie i w porozumieniu, a ich czyn był zawiniony. Sąd mając jednak na uwadze zeznania pokrzywdzonego zmienił opis czynu eliminując kradzież kabli miedzianych.

Oдноśnie czynu przypisanych w pkt XXXII P. B.:

K. stan faktyczny odnośnie tego zdarzenia Sąd oparł się na zeznaniach świadka W. K., a także wyjaśnieniach oskarżonych P. B. i T. P. (1). Nie ulega wątpliwości, że wyłamanie desek w oknie altanki, następnie wejście do jej wnętrza i zabór znajdujących się tam przedmiotów wypełnia znamiona występku z art. 279 § 1 kk. Wątpliwości, nie budzi również to, że oskarżony P. B. działał wspólnie i w porozumieniu z T. P. (1), a jego czyn był zawiniony.

Oдноśnie czynów przypisanych w pkt XXXIII P. B. i czynu przypisanego G. S. (1) w pkt XLVII:

Podstawą ustaleń faktycznych w omawianym zakresie były zeznania pokrzywdzonych H. K., T. K. i R. D. (2), a także wyjaśnienia oskarżonych P. B., T. P. (1) i G. S. (1). Zeznania te i wyjaśnienia są zgodne, logiczne, wzajemnie się uzupełniają. Sąd nie znalazł podstaw do kwestionowania ich prawdziwości. Nie ulega wątpliwości, że działając na szkodę H. K. oskarżeni P. B. i G. S. (1) działali wspólnie i w porozumieniu wypełniając znamiona występku z art. 279 § 1 kk. Znamiona występku włamania P. B. wypełnił również działając wspólnie z T. P. (1) na szkodę T. K. i R. D. (2). Mając na uwadze to, że działając na szkodę ww. pokrzywdzonych P. B. działał w krótkich odstępach czasu i w podobny sposób – do altanek wchodzili po uprzednim wyłamaniu drzwi wejściowych za pomocą łomu drzwiach wejściowych – Sąd sprzyjał, że działał w warunkach art. 91 § 1kk. Mając na uwadze zeznania świadków, a także rozważania dotyczące zniszczenia mienia Sąd dokonał stosownej zmiany wartości zagarniętego mienia.

W tym przypadku wina oskarżonych również nie budzi żadnych wątpliwości.

Oдноśnie czynu przypisanego w pkt XXXIV P. B. i w pkt XLVIII G. S. (1):

K. stan faktyczny odnośnie tego zdarzenia Sąd oparł się na zeznaniach świadka J. G. (1), a także wyjaśnieniach oskarżonych P. B., G. S. (1) oraz T. P. (1). Nie ulega wątpliwości, że wybicie szyby w oknie altanki, następnie wejście do jej wnętrza i zabór znajdujących się tam przedmiotów wypełnia znamiona występku z art. 279 § 1 kk. Wątpliwości, nie budzi również to, że oskarżeni działali wspólnie i w porozumieniu, a ich czyn był zawiniony.

Oдноśnie czynu przypisanego w pkt XXXIX G. S. (1):

K. stan faktyczny odnośnie tego zdarzenia Sąd oparł się na zeznaniach świadka A. W. (1) i dokonanego przez nią wycienienia a także wyjaśnieniach oskarżonych G. S. (1) oraz T. P. (1). Nie ulega wątpliwości, że wyrwanie karty oraz wybicie szyby, a następnie wejście do wnętrza sklepu i zabór znajdujących się tam przedmiotów wypełnia znamiona występku z art. 279 § 1 kk. Wątpliwości, nie budzi również wysokość szkody wycienionej przez pokrzywdzona, ani to, że oskarżony działał wspólnie i w porozumieniu z T. P. (1), a jego czyn był zawiniony.

Oдноśnie czynów przypisanego w pkt XLI G. S. (1):

K. stan faktyczny odnośnie tego zdarzenia Sąd oparł się na zeznaniach świadka M. O., a także wyjaśnieniach oskarżonych G. S. (1) oraz T. P. (1). Nie ulega wątpliwości, że wypchniecie pustaków w ścianie, a następnie wejście do wnętrza pomieszczenia i zabór znajdujących się tam przedmiotów wypełnia znamiona występku z art. 279 § 1 kk. Wątpliwości, nie budzi również to, że oskarżony działał wspólnie i w porozumieniu z T. P. (1), a jego czyn był zawiniony. Mając na uwadze zeznania pokrzywdzonego złożone w toku rozprawy Sąd ustalił wartości szkody na kwotę nie mniejsza niż 800 zł.

Odnośnie czynów przypisanego w pkt XLII G. K. (2) stan faktyczny odnośnie tego zdarzenia Sąd oparł się na zeznaniach świadka R. Ć., a także wyjaśnieniach oskarżonych G. S. (1) oraz T. P. (1). Nie ulega wątpliwości, że zerwania stalowej linki spinającej kłódkę, a następnie wejście do wnętrza pomieszczenia i zabór znajdujących się tam przedmiotów wypełnia znamiona występkę z art. 279 § 1 kk. Wątpliwości, nie budzi również to, że oskarżony działał wspólnie i w porozumieniu z T. P. (1), a jego czyn był zawiniony.

Wymierzając kary jednostkowe Sąd zobowiązany był wziąć pod uwagę okoliczności przemawiając na korzyść i niekorzyść oskarżonych.

Jako okoliczność łagodzącą Sąd potraktował dotychczasową niekaralność oskarżonego P. B., a także to, że oskarżeni przyznali się do popełnienia zarzucanych im czynów, złożyli wyjaśnienia opisując miejsca włamań do altanek, okoliczności popełnienia przypisanych im przestępstw, a także rolę każdego oskarżonego.

Jako okoliczność obciążającą Sąd potraktował fakt, że oskarżeni swym zachowaniem godzili w podstawowe dobra społeczne, jakim jest cudza własność i cudze zdrowie, które podlegają szczególnej ochronie prawnej, motywy ich działania, chęć wzbogacenia się kosztem cudzej własności i cudzego zdrowia, były naganne. Takie zachowanie oskarżonych świadczyło o braku poszanowania dla cudzych dóbr i praw oraz obowiązującego porządku prawnego. Zaznaczyć należy i potraktować również jako okoliczności obciążającą, także to, że G. S. (1) nie po raz pierwszy stanął przed Sądem za popełnienie przestępstwa. Był już kilkakrotnie karany sędownie, w tym za przestępstwa przeciwko mieniu. Kolejny raz naruszając porządek prawny wykazał, że ma lekceważący stosunek do poszanowania prawa i orzeczeń Sądu. P. B. nie był do tej pory karany jednak ogół okoliczności popełnienia przestępstw świadczy o jego rażącym braku szacunku nie tylko dla norm prawa karnego, ale również dla podstawowych norm moralnych, co więcej działanie obu oskarżonych pozbawione było jakichkolwiek skrupułów, nacechowane lekceważeniem prawa własności i zdrowia ludzkiego. Popołniając przestępstwa rozboju oskarżeni gotowi byli zadać cierpienie z czysto egoistycznych materialistycznych pobudek, co znamionuje – mimo dotychczasowej niekaralności oskarżonego P. B. – zaawansowanie demoralizacji obojga oskarżonych. Sposób działania oskarżonych, którzy właściwie bezrefleksyjnie przystępowali do realizacji czy to planu dokonania rozboju czy kradzieży z włamaniem świadczy o wysokim stopniu ich demoralizacji.

Wymierzając kary łączne i stosując zasadę asperacji, Sąd miał na względzie, to że wszystkie czyny oskarżonych pozostają ze sobą w związku i to, że zostały popełnione w krótkim czasie. Kierując się powyższymi względami Sąd wymierzył oskarżonemu P. B. karę łączną 4 lat pozbawienia wolności, a G. S. (1) karę 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności. Dokonując ogólnej oceny wymierzonych oskarżonym kar należy stwierdzić, że w pełni zaspakajają one potrzeby w zakresie realizacji tak dyrektywy prewencji indywidualnej, jak i generalnej. Orzeczone kary są konieczne, a zarazem wystarczające dla osiągnięcia wobec oskarżonych celów kary, skutecznie uzmysłwią oskarżonym naganność ich postępowania, a jednocześnie wpłyną na ukształtowanie w świadomości oskarżonych należytego szacunku dla chronionych prawem dóbr innych osób oraz będą stanowiły bodziec do zmiany ich zachowań. Orzeczone kary w należyty sposób realizują także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa, albowiem są dowodem tego, iż organy wymiaru sprawiedliwości nie traktują sprawców szczególnie szkodliwych społecznie przestępstw w sposób pobłażliwy, lecz reagują prawidłowo, stanowiąc takim czynom przeciwdziałając. Jako podstawę wymiaru kary łącznej Sąd powołała przepis art. 91 § 2 kk z uwagi na to że łączył kary za przestępstwa popełnione z warunkach art. 91 § 1 kk z karami za inne przestępstwa.

Zgodnie z dyspozycją art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonych kar łącznych Sąd zaliczył okresy zatrzymania oskarżonych w sprawie.

Mając na uwadze, że wobec oskarżonych orzeczono kary pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenie ich wykonania i to, że obecnie G. S. (1) pozbawiony jest wolności o wydatkach powstałych od chwili wszczęcia postępowania rozstrzygnięto w oparciu o art. 624 § 1 kpk zaliczając te wydatki na rachunek Skarbu Państwa, zaś o opłatach na podstawie art. 17 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych