

Sygnatura akt IV U 171/20

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

dnia 9 sierpnia 2021 r.

Sąd Rejonowy w Świdnicy , IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w osobie SSR Magdaleny Piątkowskiej

po rozpoznaniu w dniu 9 sierpnia 2021 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z odwołania A. S.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych I Oddziału w W. z dnia 5 marca 2020 roku , znak: (...)

o zwrot nienależnie pobranego zasiłku macierzyńskiego

I. zmienia zaskarżoną decyzję i przyznaje powódce A. S. prawo do zasiłku macierzyńskiego za okres od 10.11.2014r. do 8.11.2015r. oraz ustala brak obowiązku zwrotu pobranego świadczenia opisanego w zaskarżonej decyzji,

II. zasądza od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w W. na rzecz powódki A. S. kwotę 180 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego.

## UZASADNIENIE

Powódka A. S. wniosła odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w W. z dnia 5 marca 2020 roku odmawiającej jej prawa do zasiłku macierzyńskiego za okres 10 listopada 2014 roku do 8 listopada 2015 roku oraz zobowiązującej ją do zwrotu nienależnie pobranego zasiłku macierzyńskiego w kwocie 35 264,32 wraz z odsetkami, wnosząc o zmianę zaskarżonej decyzji w całości i orzeczenie o odstąpieniu od żądania zwrotu należności oraz przyznanie kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Uzasadniając odwołanie powódka podniosła, iż organ rentowy nie przyznał ubezpieczonej zasiłku macierzyńskiego, ponieważ wszczął postępowanie wyjaśniające dot. podejrzenia, iż zatrudnienie powódki w spółce (...) Sp. z o.o. wobec podejrzenia, iż zatrudnienie powódki we wskazanej spółce w latach 2014-2015 mogło mieć na celu uzyskanie świadczenia ubezpieczenia społecznego. Powódka podniosła iż równoległe toczy się postępowanie o sygn.. akt XXI U 154/20 przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. o ustalenie podleganiu ubezpieczeniu społecznemu, w której to sprawie powódka jest odwołującą się.

W odpowiedzi na odwołanie Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. wniósł o oddalenie odwołania, zawieszenie niniejszego postępowania sądowego do czasu prawomocnego zakończenia postępowania sygn.. akt XXI U 154/20 oraz o zasądzenie od powódki na rzecz organu rentowego kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Uzasadniając stanowisko powołano okoliczności, które wskazują, iż z posiadanej przez organ rentowy dokumentacji wynika, że w dniu 29 listopada 2019r. została wydana decyzja o nie podleganiu powódki ubezpieczeniom społecznym z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę. Pozwany jednocześnie podniósł, iż w dniu wysłania odpowiedzi na odwołanie nie zakończyło się postępowanie w sprawie podlegania powódki ubezpieczeniu społecznemu, wobec czego pozwany wniósł jednocześnie o zawieszenie niniejszego postępowania.

***W toku postępowania Sąd ustalił***

### ***następujący stan faktyczny:***

Spółka (...) w dniu 1 lipca 2014r., zawarła z powódką umowę na czas określony od 1 lipca 2014 roku do 30 czerwca 2015 roku, na stanowisku koordynatora tłumaczeń w wymiarze pełnego etatu, w związku z czym podlegała ubezpieczeniu społecznemu, wypadkowemu oraz chorobowemu.

Od dnia 13 października 2014 roku, powódka przebywała na zwolnieniu lekarskim, w dniu 10 listopada złożyła wniosek o wypłatę zasiłku macierzyńskiego. Z uwagi na okoliczności zasadności zgłoszenia powódki do ubezpieczenia społecznego w związku z umową o pracę Zakład Ubezpieczeń Społecznych w dniu 16 grudnia 2014 roku wszczął postępowanie wyjaśniające .

Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego w dniu 15 stycznia 2015r., organ wydał decyzję umarzającą przedmiotowe postępowanie.

Od października do listopada 2019 roku przed organem rentowym toczyło się kolejne postępowanie wyjaśniające dot. podejrzenia, iż zatrudnienie powódki w latach 2014-2015 w Spółce (...) Sp. z o.o. mogło mieć na celu uzyskanie świadczeń z ubezpieczenia społecznego. W dniu 29 listopada 2019r., organ rentowy wydał decyzję o niepodleganiu powódki ubezpieczeniu chorobowemu, emerytalnemu, rentowemu, wypadkowemu w okresie od 1 lipca 2014 roku do 30 czerwca 2015 roku. W konsekwencji organ rentowy wydał decyzję z 3 marca 2020 roku odmawiającą powódce prawa do zasiłku macierzyńskiego w okresie od 10 listopada 2014 roku do 8 listopada 2015 roku oraz zobowiązującą powódkę do zwrotu nienależnie pobranego zasiłku macierzyńskiego za okres od 10 listopada 2014 roku do 8 listopada 2015 roku w kwocie 35.264, 32zł wraz z odsetkami.

-dowód :

- akta ZUS ( w załączeniu ) szczególnie decyzja 5 marca 2020 roku oraz decyzja nr (...) - ORZ-D z dnia 29 listopada 2019 roku

Sąd Okręgowy w Warszawie wyrokiem z dnia 21 stycznia 2021 roku, zmienił decyzję organu rentowego i ustalił, iż powódka A. S. jako pracownik (...) Sp. z o.o. podlegała obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowemu, chorobowemu i wypadkowemu w okresie od 1 lipca 2014 roku do 30 czerwca 2015 roku.

Dowód:

akta Sądu Okręgowego w Warszawie o sygn. akt XIV U 1878/20 (w szcz. wyrok Sądu Okręgowego z 21 I 2021 z uzasadnieniem ) – w załączeniu

Ustaień stanu faktycznego dokonano w oparciu o wyżej powołane dowody, w tym wyrok Sądu Okręgowego z 21 I 2021 z uzasadnieniem, którym tutejszy sąd przy rozpoznaniu niniejszej sprawy był związany i na który to wyrok oczekiwano zawieszając postępowanie w niniejszej sprawie zgodnie z wnioskiem organu rentowego- wszak podstawą zaskarżonej decyzji w przedmiocie zasiłku macierzyńskiego było stanowisko organu rentowego o nie podleganiu przez powódkę ubezpieczeniom społecznym.

Jak trafnie ujęto to w wyroku Sądu Apelacyjnego w Białymstoku wydanym dnia 8.08.2019r. w sprawie IAGa (...), związane wyrokiem w myśl powołanego przepisu oznacza dla sądu „brak możliwości zignorowania zarówno ustaleń faktycznych stanowiących bezpośrednio podstawę rozstrzygnięcia, jak i podstawy prawnej. Nie jest dopuszczalne odmienne ustalenie zaistnienia, przebiegu i oceny istotnych dla danego stosunku prawnego zdarzeń faktycznych w kolejnych procesach sądowych, chociażby przedmiot tych spraw się różnił. Mocą wiążącą objęte jest to, co w związku z podstawą sporu stanowiło przedmiot rozstrzygnięcia. Moc wiążącą uzyskuje bowiem rozstrzygnięcie o żądaniu w powiązaniu z jego podstawą faktyczną i w kolejnym postępowaniu sąd ma obowiązek przyjąć, że istotna z punktu widzenia zasadności żądania kwestia kształtowała się tak, jak to zostało ustalone w prawomocnym wyroku. Związanie stron (oraz wyjątkowo innych osób), o którym mowa w art. 365 k.p.c. oznacza, że inne sądy są związane

prejudycjalnie, czyli nie mogą dokonać odmiennej oceny prawnej roszczenia, niż zawarta w prejudykacie, ale także nie mogą dokonać odmiennych ustaleń faktycznych. Jest to tzw. pozytywny aspekt prawomocności materialnej. W rezultacie uprawomocnienia się takiego orzeczenia nikt nie może kwestionować nie tylko faktu jego istnienia, lecz także jego treści i to nawet bez względu na to, czy był, czy też nie był stroną postępowania zakończonego tym orzeczeniem”

### ***W tak ustalonym stanie faktycznym***

#### ***Sąd zważył:***

Odwołanie powódki podlegało uwzględnieniu.

Zgodnie z art. 29 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 roku o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa zasiłek macierzyński przysługuje ubezpieczonej, która w okresie ubezpieczenia chorobowego albo w okresie urlopu wychowawczego urodziła dziecko. Skoro miało miejsce zdarzenie opisane w cytowanym artykule, a powódka- jak ustalono- podlegała ubezpieczeniu chorobowemu nabyła prawo do świadczenia opisanego w zaskarżonej decyzji wobec czego nie ciążył na niej obowiązek jego zwrotu, a zatem na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 2 k.p.c orzeczono jak w punkcie I wyroku.

Orzeczenie o kosztach zastępstwa procesowego (punkt II wyroku) znajduje oparcie w art. 98 k.p.c w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. z 2015r. poz. 1800 )