

Sygn. akt IV U 93/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 05 lipca 2018 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący: SSR Maja Snopeczyńska

Protokolant : Małgorzata Nazarko

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 05 lipca 2018 roku w Ś.

z odwołania **P. S.**

od decyzji Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział (...) we W.

w sprawie (...) - DS.GO.3.2018 GO - (...) z dnia (...)

o jednorazowe odszkodowanie z tytułu wypadku przy pracy rolniczej

I. zmienia zaskarżoną decyzję Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział (...) we W. z dnia (...) roku w ten sposób, iż ustala, że powód P. S. uległ w dniu (...) wypadkowi przy pracy rolniczej;

II. sprawę w przedmiocie jednorazowego odszkodowania przekazuje do rozpoznania Kasie Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział (...) we W..

UZASADNIENIE

Powód P. S. wniósł odwołanie od decyzji KRUS Oddział (...) we W. z dnia (...), odmawiającej mu uprawnień do świadczenia z ubezpieczenia społecznego rolników, domagając się: uznania zdarzenia z dnia 25 listopada 2017 roku za wypadek przy pracy oraz o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W odpowiedzi na pozew strona pozwana KRUS Oddział (...) we W. wniosła o oddalenie odwołania w całości. Uzasadniając swoje stanowisko w sprawie strona pozwana podniosła, że nie przyznano powodowi prawa do jednorazowego odszkodowania, ponieważ nie uznano przedmiotowego zdarzenia za wypadek przy pracy rolniczej.

W toku postępowania Sąd ustalił

następujący stan faktyczny:

Powód prowadzi gospodarstwo rolne i z tego tytułu podlega ubezpieczeniu społecznemu rolników. W zakresie gospodarstwa rolnego powód m.in. uprawia pszenicę.

W dniu (...) roku powód przeprowadzał na nowo wydzierżawionych działkach gruntu o numerach (...) (które zostały scalone w jedną działkę rolną) orkę, która realizowana była przez ojca powoda w ramach usług świadczonych przez firmę (...) J. S. z siedzibą w Z. (należącą do matki powoda). W celu okazania ojcu rzeczywistych granic działki oraz miejsc zakamienionych, na początku prac powód musiał mu towarzyszyć. Ok. godz. 17⁽⁰⁰⁾ W. S. zatrzymał ciągnik w celu wysadzenia jeżdżącego z nim powoda. Kiedy powód nadal znajdował się na stopniach kabiny, ciągnik nagle ruszył

i mężczyzna tracąc równowagę upadł. W wyniku zdarzenia powód doznał skręcenia i naderwania stawów i więzadeł klatki piersiowej.

Dowody:

- akta KRUS – w załączeniu,
- zeznania świadków A. S. i W. S. – e-protokół k. 20,
- przesłuchanie powoda P. S. – e-protokół k. 20.

Decyzją z dnia (...)KRUS Oddział (...) we W. odmówił powodowi uprawnień do świadczenia z ubezpieczenia społecznego rolników z powodu nie uznania zdarzenia z dnia (...) roku za wypadek przy pracy rolniczej.

Dowód:

- decyzja KRUS w aktach ubezpieczonego - w załączeniu.

W tak ustalonym stanie faktycznym

Sąd zważył :

Odwołanie należy uznać za zasadne.

Sąd ustalając stan faktyczny w sprawie oparł się przede wszystkim na osobowych źródłach osobowych, tj. zeznaniach świadków W. S. i A. S. oraz przesłuchaniu powoda P. S..

Zgodnie z art. 11 ust. 1 Ustawy z dnia 20 grudnia 1990 roku o ubezpieczeniu społecznym rolników (Dz. U. z 2017 roku, poz. 2336 t.j.) za wypadek przy pracy rolniczej uważa się nagłe zdarzenie wywołane przyczyną zewnętrzną, które nastąpiło podczas wykonywania czynności związanych z prowadzeniem działalności rolniczej albo pozostających w związku z wykonywaniem tych czynności:

- 1) na terenie gospodarstwa rolnego, które ubezpieczony prowadzi lub w którym stale pracuje, albo na terenie gospodarstwa domowego bezpośrednio związanego z tym gospodarstwem rolnym lub
- 2) w drodze ubezpieczonego z mieszkania do gospodarstwa rolnego, o którym mowa w pkt 1, albo w drodze powrotnej, lub
- 3) podczas wykonywania poza terenem gospodarstwa rolnego, o którym mowa w pkt 1, zwykłych czynności związanych z prowadzeniem działalności rolniczej albo w związku z wykonywaniem tych czynności, lub
- 4) w drodze do miejsca wykonywania czynności, o których mowa w pkt 3, albo w drodze powrotnej.

Art. 10 ust. 1 cytowanej Ustawy stanowi, że jednorazowe odszkodowanie przysługuje: ubezpieczonemu, który doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu wskutek wypadku przy pracy rolniczej lub rolniczej choroby zawodowej; członkom rodziny ubezpieczonego, który zmarł wskutek wypadku przy pracy rolniczej lub rolniczej choroby zawodowej.

Strona pozwana nie kwestionowała faktu wypadku powoda, jednakże podniosła, że przedmiotowe zdarzenie nie było wypadkiem przy pracy rolniczej, bowiem nie nastąpiło podczas wykonywania osobiście czynności związanych z prowadzeniem działalności rolniczej.

Sąd uznał, iż wbrew stanowisku organu rentowego zdarzenie z dnia (...) roku spełnia ustawowe przesłanki wypadku przy pracy rolniczej określone w art. 11 Ustawy z dnia 20 grudnia 1990 roku o ubezpieczeniu społecznym rolników, bowiem zaistniały łącznie trzy przesłanki: nagłość zdarzenia, przyczyna zewnętrzna powodująca uraz oraz związek

z pracą. W tym miejscu wskazać należy, że w dniu zdarzenia powód podczas wysiadania z ciągnika spadł ze stopni kabiny, w wyniku czego doznał urazu. Z przeprowadzonego postępowania dowodowego wynika jednoznacznie, że ciągnik prowadził ojciec powoda w ramach świadczonej usługi przez firmę (...), należącą do matki powoda. Okoliczności te nie zmieniają faktu, że powód nie był tam po to, by pojeździć ciągnikiem, czy potowarzyszyć ojcu, a w celu precyzyjnego określenia i okazania ojcu działki, na której mają zostać wykonane prace, jej granic i miejsc zakamienionych. W ocenie Sądu zeznania świadków oraz przesłuchanie powoda są logiczne, wiarygodne i wspólnie tworzą precyzyjną całość. Dlatego uwadze Sądu nie umknęła okoliczność, że mimo specyficznej sytuacji, gdzie zleconą pracę wykonania orki na rzecz działalności rolniczej powoda wykonywał jego ojciec, a który powinien znać działkę swojego syna, to była to jednak kolejna działka wydzierżawiona przez powoda, której w owym czasie świadek W. S. jeszcze nie znał. Prace, podczas których powód uległ wypadkowi, były typowe dla działalności rolniczej prowadzonej przez powoda w ramach gospodarstwa rolnego i dlatego zdaniem Sądu zdarzenie z dnia (...) roku nastąpiło podczas wykonywania czynności związanych z prowadzeniem działalności rolniczej.

W tym stanie rzeczy Sąd w punkcie I wyroku zmienił zaskarżoną decyzję Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział (...) we W. z dnia (...) roku w ten sposób, iż ustalił, że powód P. S. uległ w dniu (...) roku wypadkowi przy pracy rolniczej.

Uwzględniając praktykę sądów powszechnych oraz mając wzgląd na ekonomię procesową i interesy obu stron, Sąd postanowił w punkcie II wyroku sprawę w przedmiocie jednorazowego odszkodowania przekazać do rozpoznania Kasie Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział (...) we W.. Dla przyznania tego świadczenia konieczne jest przeprowadzenie procedury lekarsko-orzecznicznej, a strona pozwana nie poczyniła ustaleń co do wysokości uszczerbku na zdrowiu, jakiego doznał odwołujący w związku ze zdarzeniem.