

Sygn. akt IV U 326/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 września 2016 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący SSR Magdalena Piątkowska

Protokolant Katarzyna Zych

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7 września 2016 roku w Ś.

sprawy z odwołania **Z. Z.**

od orzeczenia Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania
o Niepełnosprawności w Województwie (...) we W.

z dnia 9 maja 2015r., znak: (...). (...)

o ustalenie stopnia niepełnosprawności

oddala odwołanie

UZASADNIENIE

Powód Z. Z. wniósł odwołanie od orzeczenia Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie (...) we W. z dnia 9 maja 2015 roku domagając się zmiany orzeczonego stopnia niepełnosprawności. W uzasadnieniu wskazał, iż nie zgadza się z zaliczeniem go do lekkiego stopnia niepełnosprawności i podniósł, iż jego stan zdrowia uzasadnia zaliczenie go co najmniej do stopnia umiarkowanego.

W odpowiedzi na odwołanie strona pozwana wniosła o oddalenie odwołania. W ocenie organu odwoławczego stopień naruszenia sprawności organizmu powoda kwalifikował go do lekkiego stopnia niepełnosprawności.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

U powoda występuje napadowe migotanie przedsionków, nadciśnienie tętnicze i kamica nerkowa z podejrzeniem wodonercza prawostronnego. Ponadto u powoda występuje kręcz karku z ustawieniem głowy w lewo, zmiany zwyrodnieniowe i dyskopatyczne kręgosłupa szyjnego, Wszystkie schorzenia powoda pozwalają zaliczyć go do co najwyżej lekkiego stopnia niepełnosprawności.

Dowód:

- opinia biegłego sądowego kardiologa k. 28-29
- opinia biegłych neurologa i ortopedy k. 50-51
- opinia uzupełniająca biegłych neurologa i ortopedy k.79, 147
- akta (...) (w załączeniu)

- dokumentacja lekarska powoda, w tym z Poradni (...) Szpitala (...) we W. (w załączeniu i w aktach)

Przy tak ustalonym stanie faktycznym sąd zważył:

Odwołanie podlegało oddaleniu.

Zgodnie z art. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (tekst jednolity Dz.U.2011.127.721 ze zm.) do znacznego stopnia niepełnosprawności zalicza się osobę z naruszoną sprawnością organizmu, niezdolną do pracy albo zdolną do pracy jedynie w warunkach pracy chronionej i wymagającą, w celu pełnienia ról społecznych, stałej lub długotrwałej opieki i pomocy innych osób w związku z niezdolnością do samodzielnej egzystencji.(1.) Do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności zalicza się osobę z naruszoną sprawnością organizmu, niezdolną do pracy albo zdolną do pracy jedynie w warunkach pracy chronionej lub wymagającą czasowej albo częściowej pomocy innych osób w celu pełnienia ról społecznych.(2.) Do lekkiego stopnia niepełnosprawności zalicza się osobę o naruszonej sprawności organizmu, powodującej w sposób istotny obniżenie zdolności do wykonywania pracy, w porównaniu do zdolności, jaką wykazuje osoba o podobnych kwalifikacjach zawodowych z pełną sprawnością psychiczną i fizyczną, lub mająca ograniczenia w pełnieniu ról społecznych dające się kompensować przy pomocy wyposażenia w przedmioty ortopedyczne, środki pomocnicze lub środki techniczne.(3.)Niezdolność do samodzielnej egzystencji oznacza naruszenie sprawności organizmu w stopniu uniemożliwiającym zaspokajanie bez pomocy innych osób podstawowych potrzeb życiowych, za które uważa się przede wszystkim samoobsługę, poruszanie się i komunikację.(4.) Zaliczenie do znacznego albo umiarkowanego stopnia niepełnosprawności osoby, o której mowa w ust. 1 lub 2, nie wyklucza możliwości zatrudnienia tej osoby u pracodawcy niezapewniającego warunków pracy chronionej, w przypadkach:1) przystosowania przez pracodawcę stanowiska pracy do potrzeb osoby niepełnosprawnej;2) zatrudnienia w formie telepracy.(5.)

Jak wynika ze stanu faktycznego stan zdrowia powoda uzasadnia zaliczenie go do lekkiego stopnia niepełnosprawności. Sąd w tym zakresie oparł się na opiniach biegłych sądowych, które stanowiły wnikliwą analizę stanu zdrowia powoda, rzeczowo i przekonująco uzasadnioną. Opinie oparte były o badanie powoda, szeroką dokumentację medyczną, były również uzupełniane na skutek zastrzeżeń powoda. Zdaniem sądu po drugiej opinii uzupełniającej biegli w sposób ostateczny i jasny podkreślili swoje stanowisko, dlatego też dalsze zastrzeżenia oddalono.

Mając powyższe na względzie, na podstawie powołanych przepisów, w oparciu o art. 477¹⁴ § 1 kpc Sąd oddalił odwołanie.