

Sygn. akt IV U 386/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 marca 2015 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący SSR Teresa Maślukiewicz

Protokolant Katarzyna Zych

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18 marca 2015 roku w Ś.

sprawy z odwołania **A. D. (1)**

przy udziale zainteresowanego PPHU (...) w D.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W.

z dnia (...)roku, znak: (...)

o zasiłek macierzyński i zasiłek chorobowy

zmienia zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. z dnia (...) roku, znak: (...)w ten sposób, że przyznaje **A. D. (1)** prawo do:

- zasiłku chorobowego za okres od (...);

-zasiłku macierzyńskiego na dziecko urodzone (...)

UZASADNIENIE

A. D. (1) odwołała się od decyzji ZUS oddział W. z dnia (...)

wnosząc o jej zmianę przez przyznanie prawa do zasiłków: chorobowego i macierzyńskiego . W uzasadnieniu podała m. in. , że wbrew twierdzeniu ZUS . (...) zawarła umowę o prace z pracodawcą M. S. i faktycznie pracę podjęła i ją świadczyła . W dniu zawarcia umowy o pracę nie myślała o obejściu przepisów , czy jakichś świadczeń z ubezpieczenia, nie wiedziała, że jest w ciąży .

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. wniósł o oddalenie odwołania uzasadniając to m.in. tym, że odmówiono ubezpieczonej prawa do zasiłku chorobowego za okres od (...) oraz prawa do zasiłku macierzyńskiego na dziecko urodzone (...)z uwagi na brak ubezpieczenia chorobowego .

W wyniku przeprowadzonej kontroli, decyzją z (...)organ stwierdził, że wnioskodawczyni nie podlega ubezpieczeniom społecznym od dnia (...)z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o prace w PPHU (...) . Od tej decyzji wnioskodawczyni odwołała się do Sądu Okręgowego (...)

Zainteresowany – PPHU (...) w D. (47) nie zajął stanowiska w sprawie – złożył jedynie egzemplarz odwołania od decyzji ZUS z (...) (413-14).

Sąd ustalił:

A. D. (1) była zatrudniona w P.P.H.U (...) M. S. w D., na podstawie umowy o pracę od (...) na stanowisku kierownika zmiany - zaopatrzeniowca. Stosunek pracy ustał z upływem czasu, na który był zawarty (art. 30 § 1 pkt 4 kp). Od dnia (...)

była niezdolna do pracy z powodu choroby. Od (...) była hospitalizowana w Oddziale Patologii Cięży (...) Szpitala (...) w W. . W dniu (...) urodziła syna .

Decyzją z dnia (...) organ rentowy odmówił ubezpieczonej prawa do :

- zasiłku chorobowego za okres od (...)
- zasiłku macierzyńskiego na dziecko urodzone (...)

Od decyzji tej ubezpieczona odwołała się .

Dowód: dokumenty,

zaskarżona decyzja z dnia (...)

Wyrokiem z (...) Sąd Okręgowy w (...) zmienił decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. z dnia (...) – (...) 288-D, w ten sposób, iż stwierdzono, że A. D. (1) jako pracownik u płatnika składek PPHU (...) podlega od (...) obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu, rentowemu, chorobowemu i wypadkowemu.

Dowód : wyrok z (...) (wraz z uzasadnieniem) Sądu Okręgowego

w Ś. – w aktach sygn. (...)

Sąd zważył:

Odwołanie jest uzasadnione .

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z 25.06.1999r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (tekst jednolity Dz. U z 2014 poz. 159), zasiłek chorobowy przysługuje ubezpieczonemu, który stał się niezdolny do pracy z powodu choroby w czasie trwania ubezpieczenia chorobowego .

Natomiast - w myśl art. 29 ust. 1 pkt 1 cyt. Ustawy z 25.06.1999r. – zasiłek macierzyński przysługuje ubezpieczonej, która w okresie ubezpieczenia chorobowego urodziła dziecko.

Warunkiem niezbędnym do nabycia prawa do obu z tych świadczeń jest podleganie ubezpieczeniu społecznemu. W niniejszej sprawie bezsporne było, że decyzją z (...) organ rentowy stwierdził, że A. D. jako pracownik płatnika składek PPHU (...) nie podlega od (...) obowiązkowo ubezpieczeniu: emerytalnemu, rentowemu, chorobowemu i wypadkowemu oraz, że zarówno płatnik składek jak i A. D. odwołali się od tej decyzji do Sądu Okręgowego (...)

Zatem rozstrzygnięcie, czy powódce przysługuje zasiłek chorobowy od (...) oraz zasiłek macierzyński na dziecko urodzone (...) zależało od wyniku postępowania w sprawie sygn. akt. (...)

Sąd Okręgowy w (...) w sprawie sygn. akt. (...) w dniu (...) zmienił zaskarżony przez płatnika składek i zainteresowaną decyzję organu rentowego z (...) ustalając, że od (...) A. D. (1) podlegała obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnym, rentowym, chorobowym i wypadkowym.

Przy rozpoznaniu niniejszej sprawy sąd był związany wyrokiem Sądu Okręgowego (...)

Skoro od (...) powódka podlegała ubezpieczeniu chorobowemu, to oznacza, że przysługują jej : zasiłek chorobowy za okres od (...) oraz zasiłek macierzyński na dziecko urodzone (...)

Mając powyższe na uwadze , na mocy artykułu 477¹⁴§ 2 kpc orzeczono jak w sentencji.

Co prawda pełnomocnik ZUS w (...) (k 44) złożył wniosek o podjęcie zawieszzonego postępowania (podczas ,gdy w dniu (...) (k 48) doręczono mu odpis postanowienia z(...)), oraz zawiadomił o prawomocnym wyroku Sądu Okręgowego w (...)– to nie dołączył odpisu tego wyroku ani decyzji organu rentowego na potwierdzenie przyznania powódce zasiłku chorobowego za okres od (...)i zasiłku macierzyńskiego za okres(...). wobec tego brak było podstaw do zastosowania przepisu art. 477⁽¹³⁾kpc .