

**Sygn. akt IV U 356/13**

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 września 2014 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący: SSR Teresa Maślukiewicz

Protokolant : Katarzyna Zych

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10 września 2014 roku w Ś.

sprawy z odwołania **L. U. (1)**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W.

-z dnia (...)

o zwrot zasiłku chorobowego i zasiłek chorobowy

-z dnia (...)

o zasiłek chorobowy

I oddała odwołania;

II zasądza od L. U. (1) na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. kwotę 240 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

## UZASADNIENIE

L. U. (1) odwołał się od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W.:

- 1) (...) odmawiające prawa do zasiłku chorobowego od (...) oraz zobowiązującej do zwrotu nienależnie pobranego zasiłku chorobowego w dniach (...)
- 2) Odmawiającej przyznania zasiłku chorobowego za miesiące VI - IX 2013 rok.

W uzasadnieniu odwołań podał m.in., że sytuacja ta nie jest zgodna ze stanem faktycznym, połączono podobne kody różnych chorób i schorzeń by otrzymać 182 dni niezdolności do pracy. Organ rentowy udzielił mu błędnych informacji co do przywrócenia prawa do zasiłku chorobowego i uzyskania zgody do zasiłku chorobowego.

Zarządzeniem Przewodniczącego z (...) (k. 34) na mocy art. 219 kpc połączono obie sprawy celem ich łącznego rozpoznania.

Sąd ustalił:

Od (...) powód był niezdolny do pracy z powodu choroby - nowotworu złośliwego części krtani i gardła(C13). Nowotwór został wyleczony. Przez ponad rok powód nie chorował, był zdolny do pracy. Następnie chorował:

- od (...) na ostre zapalenie oskrzeli(J20)

- od(...)- na grypę(J10)

- od (...)- na ostre zapalenie oskrzeli(J20)

- od(...) z krótkimi przerwami chorował na różne schorzenia (np. L40,JO4, JO6, G 54, G 57, M16, K 52, T 15, H 16, S 22, H 10 itd. I..), które wielokrotnie się powtarzały do (...) roku i dalej.

Dowód: zestawienie zwolnień lekarskich k. 5-7 i k. 62-66

przesłuchanie powoda - k. 21 i k. 98

Okres zasiłkowy został wykorzystany przez ubezpieczonego z dniem (...) Decyzją z (...)organ rentowy zobowiązał L. U. do zwrotu nienależnie pobranego zasiłku chorobowego za okres od (...) w kwocie 130,29 zł oraz odmówił prawa do zasiłku chorobowego za okres od(...)

Decyzją z 01.10.2013r. odmówiono ubezpieczonemu prawa do zasiłku chorobowego za okresy od;

- (...)

- (...)

(...)

-(...)

- (...)

- (...)

- (...)

- (...)

Od decyzji tych ubezpieczony odwołał się.

Dowód: decyzje z (...) - k. 9 i w aktach ZUS- w załączeniu

Schorzenia powoda będące przyczyną niezdolności do pracy w okresie (...) i nadal były samoistnymi, niepowiązаныmi ze sobą schorzeniami. Pomiedzy poszczególnymi zwolnieniami odzyskiwał zdolność do pracy.

Dowód: opinia pierwotna biegłych neurologa i ortopedy - k. 21

opinia uzupełniająca - k. 79

Biegły sądowy specjalista onkolog ustalił, że powód jest wyleczony z raka krtani a pomiędzy tym schorzeniem a współistniejącymi schorzeniami za wyjątkiem okresu od (...)nie zachodzi jakikolwiek związek przyczynowy.

Dowód: opinia biegłego onkologa - k. 102

Sąd zważył:

Odwołania są bezzasadne.

Zgodnie z art. 8 ustawy z dnia 25.06.1999r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (tekst jednolity Dz. U z 2010r. Nr 77 poz. 512 z o. zm), zasiłek choroby przysługuje przez 182 dni, a jeżeli niezdolność do pracy spowodowana została gruźlicą - nie dłużej niż przez 270 dni.

Do okresu zasiłkowego wlicza się wszystkie okresy niezdolności do pracy (art. 9 ust 1 cyt. ustawy z 25.06.1999r.)

Do okresu zasiłkowego wlicza się okresy poprzedniej niezdolności do pracy spowodowanej tą samą chorobą, jeżeli przerwa pomiędzy stanem poprzedniej a powstaniem ponownej niezdolności do pracy nie przekroczyła 60 dni (art. 9 ust. 2 cyt. ustawy z 25.06.1999r.)

Bezsporne w sprawie było, że:

- podstawowym schorzeniem powoda powodującym niezdolność do pracy był nowotwór złośliwy części krtaniowej gardła (C13), w związku z czym był niezdolny do pracy od (...)

- Nowotwór został wyleczony

- Od (...) powód (w zasadzie nieprzerwalnie) chorował do (...) i dalej na różne schorzenia, które następowały po sobie wielokrotnie,

- Powód nie chorował na gruźlicę

Przyjąć zatem należało, że ma tym zastosowanie art. 9 ust. 1 a nie art. 9 ust. 2 cyt. ustawy z 25.06.1999r.

Okres zasiłkowy 182 dni o którym mowa w art. 8 cyt ustawy z 25.06.1999r. upłynął z dniem (...). Po tej dacie powodowi nie przysługiwał więc zasiłek chorobowy.

Biegli neurolog i ortopeda ustalili, że od (...) powód chorował na różne, nie związane ze sobą choroby oraz że w okresie pomiędzy poszczególnymi zwolnieniami powód odzyskiwał zdolność do pracy. Jednakże powód nie złożył żadnego dowodu, że w tych okresach pracował w związku z odzyskaniem zdolności do pracy. Z zestawienia zwolnień lekarskich powoda wynika zaś, że przerwy te wynosiły kilka dni (2 do 13 max) a kolejne zwolnienia lekarskie związane były wielokrotnie z odmiennymi niż ostatnie – schorzeniami

(...) itd. I.) Niezdolność do pracy z powodu schorzenia laryngologicznego przechodziła w niezdolność do pracy z powodu schorzenia neurologicznego, następnie z powodu zburzenia żył itd. I... Od (...). powód był niezdolny do pracy z powodu ponad 15 różnych schorzeń. Przyczyny niezdolności do pracy z powodu różnych schorzeń, jakkolwiek nie powiązanych ze sobą ale wielokrotnie powtarzających się (co ilustrują zestawienia k. 5-7 i k. 62-66), dają podstawy do przyjęcia, iż pomiędzy poszczególnymi okresami niezdolności do pracy powód nie odzyskał zdolności do pracy w związku z czym okres zasiłkowy 182 dni upłynął z dniem(...)

Zdaniem Sądu brak jest podstaw do zastosowania art. 9 ust. 2 cyt. ustawy z 25.06.1999r. Prowadziłoby to bowiem do sytuacji, że każdy chory mógłby chorować nieprzerwalnie - nawet przez wiele lat - otrzymując tzw. L4 na różne, okresowo tylko powtarzające się różne, nie powiązane ze sobą schorzenia, bo brak było nieprzerwanego 182 dniowego okresu dla jednego schorzenia. Jedyną chorobą, która była podstawą orzekania niezdolności do pracy nieprzerwanie od (...) był nowotwór, który został skutecznie wyleczony. Po 31.05.2009r. powód chorował na wiele schorzeń w powtarzających się stosunkowo krótkich okresach czasu.

Sąd w zasadzie dał wiarę opiniom wszystkich biegłych albowiem dostatecznie wyjaśniły wszystkie okoliczności mające istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia.

Strony zaś nie wykazały, iż opinie są rażąco wadliwe lub w sposób oczywisty błędne.

W opinii uzupełniającej biegli neurolog i ortopeda szczegółowo odnieśli się do zastrzeżeń organu rentowego, wykazując ich bezzasadność.

Skoro okres zasiłkowy zakończył się z dniem (...)to zasiłek chorobowy wypłacony powodowi za okres od (...) stał się świadczeniem nienależnym i jako taki podlega zwrotowi po myśli art. 66 ust. 1 i 2 cyt. ustawy z 25.06.1999r.

Mając powyższe na uwadze na mocy art. 477<sup>14</sup>§ 1 kpc odwołania oddalono.

Orzeczenie o kosztach zastępstwa procesowego znajduje oparcie w art. 98 kpc w zw. z § 11 ust. 2 i § 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych...(tekst jednolity Dz. U z 2013r. poz. 490). Powód nie wnosił o nieobciążanie go tymi kosztami ani nie wykazał, iż nie jest w stanie ich ponieść bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny.