

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 kwietnia 2016 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący : SSR Maja Snopczyńska

Protokolant : Karolina Nowicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25 kwietnia 2016 roku w Ś.

sprawy z powództwa **M. Ł.**

przeciwko Zakładowi (...) Spółka z o.o. w W.

o wydanie świadectwa pracy i odszkodowanie za nie wydanie świadectwa pracy

I. umarza postępowanie co do żądania o wydanie świadectwa pracy;

II. dalej idące powództwo oddala;

UZASADNIENIE

Powód M. Ł. wniósł o wydanie mu przez pozwanego – Zakład (...) Sp. z o.o. w W. świadectwa pracy oraz o zasądzenie na jego rzecz od strony pozwanej kwoty(...) zł tytułem odszkodowania za niewydanie w terminie świadectwa pracy. W uzasadnieniu podniósł, że w dniu (...) roku nastąpiło rozwiązanie stosunku pracy z pozwanym i pomimo wielu próśb osobistych i telefonicznych nie otrzymał świadectwa pracy.

Strona pozwana Zakład (...) Sp. z o.o. w W. w odpowiedzi na pozew wniosła o oddalenie powództwa, podnosząc, że świadectwo pracy zostało wysłane do powoda pocztą i taki sposób wysłania świadectwa pracy został bezpośrednio uzgodniony z powodem. Ponadto powód nie wykazał, że pomiędzy niewydaniem świadectwa pracy w terminie a wyrządzoną szkodą zachodzi adekwatny związek przyczynowy.

Na rozprawie w dniu 18 grudnia 2015 roku powód cofnął powództwo w zakresie wydania świadectwa pracy.

W toku postępowania Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Strony łączyła umowa o pracę, powód w ostatnim okresie był zatrudniony na stanowisku Prezesa Zarządu i otrzymywał wynagrodzenie (...)zł brutto.

DOWÓD:

- akta osobowe powoda – w załączeniu.

W dniu(...) roku na mocy porozumienia stron (art. 30 § 1 pkt. 1 k.p.) umowa o pracę zawarta pomiędzy stronami uległa rozwiązaniu. W dniu 14 kwietnia 2015 roku pozwany wystawił powodowi świadectwo pracy. Powód nie zgłosił się osobiście po odbiór świadectwa, w związku z czym dokument został wysłany za pośrednictwem poczty na adres zamieszkania powoda w dniu 8 maja 2015 roku. Przesyłka była dwukrotnie awizowana w dniach 13 i 20 maja 2015 roku. W dniu 25 maja 2015 roku powód odebrał świadectwo pracy w Urzędzie Pocztownym w Ś..

DOWÓD:

- akta osobowe powoda – w załączeniu;
- pismo PIP Oddział w W. z dnia (...). k 37, 42;
- potwierdzenie nadania przesyłek k. 40-41;
- zeznania pozwanego P. D. – e protokół z dnia (...). k. 31,97;
- zeznania powoda M. Ł. – k. 68, e - protokół z dnia (...). k. 31,97;

Fabryka (...) Sp. z o.o. z siedzibą w M. była zainteresowana zatrudnieniem powoda na stanowisku dyrektora ds. zaopatrzenia za wynagrodzeniem (...)brutto od (...) roku. Zatrudnienie nie mogło być wówczas skutecznie zawiązane na umowę o pracę z powodu braku możliwości przedstawienia świadectwa pracy z ostatniego miejsca pracy. Powyższa deklaracja była ważna do dnia 29 maja 2015 roku.

DOWÓD:

- oświadczenie z dnia 6.05.2015r. k. 7.

W dniu (...) roku powód zgłosił się do Powiatowego Urzędu Pracy w Ś. celem dokonania rejestracji jako osoba bezrobotna. Wobec braku świadectwa pracy od pozwanego nie spełnił ustawowych przesłanek do przyznania prawa do zasiłku.

Decyzją Starosty (...) z dnia (...) roku powód uznany został za osobę bezrobotną, jednakże odmówiono mu prawa do zasiłku.

W dniu 10 czerwca 2015 roku powód złożył wniosek w PUP w Ś. o przyznanie mu prawa do zasiłku w związku z otrzymaniem od pracodawcy zaległego świadectwa pracy za od (...)roku do (...) roku.

W dniu (...) roku wznowiono z urzędu postępowanie administracyjne w części dotyczącej odmowy przyznania powodowi prawa do zasiłku.

Decyzją z dnia(...) roku Starosta (...) uchylił swoją decyzję z dnia (...) roku w części dotyczącej odmowy przyznania prawa do zasiłku i odmówił powodowi przyznania prawa do zasiłku od dnia (...) roku. W uzasadnieniu decyzji wskazano, iż zasiłek przysługuje powodowi po upływie 90 dni od dnia zarejestrowania, tj. od dnia (...) roku, ponieważ w okresie 6 miesięcy przed zarejestrowaniem stosunek pracy został rozwiązany na mocy porozumienia stron.

DOWÓD:

- decyzje Starosty (...) z dnia (...). k. 75,78;
- pismo powoda z dnia (...). k. 76;
- postanowienie Starosty (...) z dnia (...). k. 77.

W tak ustalonym stanie faktycznym

Sąd zważył:

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dowodów przeprowadzonych i ujawnionych w toku postępowania oraz zeznaniach pozwanego i powoda W swoich ustaleniach Sąd oparł się przede wszystkim na dokumentach znajdujących się w aktach sprawy, które uznał za wiarygodne, jak również wzajemnie się uzupełniające.

Bezspornym jest, że strony łączył stosunek pracy, który został rozwiązany na mocy porozumienia stron. W związku z rozwiązaniem stosunku pracy pracodawca obowiązany jest niezwłocznie wydać pracownikowi świadectwa pracy (art. 97 §1 kp).

Jak wynika z akt niniejszej sprawy, pozwany wystawił powodowi świadectwo pracy w dniu (...) roku, które to wysłane zostało do powoda za pośrednictwem poczty na jego adres zamieszkania w dniu (...) roku. Powód odebrał świadectwo pracy w dniu (...) roku.

Jak wskazano powyżej powód skutecznie cofnął powództwo w zakresie wydania świadectwa pracy. Stosownie do przepisu art. 203 § 1 k.p.c. pozew może być cofnięty bez zezwolenia pozwanego aż do rozpoczęcia rozprawy, a jeżeli z cofnięciem połączone jest zrzeczenie się roszczenia - aż do wydania wyroku. Pozew cofnięty nie wywołuje żadnych skutków, jakie ustawa wiąże z wytoczeniem powództwa. Wobec skutecznego cofnięcia pozwu co do żądania o wydanie świadectwa pracy, Sąd na podstawie art. 355 § 1 k.p.c. umorzył w tym zakresie postępowanie (punkt I wyroku).

Jednocześnie Sąd uznał, iż powództwo o odszkodowanie za niewydanie świadectwa pracy nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 99 § 1 k.p. pracownikowi przysługuje roszczenie o naprawienie szkody wyrządzonej przez pracodawcę wskutek niewydania w terminie lub wydania niewłaściwego świadectwa pracy.

Analiza powyższego przepisu wskazuje, iż dla powstania roszczenia o wypłatę odszkodowania konieczne jest spełnienie trzech przesłanek: niewydanie w terminie bądź wydanie niewłaściwego świadectwa pracy, szkoda poniesiona przez pracownika oraz związek przyczynowy pomiędzy szkodą a niewydaniem w terminie bądź wydaniem niewłaściwego świadectwa pracy.

Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 10 listopada 1978 r. (I PRN 107/78) w świetle art. 99 § 2 k.p. odszkodowanie z powodu niewydania w terminie lub wydania niewłaściwego świadectwa pracy przysługuje pracownikowi tylko wówczas, gdy nie mógł uzyskać z tego powodu nowej pracy pomimo podejmowanych w tym kierunku starań, co sam powinien udowodnić (art. 6 k.c. w zw. z art. 300 k.p.).

Należy podkreślić, iż art. 99 § 1 k.p. przewiduje odpowiedzialność odszkodowawczą pracodawcy nie za samo niewydanie w terminie świadectwa pracy lub wydanie nieprawidłowego świadectwa pracy, a jedynie za szkodę, jaką pracownik poniósł wskutek nie otrzymania świadectwa pracy, polegającą na pozostawaniu przez pracownika bez pracy z tego powodu. A zatem szkoda pracownika polega na utracie wynagrodzenia, które mógłby otrzymać, gdyby podjął pracę po otrzymaniu świadectwa pracy.

Jak wynika z akt sprawy rozwiązanie umowy o pracę nastąpiło w dniu (...)roku, a świadectwo pracy sporządzone zostało w dniu (...) roku. Z powodu nie zgłoszenia się powoda po odbiór świadectwa pracy, wysłano je za pośrednictwem poczty na adres zamieszkania powoda w dniu (...)roku, które powód odebrał w dniu (...) roku. w tym miejscu wskazać należy, że za datę skutecznego doręczenia należałoby uznać dzień (...)roku, bowiem w tych dniach powód mógł odebrać przesyłkę w urzędzie pocztowym.

Nie można uznać, iż odmowa przyznania powodowi prawa do zasiłku dla bezrobotnych dniu 21 maja 2015 roku była wynikiem nie otrzymania świadectwa pracy, bowiem rozstrzygnięcie w tym przedmiocie wynikało z faktu rozwiązania umowy o pracę pomiędzy stronami na mocy porozumienia stron, co bezspornie wynika z dokumentów zgromadzonych w aktach niniejszej sprawy. Tym samym niezależnie od daty wydania powodowi świadectwa pracy – powód nie otrzymałby zasiłku dla bezrobotnych. Nie zachodzi więc szkoda w majątku powoda związana z niewydaniem w terminie świadectwa pracy w postaci utraconego zasiłku dla bezrobotnych.

Powód przedłożył oświadczenie z Fabryki (...) Sp. z o.o. z dnia (...) roku, z którego wynikało, że spółka ta jest zainteresowana zatrudnieniem powoda na stanowisku dyrektora ds. zaopatrzenia za wynagrodzeniem (...) zł brutto od dnia (...) roku, jednakże zatrudnienie nie mogło być wówczas skutecznie związane na umowę o pracę z powodu braku

możliwości przedstawienia świadectwa pracy z ostatniego miejsca pracy. Potencjalny pracodawca poinformował jednocześnie, że nadal oczekuje na przedmiotowy dokument, bowiem zależy mu na zatrudnieniu powoda i deklaracja ta jest ważna do dnia (...) roku. Tym samym powód wykazał, że miał zapewnione zatrudnienie z wynagrodzeniem w kwocie (...)zł, jednak zebrany materiał dowodowy nie pozwolił na ustalenie, że nie zawarcie umowy o pracę z Fabryką (...) Sp. z o.o. jest następstwem niewydania w terminie świadectwa pracy. Należy zauważyć, iż świadectwo pracy powinno być wydane bezpośrednio po ustaniu stosunku pracy tj. po (...) roku, zaś zostało wydane dopiero (...) roku, natomiast jego wysyłka nastąpiła dopiero (...) roku, gdyż – jak wskazywała strona pozwana powód nie stawił się po odbiór świadectwa pomimo telefonicznych uzgodnień. Powód dopiero w dniu (...) roku odebrał świadectwo pracy, które mógł przedłożyć u przyszłego pracodawcy i zawrzeć umowę o pracę. Natomiast z materiału dowodowego zebranego w aktach sprawy w żaden sposób nie wynika, aby powód po dniu odebrania świadectwa pracy zgłosił się do w/w pracodawcy i odmówiono mu zatrudnienia. Na tę okoliczność powód nie przedstawił żadnych dowodów. Ponadto gdyby dla powoda świadectwo pracy było tak istotnym dokumentem, warunkującym jego zatrudnienie u nowego pracodawcy, to nie zwlekałby tak długo z jego odebraniem do dnia (...) roku, skoro deklaracja dotycząca zatrudnienia powoda była ważna do dnia (...) roku. Tym samym powód miał jeszcze czas określony przez przyszłego pracodawcę do zgłoszenia się ze świadectwem pracy, skoro mógł je odebrać już w dniu 9 maja 2015 roku. Zatem zwłoka powoda w odebraniu świadectwa pracy jest nieuzasadniona i nie może obciążać pracodawcy.

Z powyższego wynika, że nie zaistniały przesłanki dla ustalenia odpowiedzialności strony pozwanej za szkodę powstałą w mieniu powoda związaną z niemożliwością podjęcia zatrudnienia w Fabryce (...) Sp. z o.o. powstałą w skutek niewydania w terminie świadectwa pracy, w związku z czym powództwo w tym zakresie oddalono (punkt II wyroku).