

Sygn. akt II K 511/17

2 Ds. 869.2017

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 października 2017 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący SSR Marek Żurawski

Protokolant Sylwia Domańska

po rozpoznaniu dnia 16 października 2017 roku sprawy karnej

E. C.

ur. (...) w W.

syna S. i B. z domu B.

oskarżonego o to, że:

1. W dniu 30 maja 2017 r., w Ś. woj. (...), z terenu sklepu (...) zabrał w celu przywłaszczenia elektryczną myjkę do okien firmy (...) wartości 249 zł. oraz pompę do wody marki T. wartości 285 zł, powodując straty w łącznej wysokości 534 zł. na szkodę (...) Sp. z o.o. z/s w D.

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk,

2. W dniu 31 maja 2017 r. w Ś., woj. (...) z terenu sklepu (...) usiłował zabrać w celu przywłaszczenia zestaw kluczy nasadowych firmy (...) o wartości 399 zł. oraz wiertarko-wkrętarkę firmy (...) wartości 499 zł., lecz zamierzonego czynu nie osiągnął z uwagi na zatrzymanie przez pracownika sklepu czym działał na szkodę (...) Sp. z o.o. z/s w D.

tj. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk,

I. oskarżonego **E. C.** uznaje za winnego czynów opisanych w części wstępnej wyroku, tj. występków z art. 278 § 1 kk i art. 13 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk i za to na podstawie art. 278 § 1 kk w zw. z art. 14 § 1 kk, przy zastosowaniu art. 91 § 1 kk wymierza mu karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 69 § 1 kk i art. 70 § 1 kk wykonanie wyżej wymierzonej oskarżonemu **E. C.** kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby lat 3 (trzech);

III. na podstawie art. 46 § 1 kk zobowiązuje oskarżonego **E. C.** do naprawienia w całości szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego (...) sp. z o.o. z/s w D. kwoty (...) (jeden tysiąc sześćdziesiąt osiem złotych) złotych;

IV. na podstawie art. 72 § 1 pkt 1 kk zobowiązuje oskarżonego **E. C.** do informowania Sądu o przebiegu okresu próby;

V. na podstawie art. 63 § 1 kk zalicza oskarżonemu **E. C.** na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności okres zatrzymania w sprawie od dnia 31 maja 2017 roku, godz. 12.30 do dnia 1 czerwca 2017 roku, godz. 11.15 przyjmując, iż jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się jednemu dniowi kary pozbawienia wolności;

VI. na podstawie art. 624 § 1 kpk oraz art. 17.1 ust. o opłatach w sprawach karnych zwalnia oskarżonego **E. C.** od ponoszenia kosztów sądowych w tym opłaty, zaliczając wszelkie poniesione tymczasowo wydatki na rachunek Skarbu Państwa.

II K 511/17

UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 31 maja 2017r jedna z pracownic sklepu (...) w Ś. rozpoznała na monitoringu jednego z klientów sklepu, który w dniu poprzednim został nagrany kamerami monitoringu, gdy dokonał kradzieży w sklepie: myjki K. o wartości 249 zł oraz pompy do wody T. o wartości 285 zł.

Pracownik ochrony M. C. podjął obserwacje tego klienta, a około godziny 10 : 00, zatrzymał go. Klient w torbie wyścielonej folią aluminiową usiłował wynieść towar ze sklepu, za który nie zapłacił. Klientem tym okazał się E. C., a usiłował on ukraść: klucze nasadowe marki S. o wartości 399 zł, oraz wiertarko - wkrętarkę firmy (...) o wartości 499 zł. Towar znaleziony przy sprawcy odebrano mu po przeprowadzeniu przeszukania.

Dowody:

Zeznania M. S. k; 2-4,

Protokół zatrzymania k; 8-9,

Protokół zatrzymania rzeczy k; 10-12,

Protokół przeszukania k; 22-24,

Informacja z K. k; 24;

Protokół z odtworzenia zapisu k; 28-31,

Przesłuchany w toku postępowania przygotowawczego E. C. przyznał się w całości do zarzucanych mu czynów i wyjaśnił, że na początku maja 2017r postanowił zarobkować na kradzieżach ze sklepu (...) w Ś., w ten sposób, że skradzione przedmioty odsprzedawał przygodnym osobom. E. C. w trakcie przesłuchania opowiedział o swoich zachowaniach na terenie sklepu (...) w dniach 30 i 31 maja 2017r.

E. C. nie był do tej pory karany za przestępstwo.

Sąd zważył, co następuje:

Sprawstwo i wina oskarżonego E. C. wątpliwości sądu nie budziła. Zebrany w sprawie materiał dowodowy wynikający z zeznań świadka M. S. oraz dokumentów zgromadzonych w sprawie, w sposób oczywisty w ocenie sądu obciąża E. C.. Zważyć należy, że oskarżony w całości przyznał się do zarzucanych mu czynów a jego wyjaśnienia są spójne z pozostałym materiałem dowodowym.

E. C. kradzieży dopuścił się dwukrotnie tj. w dniu 30 i 31 maja 2017r powodując na szkodę w majątku pokrzywdzonego spółki (...), na kwotę łączną (...). / wartość mienia które nie zostało pokrzywdzonemu zwrócone - 1068 zł /.

Zgodnie z treścią **art. 278. § 1 kk** „kto zabiera w celu przywłaszczenia cudzą rzecz ruchomą” podlega odpowiedzialności karnej. Z okoliczności niniejszej sprawy bezspornie wynika, że E. C. „przywłaszczył cudzą rzecz ruchomą” bowiem jak wyjaśnił, postanowił „zarobkować” na kradzieżach ze sklepu (...), sprzedając uprzednio ukradzione mienie, a tym samym zrealizował znamiona zarzucanych mu czynów. Odnośnie czynu drugiego zważyć

należy, że E. C. dopuścił się go w fazie stadialnej usiłowania, bowiem zamierzonego celu nie osiągnął będąc zatrzymanym na gorącym uczynku przestępstwa przez pracownika ochrony sklepu.

Wymierzając oskarżonemu karę, sąd brał pod uwagę jako okoliczność łagodzącą uprzednią niekaralność E. C. oraz jego stosunkowo młody wiek. Za okoliczność obciążającą uznano fakt, iż E. C. postanowił z przestępstwa uczynić sobie stałe źródło zarobkowania. Sąd wymierzył oskarżonemu stosunkowo łagodną karę pozbawienia wolności z zastosowaniem warunkowego zawieszenia jej wykonania na okres próby lat 3, stojąc na stanowisku, że co do E. C. istnieje dodatnia prognoza, co do przestrzegania przez oskarżonego w przyszłości obowiązującego porządku prawnego, nawet wtedy gdy będzie pozostawał on na wolności. Sąd zobowiązał oskarżonego także do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem oraz do informowania sądu o przebiegu okresu próby.

O kosztach postępowania sąd orzekł z uwzględnieniem sytuacji majątkowej oskarżonego.