

Sygn. akt II K 100/17

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 września 2017 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący SSR Joanna Zaganiacz

Protokolant Barbara Lesiak

przy udziale A. Z. - Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Świdnicy

po rozpoznaniu w dniu 21 września 2017 r. sprawy

T. M.

urodz. (...) w Ś.,

syna W. i J. z domu K.

skazanego prawomocnymi wyrokami :

1. Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu z 26 maja 2015 roku (sygn. akt V K 136/15) za przestępstwa z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, popełnione 2 grudnia 2014 roku, za które wymierzono karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na 2 lata okresu próby, zarządził jej wykonanie postanowieniem tegoż Sądu z 28 października 2016 roku (sygn. akt V Ko 1153/16), a nadto wymierzono karę grzywny w wymiarze 40 stawek dziennych po 10 złotych każda;
 2. Sądu Rejonowego w Świdnicy z 28 czerwca 2016 roku (sygn. akt II K 255/16) za przestępstwo z art. 278 § 1 kk, popełnione 2 kwietnia 2016 roku, za które wymierzono karę 4 miesięcy ograniczenia wolności polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin miesięcznie, w miejsce której postanowieniem tegoż Sądu z 3 listopada 2016 roku (sygn. akt II Ko 1594/16) zarządził wykonanie zastępczej kary pozbawienia wolności w wymiarze 60 dni, którą skazany odbył w okresie od 13 lutego 2017 roku do 14 kwietnia 2017 roku;
 3. Sądu Rejonowego w Świdnicy z 22 listopada 2016 roku (sygn. akt II K 612/16) za przestępstwo z art. 279 § 1 kk, popełnione 26 czerwca 2016 roku, za które wymierzono karę 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę roku ograniczenia wolności polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin miesięcznie;
 4. Sądu Rejonowego w Świdnicy z 24 stycznia 2017 roku (sygn. akt II K 575/16) za przestępstwo z art. 278 § 1 kk, popełnione w okresie od 4 do 9 maja 2016 roku, za które wymierzono karę roku ograniczenia wolności polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 40 godzin miesięcznie.
- I. na podstawie art. 85 § 1 i 2 kk i art. 86 § 1 kk oraz art. 87 § 1 kk łączy kary pozbawienia wolności i ograniczenia wolności orzeczone wobec skazanego T. M. wyrokami opisanymi w pkt. 1, 3 i 4 części wstępnej wyroku łącznego i wymierza skazanemu karę łączną roku i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 572 kpk umarza postępowanie w przedmiocie objęcia karą łączną kary ograniczenia wolności wymierzonej wyrokiem opisanym w pkt. 2 części wstępnej wyroku łącznego oraz kary grzywny wymierzonej wyrokiem, opisanym w pkt. 1 części wstępnej wyroku łącznego;

III. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. K. D. 147,60 zł (sto czterdzieści siedem złotych sześćdziesiąt groszy) tytułem nieopłaconej obrony udzielonej z urzędu skazanemu T. M.;

IV. zwalnia skazanego T. M. od ponoszenia kosztów sądowych w przedmiocie wydania wyroku łącznego, zaliczając je na rachunek Skarbu Państwa.

UZASADNIENIE

T. M. był skazany następującymi prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu z 26 maja 2015 roku (sygn. akt V K 136/15) za przestępstwa z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, popełnione 2 grudnia 2014 roku, za które wymierzono karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na 2 lata okresu próby, zarządził jej wykonanie postanowieniem tegoż Sądu z 28 października 2016 roku (sygn. akt V Ko 1153/16), a nadto wymierzono karę grzywny w wymiarze 40 stawek dziennych po 10 złotych każda;

2. Sądu Rejonowego w Świdnicy z 28 czerwca 2016 roku (sygn. akt II K 255/16) za przestępstwo z art. 278 § 1 kk, popełnione 2 kwietnia 2016 roku, za które wymierzono karę 4 miesięcy ograniczenia wolności polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin miesięcznie, w miejsce której postanowieniem tegoż Sądu z 3 listopada 2016 roku (sygn. akt II Ko 1594/16) zarządził wykonanie zastępczej kary pozbawienia wolności w wymiarze 60 dni, którą skazany odbył w okresie od 13 lutego 2017 roku do 14 kwietnia 2017 roku;

3. Sądu Rejonowego w Świdnicy z 22 listopada 2016 roku (sygn. akt II K 612/16) za przestępstwo z art. 279 § 1 kk, popełnione 26 czerwca 2016 roku, za które wymierzono karę 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę roku ograniczenia wolności polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin miesięcznie;

4. Sądu Rejonowego w Świdnicy z 24 stycznia 2017 roku (sygn. akt II K 575/16) za przestępstwo z art. 278 § 1 kk, popełnione w okresie od 4 do 9 maja 2016 roku, za które wymierzono karę roku ograniczenia wolności polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 40 godzin miesięcznie.

Dowody:

- akta związkowe (w załączeniu)

- karta karna – k. -11-12

- opinia o skazanym – k. 17

T. M. odbywa karę pozbawienia wolności w Areszcie Śledczym w Ś. od 3 stycznia 2017 roku i jest to jego kolejny pobyt w jednostce penitencjarnej. Jego zachowanie podczas odbywania kary oceniono jako umiarkowane. Przestrzegał zasad regulaminu oraz porządku wewnętrznego. Nie stwarzał problemów natury wychowawczej. Skazany wobec położonych zachowuje się regulaminowo, ze współosadzonymi funkcjonuje zgodnie. Nie jest uczestnikiem subkultury więziennej i dystansuje się wobec jej negatywnych przejawów. Karę pozbawienia wolności odbywa w systemie zwykłym, nie był zainteresowany opracowaniem programu indywidualnego oddziaływania. Nie był nagradzany regulaminowo ani karany dyscyplinarnie. Nie jest zatrudniony w zakładzie karnym.

Dowód:

- opinia o skazanym. – k. 17

Nadto Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 85 § 1 kk jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną biorąc za podstawę kary z osobna wymierzone za zbiegające się przestępstwa. Stosownie do § 2 cytowanego przepisu, podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art. 89, w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w § 1. Wobec skazanego T. M. wykonywana jest aktualnie kara 6 miesięcy pozbawienia wolności wymierzona w sprawie Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia o sygn. akt V K 136/15, a do wykonania pozostają kara 6 miesięcy pozbawienia wolności i roku ograniczenia wolności wymierzona w sprawie tut. Sądu o sygn. akt II K 612/16 oraz kara roku ograniczenia wolności, wymierzona w sprawie tut. Sądu o sygn. akt VI K 575/16. Natomiast kara 4 miesięcy ograniczenia wolności wymierzona wyrokiem tut. Sądu wydanym w sprawie o sygn. akt II K 255/16, w miejsce której zarządzono wykonanie kary zastępczej 60 dni pozbawienia wolności, została już wykonana w okresie od 13 lutego 2017 roku do 14 kwietnia 2017 roku. Zatem zgodnie z cytowanym wyżej przepisem art. 85 § 2 kk nie może ona być podstawą orzeczenia kary łącznej. Powyższa okoliczność uzasadniała umorzenie postępowania w zakresie objęcia wyrokiem łącznym skazania opisanego w pkt. 2 części wstępnej wyroku łącznego, o czym Sąd orzekł w pkt. II wyroku łącznego, na podstawie powołanego tam przepisu. Podstawą orzeczenia kary łącznej w wyroku łącznym były zatem dwie kary pozbawienia wolności oraz dwie kary ograniczenia wolności, jako podlegające łączeniu, wymierzone w sprawach opisanych w pkt. 1,3 i 4 części wstępnej wyroku.

Zgodnie z aktualnie obowiązującym art. 86 § 1 kk Sąd wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak 810 stawek dziennych grzywny, 2 lat ograniczenia wolności albo 20 lat pozbawienia wolności; karę pozbawienia wolności wymierza się w miesiącach i latach. Stosownie do treści art. 85a kk orzekając karę łączną, sąd bierze pod uwagę przede wszystkim cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Nadto zgodnie z art. 87 § 1 kk w razie skazania za zbiegające się przestępstwa na kary pozbawienia wolności i ograniczenia wolności sąd wymierza karę łączną pozbawienia wolności, przyjmując, że miesiąc ograniczenia wolności równa się 15 dniom pozbawienia wolności.

W niniejszej sprawie granice wymiaru kary łącznej w tym wypadku oscylują od 6 miesięcy pozbawienia wolności (najwyższa z orzeczonych kar) do 2 lat pozbawienia wolności (suma kar przy uwzględnieniu wskazanego wyżej przelicznika kary ograniczenia wolności na karę pozbawienia wolności). Zastosowanie do skazanego mógł mieć ewentualnie również art. 87 § 2 kk, zgodnie z którym § 2 jeżeli za zbiegające się przestępstwa wymierzono kary pozbawienia wolności oraz ograniczenia wolności i kara łączna pozbawienia wolności nie przekroczyłaby 6 miesięcy, a kara łączna ograniczenia wolności - 2 lat, sąd może orzec te kary łączne jednocześnie, jeżeli cele kary zostaną w ten sposób spełnione. Biorąc pod uwagę cele kary łącznej Sąd uznał, że tego rodzaju orzeczenie nie zapewniłoby spełnienia celów zapobiegawczych i wychowawczych kary. Skazany jest osobą wielokrotnie karaną sędownie, karę pozbawienia wolności odbywa po raz kolejny. Uwzględniając wielość i różnorodny charakter przestępstw, za które wymierzono kary podlegające łączeniu (czyny przeciwko mieniu, ale również z ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii), Sąd nie znalazł podstaw do orzeczenia kary łącznej w najniższej możliwej wysokości (6 miesięcy pozbawienia wolności), a tylko wówczas dopuszczalne byłoby wymierzenie skazanemu jako kary łącznej równocześnie kary pozbawienia i ograniczenia wolności.

Kara łączna w niniejszej sprawie została wymierzona w wysokości roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności. Wymierzona kara łączna pozostaje zdaniem Sądu proporcjonalna do ilości skazań objętych jej węzłem i rodzajów przestępstw, za które została orzeczona.

O kosztach zastępstwa procesowego – obrony udzielonej skazanemu z urzędu w niniejszym postępowaniu – orzeczono w pkt. III wyroku łącznego kierując się dyspozycją § 17 ust. 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22

października 2015 roku w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. 2015 poz. 1801).

Na podstawie art. 624 § 1 kk Sąd zwolnił skazanego od ponoszenia kosztów sądowych w przedmiocie wyroku łącznego, zaliczając je na rachunek Skarbu Państwa, uwzględniając przy tym sytuację majątkową skazanego (pkt. IV wyroku).