

Sygn. akt II K 461/16

## WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 stycznia 2017 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy w II Wydziale Karnym w składzie:

**Przewodniczący SSR Joanna Zaganiacz**

**Protokolant Barbara Lesiak**

przy udziale B. K. – Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Świdnicy

po rozpoznaniu w dniu 17 stycznia 2017 r. sprawy

**M. Ł.**

urodz. (...) w Ś.,

syna F. i W. z d. K.

skazanego prawomocnymi wyrokami :

1. Sądu Rejonowego w Legnicy z 9 sierpnia 2007 roku (sygn. akt II K 527/07) za ciąg przestępstw z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk oraz z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk, popełnionych w 26 i 27 lutego 2007 roku, za które wymierzono karę 2 lat pozbawienia wolności i 200 stawek dziennych grzywny;

2. Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z 22 października 2010 roku (sygn. akt II K 432/09) za ciąg przestępstw z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk oraz z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk oraz z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk oraz z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk, popełnionych w 25 marca 2008 roku i 14 października 2008 roku, za które wymierzono karę 2 lat pozbawienia wolności;

3. Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Krzyków z 18 sierpnia 2010 roku (sygn. akt VII K 736/10) za czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 270 § 1 kk i art. 275 § 1 kk oraz z art. 11 § 2 kk, popełniony 16 lutego 2010 roku, za który wymierzono karę 8 miesięcy pozbawienia wolności;

4. Sądu Rejonowego w Świdnicy z 21 grudnia 2012 roku (sygn. akt II K 931/07) za ciąg przestępstw z art. 297 § 1 kk popełnionych 16 października 2006 roku, za które wymierzono karę 10 miesięcy pozbawienia wolności, z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk, popełnionych 16 października 2006 roku, 12 października 2006 roku, 13 października 2006 roku, za które wymierzono karę roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz za występki z art. 270 § 1 kk, popełniony 13 października 2006 roku, za który wymierzono karę 5 miesięcy pozbawienia wolności, które to kary objęto karą łączną roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności.

I. na podstawie art. 85 kk i art. 86 § 1 kk w brzmieniu obowiązującym przed dniem 1 lipca 2015 roku łączy kary pozbawienia wolności orzeczone wobec skazanego M. Ł. wyrokami opisanymi w pkt. 1 i 4 części wstępnej wyroku łącznego i wymierza skazanemu karę łączną 3 (trzech) lat i 9 (dziewięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 85 kk i art. 86 § 1 kk w brzmieniu obowiązującym przed dniem 1 lipca 2015 roku łączy kary pozbawienia wolności orzeczone wobec skazanego M. Ł. wyrokami opisanymi w pkt. 2 i 3 części wstępnej wyroku łącznego i wymierza skazanemu karę łączną 2 (dwóch) lat i 7 (siedmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

III. pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w wyrokach opisanych w części wstępnej wyroku łącznego pozostawia do odrębnego wykonania;

IV. na podstawie art. 577 kpk na poczet kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej w pkt. I wyroku łącznego zalicza skazanemu M. Ł. okresy dotychczas odbytych kar w sprawach opisanych w pkt. 1 i 4 części wstępnej wyroku łącznego oraz okres rzeczywistego pozbawienia wolności od 27 lutego 2007 roku do 29 maja 2009 roku;

V. na podstawie art. 577 kpk na poczet kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej w pkt. II wyroku łącznego zalicza skazanemu M. Ł. okresy dotychczas odbytych kar w sprawach opisanych w pkt. 2 i 3 części wstępnej wyroku łącznego oraz okres rzeczywistego pozbawienia wolności od 16 lutego 2010 roku do 18 sierpnia 2010 roku i od 24 maja 2016 roku do 20 lipca 2016 roku, a nadto od 15 października 2008 roku do 3 sierpnia 2009 roku;

VI. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. E. L. 295,20zł (dwieście dziewięćdziesiąt pięć złotych dwadzieścia groszy) tytułem wynagrodzenia za świadczenie nieopłaconej obrony udzielonej skazanemu z urzędu;

VII. zwalnia skazanego M. Ł. od ponoszenia kosztów sądowych w przedmiocie wydania wyroku łącznego, zaliczając je na rachunek Skarbu Państwa.

## UZASADNIENIE

M. Ł. był skazany następującymi prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego w Legnicy z 9 sierpnia 2007 roku (sygn. akt II K 527/07) za ciąg przestępstw z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk oraz z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk, popełnionych w 26 i 27 lutego 2007 roku, za które wymierzono karę 2 lat pozbawienia wolności i 200 stawek dziennych grzywny;

2. Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z 22 października 2010 roku (sygn. akt II K 432/09) za ciąg przestępstw z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk oraz z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk oraz z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk oraz z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk, popełnionych w 25 marca 2008 roku i 14 października 2008 roku, za które wymierzono karę 2 lat pozbawienia wolności;

3. Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Krzyków z 18 sierpnia 2010 roku (sygn. akt VII K 736/10) za czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 270 § 1 kk i art. 275 § 1 kk oraz z art. 11 § 2 kk, popełniony 16 lutego 2010 roku, za który wymierzono karę 8 miesięcy pozbawienia wolności;

4. Sądu Rejonowego w Świdnicy z 21 grudnia 2012 roku (sygn. akt II K 931/07) za ciąg przestępstw z art. 297 § 1 kk popełnionych 16 października 2006 roku, za które wymierzono karę 10 miesięcy pozbawienia wolności, z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk, popełnionych 16 października 2006 roku, 12 października 2006 roku, 13 października 2006 roku, za które wymierzono karę roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz za występki z art. 270 § 1 kk, popełniony 13 października 2006 roku, za który wymierzono karę 5 miesięcy pozbawienia wolności, które to kary objęto karą łączną roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności.

### **Dowody:**

- akta II K 527/07, II K 432/09, VII K 736/10, II K 931/07 (w załączeniu)

- karta karna – k. 6-7

- opinia o skazanym – k. 15-20

M. Ł. odbywa karę pozbawienia wolności w Areszcie Śledczym w G. od 27 maja 2016 roku. Jego zachowanie podczas odbywania kary było oceniane jako przeciętne. Skazany wobec przełożonych zachowuje się regulaminowo, ze współosadzonymi funkcjonuje zgodnie. Jest uczestnikiem subkultury więziennej. Karę pozbawienia wolności odbywa

w systemie zwykłym. Był raz nagradzany regulaminowo, nie był karany dyscyplinarnie. Nie jest zatrudniony w zakładzie karnym.

### **Dowód:**

- opinia o skazanym. – k. 16

### **Nadto Sąd zważył, co następuje:**

Zgodnie z treścią art. 85 kk sąd orzeka karę łączną w stosunku do przestępstw, które popełnione zostały zanim zapadł pierwszy, chociażby nieprawomocny wyrok co do któregośkolwiek z tych przestępstw. W przedmiotowej sprawie możliwe było orzeczenie dwóch kar łącznych obejmujących wszystkie skazania M. Ł..

Pierwszy chronologicznie wyrok skazujący został wydany wobec skazanego przez Sąd Rejonowy w Legnicy pod sygn. akt II K 527/07 w dniu 9 sierpnia 2007 roku i obejmował ciąg przestępstw z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk oraz z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk, popełnionych w 26 i 27 lutego 2007 roku. Analizując poszczególne skazania objęte niniejszym postępowaniem Sąd zważył, że przed wydaniem omawianego orzeczenia skazany dopuścił się również czynów objętych wyrokiem tut. Sądu z 21 grudnia 2012 roku (sygn. akt II K 931/07), tj. ciągu przestępstw z art. 297 § 1 kk popełnionych 16 października 2006 roku, za które wymierzono karę 10 miesięcy pozbawienia wolności, z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk, popełnionych 16 października 2006 roku, 12 października 2006 roku, 13 października 2006 roku. Za wymienione wyżej przestępstwa wymierzono skazanemu kary pozbawienia wolności podlegające łączeniu, wobec czego zachodziły warunki do objęcia ich węzłem kary łącznej w ramach wyroku łącznego, o czym Sąd orzekł w pkt. I wyroku. Wymierzając M. Ł. karę łączną 3 lat i 9 miesięcy pozbawienia wolności Sąd brał za podstawę rozstrzygnięcia kary jednostkowe z osobna wymierzone za zbiegające się przestępstwa. Dolną granicę kary łącznej wyznaczała zatem najwyższa z orzeczonych kar jednostkowych z podlegających łączeniu wyroków (2 lat pozbawienia wolności), zaś górną jej granicę – suma tych kar (3 lata i 10 miesięcy pozbawienia wolności).

W zakresie dwóch pozostałych skazań (pkt. 2 i 3 części wstępnej wyroku łącznego) Sąd zważył, że wszystkie objęte nimi przestępstwa zostały popełnione przed datą wydania pierwszego chronologicznie z tych wyroków, tj. 18 sierpnia 2010 roku (wyrok Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Krzyków w sprawie VII K 736/10). Występki z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk oraz z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk oraz z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk oraz z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk zostały popełnione przez skazanego 25 marca 2008 roku i 14 października 2008 roku (wyrok Sądu Rejonowego w Wałbrzychu w sprawie o sygn. akt II K 432/09). Z kolei występki z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 270 § 1 kk i art. 275 § 1 kk oraz z art. 11 § 2 kk, objęty wspomnianym wyżej wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Krzyków został popełniony 16 lutego 2010 roku. Również w tym przypadku kary pozbawienia wolności wymierzone za poszczególne przestępstwa podlegały łączeniu i zostały objęte węzłem kary łącznej 2 lat i 7 miesięcy pozbawienia wolności wymierzonej w pkt. II wyroku łącznego. Granice orzekania kary łącznej oscylowały od najwyższej z wymierzonych kar jednostkowych, tj. 2 lat pozbawienia wolności, do ich sumy, tj. 2 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności.

Decydując o wymiarze kar łącznych, orzeczonych wobec skazanego w aktualnie wydanym wyroku łącznym, Sąd brał pod uwagę związek podmiotowy i przedmiotowy między zbiegającymi się przestępstwami, stopień społecznej szkodliwości charakteryzujący wszystkie zachowania przestępcze nim objęte oraz wymogi prewencyjnego oddziaływania kary, w znaczeniu prewencji indywidualnej i ogólnej. Kształtując wymiar kar łącznych Sąd miał też na uwadze wielość czynów wchodzących do realnego zbiegu w różnych konfiguracjach czasowych, a także wielorakość naruszonych dóbr prawnych.

W niniejszej sprawie czyny objęte połączonymi wyrokami jednostkowymi były tożsame rodzajowo (przestępstwa przeciwko mieniu, obrotowi gospodarczemu i wiarygodności dokumentów – z art. 286 § 1 kk, art. 297 § 1 kk i art. 270 § 1 kk), były każdorazowo popełniane przez skazanego w stosunkowo niewielkich odstępach czasu. Przestępstwa, za które uprzednio wymierzono skazanemu kary jednostkowe w większość cechowały się przeciętnym stopniem zawinienia i społecznej szkodliwości. W świetle tych okoliczności stosunkowo przeciętna opinia dotycząca zachowania

skazanego w trakcie dotychczasowego okresu odbywania kary pozbawienia wolności nie uzasadniała zdaniem Sądu orzeczenia wobec niego kar łącznych w wymiarach najbardziej korzystnych z punktu widzenia skazanego. Sąd zważył, że orzeczone kary łączne mają spełniać swoje funkcje zapobiegawcze, wychowawcze, ale też represyjne – związane z wymierzeniem sankcji karnej za ponawiające się bezprawne zachowania skazanego. Cytowana opinia o skazanym nie uzasadniała odstąpienia od stosowania wobec niego zasady częściowej kumulacji. Wymierzone kary łączne pozostają zdaniem Sądu adekwatne do ilości skazań objętych ich węzłem i rodzajów przestępstw, za które zostały orzeczone jednostkowe kary pozbawienia wolności. Nie bez znaczenia dla wymiaru kar łącznych musiała pozostawać okoliczność, że pomimo popełnienia czynów zabronionych w odległym czasie, kary za nie wymierzone zostały skierowane do wykonania dopiero w maju 2016 roku, gdyż do tego czasu skazany był bezskutecznie poszukiwany do odbycia kary, co wynika z akt związkowych.

Pozostałe orzeczenia zawarte w wyrokach jednostkowych zostały pozostawione do odrębnego wykonania (pkt. III wyroku).

Zgodnie z art. 577 Sąd zaliczył skazanemu na poczet orzeczonej kary łącznej okresy dotychczas odbytych kar pozbawienia wolności w poszczególnych sprawach oraz okresy rzeczywistego pozbawienia wolności, zaliczone na poczet kar jednostkowych (pkt IV i V wyroku).

O kosztach zastępstwa procesowego – obrony udzielonej skazanemu z urzędu w niniejszym postępowaniu – orzeczono kierując się dyspozycją § 17 ust. 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 roku w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (pkt. VI).

Na podstawie art. 624 § 1 kk Sąd zwolnił skazanego od ponoszenia kosztów sądowych w przedmiocie wyroku łącznego, zaliczając je na rachunek Skarbu Państwa, uwzględniając przy tym sytuację majątkową skazanego (pkt. VII wyroku).