

*Sygn. akt II K 342/16*

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 21 lipca 2016 roku**

Sąd Rejonowy II Wydział Karny w Ś. w składzie:

**Przewodniczący SSR Joanna Zaganiacz**

**Protokolant Barbara Lesiak**

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Świdnicy J. J. (1)

po rozpoznaniu dnia 21 lipca 2016 roku sprawy karnej

**P. G. (G.)**

urodzonego (...) w k. G., syna J. i W. z domu W.

**oskarżonego o to, że:**

I. w dniu 10 listopada 2015r. w D. woj. (...) po uprzednim zabraniu kluczyków zamykających drzwi, włamał się do samochodu m-ki M. nr rej. (...) o wartości 7.000 zł ,a następnie zabrał go w celu przywłaszczenia, czym działał na szkodę J. Z. przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazany prawomocnym wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Zamiejscowym VII Wydziale Karnym z/s w K. z dnia 8.05.2013r. /sygn. akt VIIK 153/13/ obejmującym wyroki: Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze z dnia 17.05.2010r. /sygn. akt IIK 154/10/ za czyn z art.278§1 kk na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 2 lat, której wykonanie zarządził postanowieniem Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze z dnia 14.09.2012r. /sygn. akt IIKo 1009/12/, Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 12.08.2010r. /sygn. akt II K 561/10/ za czyny z art.278§1 kk i inne na karę łączną 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 2 lat, której wykonanie zarządził postanowieniem Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 9.10.2012r. /sygn. akt IIKo 3082/12/ na karę łączną 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbył w całości w okresie od dnia 17.10.2012r. do dnia 20.09.2013r.

**tj. o czyn z art.279§1 kk w zw. z art. 64§ 1 kk**

II. w dniu 10 listopada 2015r. w D. woj. (...) poprzez uderzenie prowadzonym przez siebie samochodem dostawczym m-ki M. (...) nr rej. (...), dokonał uszkodzenia bramy wjazdowej na teren posesji przy ul. (...) o wartości 500 zł, czym działał na szkodę J. Z., przy przyjęciu wypadku mniejszej wagi z tym, że działał w warunkach powrotu do przestępstwa opisanego w pkt I,

**tj. o czyn z art. 288§2 kk w zw. z art.64§1 kk**

III. w dniu 10 listopada 2015r. w D. woj. (...) zabrał w celu przywłaszczenia samochód osobowy m-ki O. (...) nr rej. (...) o wartości 5.000 zł. na szkodę P. O. z tym, że działał w warunkach powrotu do przestępstwa opisanego w pkt. I,

**tj. o czyn z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk**

I. oskarżonego **P. G.** uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt I części wstępnej wyroku, tj. występku z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i za to na podstawie art. 279 § 1 kk i art. 37b kk wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy

pozbawienia wolności oraz karę roku ograniczenia wolności polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin miesięcznie;

II. oskarżonego **P. G.** uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt II części wstępnej wyroku, tj. występku z art. 288 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i za to na podstawie art. 288 § 2 kk i art. 37b kk wymierza mu karę miesiąca pozbawienia wolności i 5 (pięciu) miesięcy ograniczenia wolności polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin miesięcznie;

III. oskarżonego **P. G.** uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt III części wstępnej wyroku, tj. występku z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i za to na podstawie art. 278 § 1 kk i art. 37b kk wymierza mu karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności i roku ograniczenia wolności polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin miesięcznie;

IV. na podstawie art. 85 § 1 kk i art. 87 § 2 kk łączy kary orzeczone wobec oskarżonego **P. G.** w pkt I - III wyroku i wymierza oskarżonemu karę łączną 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i karę łączną roku i 6 (sześciu) miesięcy ograniczenia wolności polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin miesięcznie;

V. na podstawie art. 46 § 1 kk zobowiązuje oskarżonego **P. G.** do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego J. Z. kwoty 7 500 (siedem tysięcy pięćset) złotych;

VI. na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej w pkt IV kary łącznej pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu **P. G.** okres jego zatrzymania od dnia 10 listopada 2015 roku do dnia 12 listopada 2015 roku;

VII. zwalnia oskarżonego **P. G.** od ponoszenia kosztów sądowych, w tym opłaty, zaliczając wszelkie poniesione tymczasowo wydatki na rachunek Skarbu Państwa.

## UZASADNIENIE

**(na podstawie art. 423 § 1a kpk w zakresie ograniczonym wnioskiem strony)**

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Opierając się na dowodach ujawnionych w toku postępowania przed Sądem, a załączonych do aktu oskarżenia, Sąd przypisał oskarżonemu P. G. sprawstwo i winę w zakresie zarzucanych mu występków. Na rozprawie w dniu 21 lipca 2016 roku oskarżony złożył wniosek w zakresie dobrowolnego poddania się karze w trybie art. 387 § 1 kpk. Wnioskowi oskarżonego nie sprzeciwił się prokurator ani pokrzywdzeni, wobec czego Sąd – uznając za spełnione przesłanki wymienione w art. 387 § 2 kpk – uwzględnił ten wniosek. Wymierzając oskarżonemu kary za poszczególne przypisane mu przestępstwa Sąd uwzględniał wyniki konsensusu osiągniętego na rozprawie pomiędzy oskarżonym a oskarżycielem publicznym i obecnym pokrzywdzonym J. Z..

Za przypisane oskarżonemu przestępstwo z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, przy zastosowaniu art. 37b kk, Sąd wymierzył mu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę roku ograniczenia wolności polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin miesięcznie (pkt. I wyroku). Za występki z art. 288 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk wymierzono przy zastosowaniu art. 37b kk karę miesiąca pozbawienia wolności oraz karę 5 miesięcy ograniczenia wolności polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin miesięcznie (pkt. II wyroku). Z kolei za przestępstwo przypisane w pkt. III wyroku, tj. występki z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, również stosując dyspozycję art. 37b kk, wymierzono oskarżonemu karę 3 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę roku ograniczenia wolności polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin miesięcznie.

Przepis art. 37b kk uprawnia sąd do orzeczenia wobec sprawcy występku zagrożonego karą pozbawienia wolności jednocześnie kary pozbawienia wolności w wymiarze nieprzekraczającym 3 miesięcy, a jeżeli górna granica

ustawowego zagrożenia wynosi przynajmniej 10 lat – 6 miesięcy, oraz kary ograniczenia wolności do 2 lat. Przesłanki powyższe zostały zrealizowane w niniejszej sprawie, a zdaniem Sądu orzeczenie wobec oskarżonego kar w tych postaciach i wymiarze zapewni prawidłową realizację zamierzonych w stosunku do niego celów kary – zwłaszcza w zakresie funkcji wychowawczej. Oba rodzaje kary wymierzone oskarżonemu będą faktycznie wykonywane i posłużą kształtowaniu właściwej postawy skazanego w zakresie przestrzegania porządku prawnego w przyszłości. Należy nadmienić, że podobna formuła kar orzeczonych na podstawie art. 37b kk była w niniejszej sprawie objęta wnioskiem, jaki w trybie art. 335 § 1 kpk oskarżyciel publiczny złożył na wcześniejszym etapie postępowania w odniesieniu do oskarżonego, a który nie został z uwagi na swą wadliwość formalną uwzględniony przez Sąd.

Na podstawie art. 85 § 1 kk i art. 87 § 2 kk powyższe kary jednostkowe objęte zostały węzłem dwóch równocześnie orzeczonych kar łącznych: 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz roku i 6 miesięcy ograniczenia wolności polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin miesięcznie (pkt. IV wyroku).

Stosownie do treści art. 46 § 1 kk Sąd zobligował oskarżonego do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego J. Z. kwoty 7500 zł, stanowiącej równowartość wyrządzonej szkody (pkt. V wyroku). Drugi z pokrzywdzonych odzyskał skradziony samochód, wobec tego w tym zakresie wydanie podobnego rozstrzygnięcia było zbędne.

Na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet kary łącznej pozbawienia wolności (która stosownie do treści art. 37b zd. 3 kk powinna być wykonywana jako pierwsza) zaliczono oskarżonemu okres zatrzymania (pkt. VI wyroku).

Uwzględniając sytuację osobistą i majątkową oskarżonego, Sąd orzekł w pkt. VII wyroku o zwolnieniu oskarżonego z obowiązku zapłaty kosztów sądowych, w tym opłaty, kierując się w tym zakresie treścią art. 624 § 1 kpk.