

Sygn. akt II K 856/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 stycznia 2016 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący SSR Elżbieta Frączak

Protokolant Katarzyna Szafrńska

po rozpoznaniu dnia 27 stycznia 2016 roku sprawy karnej

M. H. (H.)

syna J. i L. z domu K.

urodzonego (...) w W.

oskarżonego o to, że:

w dniu 19 października 2015 roku na drodze R. – B., woj. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości (I bad. – 1,30 mg/l, II bad. – 1,18 mg/l alkoholu w wydychanym z płuc powietrzu), kierował samochodem osobowym marki V. (...) nr rej. (...) w ruchu lądowym

tj. o czyn z art. 178a § 1 kk

I. oskarżonego **M. H.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w części wstępnej tj. występkę z art. 178a § 1 kk i za czyn ten na podstawie tego przepisu wymierza mu karę 120 /stu dwudziestu/ stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej grzywny na kwotę 10 /dziesięciu/ złotych,

II. na podstawie art. 42 § 2 kk orzeka wobec oskarżonego zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres 3 /trzech/ lat,

III. na podstawie art. 43a § 2 kk orzeka od oskarżonego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej świadczenie pieniężne w kwocie 5.000 /pięciu tysięcy/ złotych,

IV. na podstawie art. 63 § 4 kk na poczet orzeczonego w wyroku zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych zalicza oskarżonemu okres rzeczywistego zatrzymania prawa jazdy numer (...) wydanego przez Starostę (...) – od dnia 19 października 2015 roku,

V. na podstawie art. 627 kpk obciąża oskarżonego kosztami postępowania w sprawie w kwocie 190 złotych, w tym opłatą sądową w kwocie 120 złotych.

UZASADNIENIE

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 19 października 2015 roku na drodze publicznej R.-B. woj. (...), o godzinie 07:05 patrol policji zatrzymał do kontroli drogowej M. H., kierującego samochodem osobowym marki V. (...) nr rej. (...). W trakcie przeprowadzanej

kontroli funkcjonariusze policji wyczuli od oskarżonego woń alkoholu, w związku z czym poddali go badaniu na zawartość alkoholu w organizmie przy użyciu urządzenia typu A. I..

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego – k. 9

- notatka urzędowa- k.1

Badanie na zawartość alkoholu przeprowadzone o godzinie 07.12 wykazało w organizmie oskarżonego M. H. - 1,30 mg zaś o godzinie 07,35 - 1,18 mg alkoholu etylowego w 1 dm³ wydychanego powietrza.

Dowód:

- protokół użycia urządzenia kontrolno-pomiarowego – k. 2.

M. H. urodzony (...) w W. posiada wykształcenie podstawowe, nie ma wyuczonego zawodu, jest żonaty, na utrzymaniu posiada żonę i dwoje dzieci w wieku 6 i 7 lat, utrzymuje się z zasiłku dla bezrobotnych oraz prac dorywczych uzyskując dochód miesięczny w granicach 1500zł.

Dowód :

- dane osobo- poznawcze k .8;

Oskarżony M. H. nie był dotychczas karany.

Dowód:

- dane o karalności - k. 5

W swoich wyjaśnieniach oskarżony przyznał się zarzucanego mu czynu i do faktu spożywania większej ilości alkoholu w dniu poprzedzającym zdarzenie, podał też, że również w nocy wypił cztery piwa. Podał, że miał problemy osobiste w domu i po prostu wypił alkohol. Inkryminowanego dnia z rana nie czuł że jest pijany i nie miał takiej świadomości. Podczas badania okazało się, że jest nietrzeźwy. Oskarżony wyraził skruchę z powodu zaistniałego zdarzenia i zapewnił, że taka sytuacja więcej się nie powtórzy i złożył wniosek o dobrowolne poddanie się karze.

Sąd zważył co następuje :

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, w tym wyjaśnień oskarżonego, oraz dokumentów w postaci notatki urzędowej i protokołu badania na zawartość alkoholu w organizmie oskarżonego, sąd doszedł do przekonania, że wina i sprawstwo oskarżonego w zakresie zarzucanego mu czynu nie może budzić wątpliwości.

W złożonych w postępowaniu przygotowawczym wyjaśnieniach, oskarżony przyznał się do faktu spożywania alkoholu w większych ilościach poprzedniego dnia oraz do wypicia w nocy, w przeddzień inkryminowanego zdarzenia czterech piw i wskazał okoliczności w jakich doszło do popełnienia zarzucanego mu czynu.

Biorąc powyższe pod uwagę należało uznać bez najmniejszych wątpliwości iż M. H. swoim działaniem wyczerpał ustawowe znamiona występku z art. 178a § 1 kk gdyż będąc w stanie nietrzeźwości, posiadając zawartość 1,30 mg alkoholu w 1 dm³ wydychanego powietrza, prowadził w ruchu lądowym samochód osobowy marki V. (...) nr rej. (...).

Zgodnie bowiem z art. 115 § 16 k.k. stan nietrzeźwości zachodzi wówczas, gdy zawartość alkoholu we krwi przekracza 0,5 promila albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość lub gdy zawartość alkoholu w 1 dm³ wydychanego powietrza przekracza 0,25 mg albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość. W przypadku M. H. zawartość alkoholu w 1 dm³ wydychanego powietrza wielokrotnie przekroczyła powołany wcześniej poziom. Niewątpliwa jest też

umyślność występkę popełnionego przez oskarżonego co wprost wynika z jego wyjaśnień. Nie ulega także wątpliwości, że samochód kierowany przez oskarżonego V. (...) należy do kategorii pojazdów mechanicznych.

Oskarżyciel publiczny występując z aktem oskarżenia złożył również wniosek o wydanie wyroku skazującego bez przeprowadzenia rozprawy i orzeczenie uzgodnionej z oskarżonym kary i środków karnych przewidzianych za zarzucany oskarżonemu występki.

Biorąc pod uwagę fakt, iż okoliczności popełnienia przestępstwa i wina oskarżonego nie budzą wątpliwości a postawa oskarżonego wskazuje, iż cele postępowania zostaną osiągnięte Sąd na posiedzeniu uwzględnił złożony przez Prokuratora wniosek.

Uznając zatem M. H. za winnego popełnienia występkę z art. 178a § 1 kk Sąd na podstawie powyższego przepisu wymierzył mu karę 120 stawek dziennych grzywny, przyjmując wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 zł .

W ocenie Sądu wymierzona kara odpowiada stopniowi społecznej szkodliwości tego rodzaju występkę, a w swojej dolegliwości nie przekracza stopnia jego zawinienia. Wymierzając oskarżonemu karę grzywny we wskazanym wymiarze Sąd miał na uwadze okoliczności przedmiotowe i podmiotowe czynu, dotychczasowy sposób życia oskarżonego, jako osoby uprzednio pracującej i nie naruszającej do tej pory zasad porządku prawnego, a nadto wyrażoną skruchę i żal z powodu zaistniałego incydentu oraz złożone zapewnienie, iż sytuacja taka więcej się nie powtórzy. Za okoliczność obciążającą Sąd przyjął stosunkowo znaczny stopień nietrzeźwości M. H. oraz znaczny stopień społecznej szkodliwości czynu przez niego popełnionego , albowiem kierowanie samochodem w stanie nietrzeźwości, zawsze stwarza realne zagrożenie dla bezpieczeństwa innych uczestników ruchu drogowego. Określając wysokość jednej stawki dziennej grzywny sąd kierował się stanem majątkowym oskarżonego, jako osoby pozostającej czasowo bez pracy utrzymującego się z zasiłku dla bezrobotnych, pracy dorywczej i związanego z nią dochodu.

Konsekwencją uznania oskarżonego winnym popełnienia występkę z art. 178a § 1 kk było obligatoryjne orzeczenie zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych (art.42§2 kk) i zakaz ten sąd określił na okres 3 lat, zaliczając przy tym na podstawie art. 63 § 4 kk okres rzeczywistego zatrzymania oskarżonemu prawa jazdy. Powyższy okres pozbawienia uprawnień do kierowania pojazdami mechanicznymi w ruchu lądowym zapobiegnie powrotowi oskarżonego do przestępstwa i utrwali w nim należyłą postawę co do obowiązujących bezwzględnie każdego zasad bezpieczeństwa w ruchu lądowym. Określając wymiar zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych Sąd popełnił omyłkę, bowiem uzgodniony i wnioskowany przez Prokuratora wymiar to okres 4 lat i taki okres winien być wskazany w treści wyroku przy uwzględnieniu wniosku Prokuratora.

W oparciu o przepis art. 43a § 2 k.k. Sąd orzekł wobec oskarżonego, świadczenie pieniężne w kwocie 5000 złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej jako obligatoryjny środek karny.

Na podstawie art. 627 kpk. Sąd uznał za zasadne w realiach niniejszej sprawy obciążyć oskarżonego kosztami postępowania oraz opłatą sądową uznając, iż ich uiszczenie nie będzie dla oskarżonego zbyt uciążliwe .