

*Sygn. akt II K 754/15*

2 Ds. 288/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 maja 2016 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy w II Wydziale Karnym w składzie

**Przewodniczący SSR Marek Żurawski**

**Protokolant Sylwia Domańska**

po rozpoznaniu dnia 11 maja 2016 roku sprawy karnej

**A. B. (1) ( (...))**

ur. (...) we W.

syna A. i B. z domu Ż.

oskarżonego o to, że:

w dniu 3 lutego 2014 roku w M., w województwie (...), na terenie (...) Ośrodka (...) poprzez zadawanie uderzeń pięścią i kolanem w głowę spowodował u M. Ś. obrażenia ciała w postaci stłuczenia głowy, które to obrażenia spowodowały u pokrzywdzonego rozstrój zdrowia na okres poniżej dni siedmiu,

**tj. o czyn z art. 157 § 2 kk**

I. oskarżonego **A. B. (2)** uznaje za winnego czynu opisanego w części wstępnej wyroku, tj. występku z art. 157 § 2 kk i za to na podstawie tego przepisu wymierza mu karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk i art. 70 § 1 pkt 1 kk w brzmieniu tych przepisów obowiązujących do dnia 30 czerwca 2015 roku, wykonanie wyżej wymierzonej oskarżonemu **A. B. (2)** kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby lat 2 (dwóch);

III. na podstawie art. 624 § 1 kpk oraz art. 17.1 ust. o opłatach w sprawach karnych zwalnia oskarżonego **A. B. (2)** od ponoszenia kosztów sądowych w tym opłaty, zaliczając wszelkie poniesione tymczasowo wydatki na rachunek Skarbu Państwa.

## UZASADNIENIE

**Na podstawie art. 422 § 2 kpk uzasadnianie dotyczy orzeczenia o karze wymierzonej oskarżonemu A. B. (2).**

W dniu 24 czerwca 2014 r Prokurator Rejonowy w Ś. złożył do Sądu Rejonowego w Ś. wniosek o warunkowe umorzenie postępowania karnego wobec A. B. (1) podejrzanego o czyn z art. 157§2 kk. Następnie wyrokiem z dnia 18 grudnia 2014 roku Sąd w sprawie II K 564/14 warunkowo umorzył postępowanie wobec A. B. (1) na okres próby 2 lat, na podstawie art. 67§2 kk oddał go w okresie próby pod dozór kuratora sądowego oraz na podstawie art. 72§1 pkt 2 kk w zw. z art. 67§3 kk zobowiązał do przeproszenia pokrzywdzonego M. Ś. na piśmie w terminie 14 dni od uprawomocnienia się wyroku.

A. B. (2) nie wywiązał we wskazanym przez Sąd terminie z obowiązku przeproszenia pokrzywdzonego M. Ś. wobec czego na wniosek kuratora sądowego, Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Krzyków postanowieniem z dnia 05 sierpnia 2015 podjął warunkowe umorzone postępowanie karne.

Na rozprawie głównej przed tut. Sądem w dniu 11 maja 2016 roku po odczytaniu wyjaśnień A. B. (1) oraz przeprowadzeniu postępowania dowodowego w postaci odczytania zeznań świadka M. Ś. oraz uznaniu za ujawnione dowodów wskazanych w akcie oskarżenia, sąd zamknął przewód sądowy.

Oskarżony A. B. (2) przyznał się w całości do zarzucanych mu czynów i wyjaśnił, że uderzył M. Ś., albowiem dowiedział się, iż oblał on jego łóżko moczem. W świetle wniosków wynikających z przeprowadzonego przed sądem postępowania dowodowego, okoliczności popełnienia przestępstwa i wina M. Ś. nie budziły wątpliwości.

Wobec powyższego Sąd uznał, iż w realiach niniejszej sprawy, kara pozbawienia wolności w rozmiarze 3 miesięcy pozbawienia wolności jest karą adekwatną do stopnia zawinienia A. B. (1), całokształtu okoliczności sprawy i społecznej szkodliwości czynu którego się dopuścił.

Zważywszy na fakt, iż A. B. (2) w całości przyznał się do zarzucanych mu czynów już w toku postępowania przygotowawczego, nie utrudniał postępowania, jest osobą młodocianą, dotychczas niekaraną - Sąd warunkowo zawiesił wykonanie kary pozbawienia wolności wymierzonej oskarżonemu na okres próby lat dwóch.

Zdaniem Sądu kara orzeczona jest proporcjonalna do stopnia zawinienia oskarżonego oraz do stopnia społecznej szkodliwości jego czynu, nie przekraczając również granic kary sprawiedliwej i nie może być uznana za nadmiernie surową. Realność jej wykonania pozwoli na zrealizowanie wobec sprawcy przestępstwa jej celów zapobiegawczych i wychowawczych.

Należy zauważyć, że Sąd poprzez przeoczenie, nie zastosował wobec A. B. obligatoryjnego dozoru kuratora sądowego, przewidzianego w przepisie art. 73 § 2 k.k.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie przepisów wskazanych w części dyspozytywnej wyroku, kierując się sytuacją majątkową oskarżonego.

.