

Sygn. akt II K 349/15

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 grudnia 2015 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: **SSR Katarzyna Jamrozy – Szponik**

Protokolant: **Iwona Połczyńska**

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Świdnicy M. G.

po rozpoznaniu w dniu 14 grudnia 2015 roku sprawy karnej

L. M.

urodzonego (...) w Ś.

syna A. i M. z domu B.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 26 stycznia 2004 roku, sygn. akt II K 678/03, za czyn z art. 280 § 1 kk i art. 157 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk popełniony w dniu 10 stycznia 2003 roku, na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 (czterech) lat próby, zarządzoną do wykonania postanowieniem Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 28 grudnia 2006 roku, sygn. akt II Ko 602/06,
2. Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 3 grudnia 2009 roku, sygn. akt VI K 756/09, za czyn z art. 178a § 1 kk popełniony w dniu 9 czerwca 2009 roku, na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 (trzech) lat próby; ponadto orzeczono zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 5 (pięciu) lat,
3. Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 29 kwietnia 2010 roku, sygn. akt II K 520/09, za:
 - a) czyn z art. 280 § 1 kk i art. 157 § 2 kk i art. 157 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w nocy z 18 na 19 sierpnia 2009 roku, na karę 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,
 - b) czyn z art. 217 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 6 lipca 2009 roku, na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,
 - c) czyn z art. 288 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 13 września 2009 roku, na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,
 - d) czyn z art. 190 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 13 września 2009 roku, na karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności oraz
 - e) czyn z art. 157 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 13 września 2009 roku, na karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności,

które to kary połączono wymierzając mu karę łączną 3 (trzech) lat pozbawienia wolności,

4. Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 18 stycznia 2012 roku, sygn. akt II K 346/10, za:

a) czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 18 września 2009 roku, na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz

b) czyn z art. 245 kk popełniony w dniu 18 września 2009 roku, na karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności, które to kary połączono wymierzając mu karę łączną 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności,

przy czym w wyroku łącznym Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 14 maja 2012 roku, sygn. akt II K 113/12, połączono jednostkowe kary pozbawienia wolności orzeczone w sprawach o sygn. akt: II K 520/09 (pkt. 3) i II K 346/10 (pkt. 4) wymierzając skazanemu karę łączną 3 (trzech) lat pozbawienia wolności, zaś postępowanie w przedmiocie objęcia wyrokiem łącznym kary orzeczonej w sprawie o sygn. akt II K 678/03 (pkt. 1) na podstawie art. 572 kpk – umorzono,

5. zaocznym Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 28 czerwca 2013 roku, sygn. akt II K 394/13, za czyn z art. 178a § 4 kk popełniony w dniu 12 lutego 2013 roku, na karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności; ponadto orzeczono zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów na okres 2 (dwóch) lat,

6. Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 2 lipca 2014 roku, sygn. akt II K 1205/13, za czyn z art. 178a § 4 kk popełniony w dniu 2 września 2013 roku, na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności; ponadto orzeczono zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres 2 (dwóch) lat;

7. Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 17 grudnia 2014 roku, sygn. akt II K 735/14, za czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk popełniony w dniu 9 maja 2014 roku, na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

I. na podstawie art. 85 kk i art. 86 § 1 kk w brzmieniu nadanym Ustawą z dnia 5 listopada 2009 r. o zmianie ustawy - Kodeks karny, ustawy - Kodeks postępowania karnego, ustawy - Kodeks karny wykonawczy, ustawy - Kodeks karny skarbowy oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 206, poz. 1589) łączy skazanemu **Ł. M. (M.)** jednostkowe kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami Sądu Rejonowego w Świdnicy w sprawach o sygn. akt: II K 1205/13 (pkt. 6) oraz II K 753/14 (pkt. 7) i wymierza mu karę łączną 1 (jednego) roku i 9 (dziewięciu) miesięcy pozbawienia wolności,

II. stwierdza, że w pozostałym zakresie połączone wyroki podlegają odrębnemu wykonaniu,

III. umarza postępowanie:

a) na podstawie art. 17 § 1 pkt 7 kpk w przedmiocie objęcia wyrokiem łącznym jednostkowych kar pozbawienia wolności orzeczonych wyrokami Sądu Rejonowego w Świdnicy w sprawach o sygn. akt: II K 678/03 (pkt. 1), II K 520/09 (pkt. 3) i II K 346/10 (pkt. 4),

b) na podstawie art. 572 kpk w przedmiocie objęcia wyrokiem łącznym jednostkowych kar pozbawienia wolności orzeczonych wyrokami Sądu Rejonowego w Świdnicy w sprawach o sygn. akt: VI K 756/09 (pkt. 2) i II K 394/13 (pkt. 5),

IV. na podstawie art. 624 § 1 kpk zwalnia skazanego z obowiązku ponoszenia kosztów sądowych związanych z wydaniem wyroku łącznego, zaliczając wydatki na rachunek Skarbu Państwa.

UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Ł. M. został skazany następującymi wyrokami:

8. Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 26 stycznia 2004 roku, sygn. akt II K 678/03, za czyn z art. 280 § 1 kk i art. 157 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk popełniony w dniu 10 stycznia 2003 roku, na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności z

warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 (czterech) lat próby, zarządzoną do wykonania postanowieniem Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 28 grudnia 2006 roku, sygn. akt II Ko 602/06,

9. Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 3 grudnia 2009 roku, sygn. akt VI K 756/09, za czyn z art. 178a § 1 kk popełniony w dniu 9 czerwca 2009 roku, na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 (trzech) lat próby; ponadto orzeczono zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 5 (pięciu) lat,

10. Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 29 kwietnia 2010 roku, sygn. akt II K 520/09, za:

f) czyn z art. 280 § 1 kk i art. 157 § 2 kk i art. 157 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w nocy z 18 na 19 sierpnia 2009 roku, na karę 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

g) czyn z art. 217 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 6 lipca 2009 roku, na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

h) czyn z art. 288 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 13 września 2009 roku, na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

i) czyn z art. 190 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 13 września 2009 roku, na karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności oraz

j) czyn z art. 157 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 13 września 2009 roku, na karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności,

które to kary połączono wymierzając mu karę łączną 3 (trzech) lat pozbawienia wolności,

11. Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 18 stycznia 2012 roku, sygn. akt II K 346/10, za:

c) czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 18 września 2009 roku, na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz

d) czyn z art. 245 kk popełniony w dniu 18 września 2009 roku, na karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności,

które to kary połączono wymierzając mu karę łączną 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności,

przy czym w wyroku łącznym Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 14 maja 2012 roku, sygn. akt II K 113/12, połączono jednostkowe kary pozbawienia wolności orzeczone w sprawach o sygn. akt: II K 520/09 (pkt. 3) i II K 346/10 (pkt. 4) wymierzając skazanemu karę łączną 3 (trzech) lat pozbawienia wolności, zaś postępowanie w przedmiocie objęcia wyrokiem łącznym kary orzeczonej w sprawie o sygn. akt II K 678/03 (pkt. 1) na podstawie art. 572 kpk – umorzono,

12. zaocznym Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 28 czerwca 2013 roku, sygn. akt II K 394/13, za czyn z art. 178a § 4 kk popełniony w dniu 12 lutego 2013 roku, na karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności; ponadto orzeczono zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów na okres 2 (dwóch) lat,

13. Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 2 lipca 2014 roku, sygn. akt II K 1205/13, za czyn z art. 178a § 4 kk popełniony w dniu 2 września 2013 roku, na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności; ponadto orzeczono zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres 2 (dwóch) lat;

14. Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 17 grudnia 2014 roku, sygn. akt II K 735/14, za czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk popełniony w dniu 9 maja 2014 roku, na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

Dowód:

- wyrok Sądu Rejonowego w Świdnicy, sygn. akt II K 678/03,
- wyrok Sądu Rejonowego w Świdnicy, sygn. akt II K 756/09,
- wyrok Sądu Rejonowego w Świdnicy, sygn. akt II K 520/09
- wyrok Sądu Rejonowego Świdnicy, sygn. akt II K 349/10,
- wyrok Sądu łączny Rejonowego w Świdnicy, sygn. akt II K 113/12,
- wyrok Sądu Rejonowego w Świdnicy, sygn. akt II K 394/13,
- wyrok Sądu Rejonowego w Świdnicy, sygn. akt II K 205/13,
- wyrok Sądu Rejonowego w Świdnicy, sygn. akt II K 735/14,

Ł. M. w warunkach izolacji przebywa od dnia 18 marca 2015r. przestrzega porządku wewnętrznego jednostki, nie sprawia problemów natury wychowawczej. Uzyskał 8 nagród regulaminowych, raz był karany dyscyplinarnie. Nie należy do podkultury przestępczej, w stosunku do przełożonych i innych osadzonych prezentuje właściwą postawę. Wyraża krytyczny stosunek do popełnionych przestępstw. Prognoza penitencjarna na okoliczność dalszego odbywania kary przez skazanego w warunkach zakładu typu półotwartego oraz ogólna opinia o skazanym jest pozytywna.

Dowód: - opinia o skazanym – k. 31,

Sąd nadto zważył, co następuje:

Skazany Ł. M. wniósł o wydanie wyroku łącznego i połączenie kar orzeczonych wobec niego wyrokami Sadu Rejonowego w Świdnicy w sprawach o sygn. akt II K 1205/13 oraz II K 735/14.

W niniejszym postępowaniu Sąd kierując się zasadą wynikającą z art. 570 kpk z urzędu wziął pod uwagę wszystkie wyroki skazujące wydane wobec Ł. M., a nie jedynie te, o które wnioskował.

Zgodnie z treścią art. 569 § 1 kpk jeżeli zachodzą warunki do orzeczenia kary łącznej w stosunku do osoby, którą prawomocnie skazano lub wobec której orzeczono karę łączną wyrokami różnych sądów, właściwy do wydania wyroku łącznego jest sąd, który wydał ostatni wyrok skazujący lub łączny w pierwszej instancji, orzekający kary podlegające łączeniu.

W niniejszej sprawie należało w myśl art. 19 ust. 1 Ustawy z dnia 20 lutego 2015r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych ustaw (Dz. U z 20 marca 2015r, poz. 396) stosować przepisy dotyczące kary łącznej zawarte w IX rozdziale kodeksu karnego w brzmieniu obowiązującym przed dniem 1.07.2015r., albowiem wszystkie wyroki skazujące Ł. M. zostały wydane przed dniem wejścia życie Ustawy z dnia 20 lutego 2015r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych ustaw.

Przepis art. 85 kk w brzmieniu nadanym Ustawą z dnia 5 listopada 2009 r. o zmianie ustawy - Kodeks karny, ustawy - Kodeks postępowania karnego, ustawy - Kodeks karny wykonawczy, ustawy - Kodeks karny skarbowy oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 206, poz. 1589) pozwala, na orzeczenie kary łącznej wtedy, gdy sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju. Przestępstwa, za które dana osoba została prawomocnie skazana, pozostawać muszą w zbiegu realnym. Czyny objęte wyrokami, które podlegać mają łączeniu, popełnione być muszą w całości zanim zapadł chronologicznie pierwszy, choćby nieprawomocny wyrok (vide wyrok SN z dnia 25 czerwca 2008r., IV KK 41/08).

Warunki do orzeczenia kary łącznej na gruncie niniejszej sprawy spełniały jednostkowe kary pozbawienia wolności orzeczone w wyrokach:

1. Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 2 lipca 2014r., sygn. akt II K 1205/13 (opisanego w pkt 6 części wstępnej wyroku łącznego),
2. Sądu Rejonowego Świdnicy z dnia 17 grudnia 2014r., sygn. akt II K 735/14 (opisanego w pkt. 7 części wstępnej wyroku łącznego).

Czyn za który Ł. M. został skazany wyrokiem w sprawie II K II K 735/14 został popełniony przed dniem wydania wyroku w sprawie II K 1205/13.

Biorąc pod uwagę wymiar kar jednostkowych Sąd mógł wymierzyć karę łączną pozbawienia wolności w granicach od roku i 6 miesięcy do 2 lat. W tak określonych granicach Sąd stosując zasadę asperacji orzekł karę łączną roku i 9 miesięcy pozbawienia wolności.

Ustalając wymiar kary łącznej orzeczonej wobec Ł. M. Sąd miał na uwadze dyrektywy wymiaru kary wskazane w art. 53 kk, czyli cele wychowawcze i zapobiegawcze, które mają być osiągnięte wobec sprawcy oraz potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Ponadto Sąd miał na względzie to, że zgodnie z treścią art. 86 § 1 kk, można wymierzyć karę w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa (zasada absorpcji) do ich sumy (zasada kumulacji), jak również istnieje możliwość wymierzenia kary w wysokości pomiędzy tymi granicznymi wartościami (zasada asperacji) nie przekraczając jednak 15 lat pozbawienia wolności. Niezależnie od możliwości zastosowania przy wymiarze kary łącznej zasady pełnej absorpcji, asperacji, jak i zasady pełnej kumulacji, oparcie wymiaru kary na zasadzie absorpcji lub kumulacji traktować należy, jako rozwiązanie skrajne, stosowane wyjątkowo i wymagające szczególnego uzasadnienia. Natomiast priorytetową zasadą wymiaru kary łącznej powinna być zasada asperacji (vide wyrok SN z dnia 2 grudnia 1975r., RW 628/75; wyrok SA w Katowicach z 13 listopada 2003r., II AKa 339/03).

Za podstawę wymiaru kary łącznej w przedmiotowej sprawie Sąd przyjął zasadę asperacji. W ocenie Sądu posłużenie się w rozpoznawanej sprawie zasadą pełnej absorpcji, stanowiłoby niczym nieuzasadnione uprzywilejowanie skazanego. Stanowisko takie jest uzasadnione, jeśli weźmie się pod uwagę fakt, iż naruszenie przez skazanego porządku prawnego nie miało charakteru incydentalnego. Skazany był już wielokrotnie karany sądownie. Pomimo tego nadal naruszał porządek prawny i popełniał kolejne przestępstwa.

Z drugiej strony Sąd miał na uwadze opinię o skazanym z Zakładu Karnego, z której wynika, że zachowanie skazanego w warunkach izolacji można określić jako dobre. Dotychczas był ośmiokrotnie nagradzany regulaminowo oraz raz karany dyscyplinarnie. W świetle powyższego trudno zatem uznać skazanego za sprawcę, który zasługuje na szczególnie ostre potraktowanie i zastosowanie względem niego zasady kumulacji. Jednocześnie uwzględniono różnorodność naruszonych dóbr w łączonych sprawach.

Ponadto na podstawie art. 17 § 1 pkt 7 kpk umorzono postępowanie o wydanie wyroku łącznego w przedmiocie objęcia wyrokiem łącznym jednostkowych kar pozbawienia wolności orzeczonych wyrokami Sądu Rejonowego w Świdnicy w sprawach o sygn. akt: II K 678/03 (pkt. 1), II K 520/09 (pkt. 3) i II K 346/10 (pkt. 4), albowiem w tym zakresie został już wydany wyrok łączny Sadu Rejonowego w Świdnicy z dnia 14 maja 2012r., sygn.akt II K 113/12, a zatem zachodzi powaga rzeczy osądzonej. Z kolei w oparciu o treść art. 572 kpk umorzono postępowanie w przedmiocie objęcia wyrokiem łącznym jednostkowych kar pozbawienia wolności orzeczonych wyrokami Sądu Rejonowego w Świdnicy w sprawach o sygn. akt: VI K 756/09 (pkt. 2) i II K 394/13 (pkt. 5), albowiem w przypadku tych wyroków nie zachodziły podstawy do orzeczenia kary łącznej.

Natomiast pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w łączonych sprawach nie podlegające łączeniu pozostawiano do odrębnego wykonania.

Z uwagi na sytuację finansową Ł. M. na podstawie art. 624 § 1 kpk zwolniono go z obowiązku ponoszenia kosztów sądowych związanych z wydaniem wyroku łącznego, zaliczając wydatki na rachunek Skarbu Państwa.