

*Sygn. akt II K 320/15*

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 grudnia 2015 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy w II Wydziale Karnym w składzie

**Przewodniczący SSR Elżbieta Frączak**

**Protokolant Katarzyna Szafrńska**

**przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Świdnicy J. T.**

po rozpoznaniu w dniu 7 grudnia 2015 roku sprawy karnej

**T. B.**

syna B. i V. z domu K.

urodzonego (...) w Ś.

oskarżonego o to, że:

I. w okresie pomiędzy 28 a 30 grudnia 2014r., w Ś. woj. (...) po uprzednim zerwaniu kłódki zabezpieczającej drzwi wejściowe do piwnicy znajdującej się w budynku nr (...) przy ul. (...) dostał się do jej wnętrza skąd zabrał w celu przywłaszczenia siekierkę marki (...) o wartości 40 zł., wiertarkę bdb o wartości 90 zł., pilarkę ukośną stołową bdb o wartości 160 zł., pilarkę elektryczną marki (...) o wartości 380 zł., szlifierkę kątową o wartości 80 zł. nadto sprawca odciął przewody elektryczne od spawarki o dł. ok 1,5 m wartości ok 25 zł. i od agregatu prądotwórczego o dl. 3,5 metra o wartości ok 25 zł. powodując łączną sumę strat w wysokości 800 zł. na szkodę D. S.

**tj. o czyn z art. 279 § 1 kk**

II. w okresie pomiędzy 26 a 27 grudnia 2014r., w Ś. woj (...) po uprzednim wyłamaniu zamka w drzwiach wejściowe do piwnicy znajdującej się w budynku nr (...) przy ul. (...) dostał się do jej wnętrza skąd zabrał w celu przywłaszczenia 40 kg metalowych rurek, 3 kg puszek aluminiowych i transformator 22V powodując łączną sumę strat w wysokości 100 zł. na szkodę T. J.

**tj. o czyn z art. 279 § 1 kk**

III. w okresie pomiędzy (...) czerwca 2014r. a 9 lipca 2014r.. w Ś. woj. (...) ze strychu w budynku nr (...) przy ul. (...) zabrał w celu przywłaszczenia elementy komina o długości 2 metry, wykonane z blachy kwasoodpornej o wartości 800 zł. działając na szkodę S. Ś.

**tj. o czyn z art. 278 § 1 kk**

IV. w okresie pomiędzy 24 a 28 października 2014r., w Ś. woj (...) po uprzednim wyłamaniu zabezpieczenia w oknie toalety budynku D. D. przy ul. (...), dostał się do jego wnętrza, z którego zabrał w celu przywłaszczenia przedłużacz elektryczny 3 fazowy, miernik tzw. multimetra z komputera stacjonarnego pamięć RAM i pieniądze w bilonie w kwocie ok. 100 zł. powodując łączną sumę strat wysokości 550 zł. na szkodę B. S..

**tj. o czyn z art. 279 § 1 kk**

**a nadto T. B. i**

**A. S. (1)**

syna A. i R. z domu M.

urodzonego (...) w Ś.

oskarżonych o to, że:

V. w okresie pomiędzy 22 a 23 grudnia 2014r. w Ś. woj. (...), y działając wspólnie i w porozumieniu , po uprzednim wyłamaniu skobla z kłódką w drzwiach wejściowych do piwnicy znajdującej się w budynku nr (...) przy ul. (...) dostał się do jej wnętrza skąd zabrał w celu przywłaszczenia pilarkę marki D. dwa noże do ciecicia miedzi oraz kształtki miedziane i łączniki powodując łączną sumę strat w wysokości 1000 zł. na szkodę S. O..

***tj. o czyn z art. 279 § 1 kk***

VI. w okresie pomiędzy 22 a 23 grudnia 2014r. w Ś. woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu , po uprzednim wyłamaniu skobla z kłódką w drzwiach wejściowych do piwnicy znajdującej się w budynku nr (...) przy ul. (...) dostał się do jej wnętrza skąd zabrał w celu przywłaszczenia piłę elektryczną łańcuchową oraz kabel miedziany o dł. 7m. powodując łączną sumę strat w wysokości 50 zł. na szkodę Z. R.

***tj. o czyn z art. 279 § 1 kk***

VII. w grudniu 2014r. w Ś. woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z po uprzednim wyłamaniu kłódką zabezpieczającej drzwi wejściowe do piwnicy znajdującej się w budynku nr (...) przy ul. (...) dostał się do jej wnętrza skąd zabrał w celu przywłaszczenia piłę elektryczną tarczową o wartości 150 zł., przedłużacz 20 m o wartości 25 zł., elektryczny podgrzewacz do wody o wartości 20 zł., kłódkę o wartości 15 zł., gdzie łączna suma strat wyniosła 210 zł. na szkodę M. S..

***tj. o czyn z art. 279 § 1 kk***

VIII. w grudniu 2014r. w Ś. woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu , po uprzednim wyłamaniu kłódką zabezpieczającej drzwi wejściowe do piwnicy znajdującej się w budynku nr (...) przy ul. (...) dostał się do jej wnętrza skąd zabrał w celu przywłaszczenia hobok z resztką farby o wartości 20 zł. oraz metalowy kosz do garnków o wartości 80 zł., gdzie łączna suma strat wyniosła 100 zł. na szkodę H. P.

***tj. o czyn z art. 279 § 1 kk***

IX. w grudniu 2014r. w Ś. woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu, po uprzednim wyłamaniu kłódką zabezpieczającej drzwi wejściowe do piwnicy znajdującej się w budynku nr (...) przy ul. (...) dostał się do jej wnętrza skąd zabrał w celu przywłaszczenia przewody miedziane o wartości 80 zł., buty piłkarski A. o wartości 100 zł., akumulator o wartości 50 zł., oraz kłódkę o wartości 20 zł., gdzie łączna suma strat wyniosła 250 zł. na szkodę A. S. (2).

***tj. o czyn z art. 279 § 1 kk***

X. w grudniu 2014r. w Ś. woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu, usiłował dokonać kradzieży z włamaniem do piwnicy znajdującej się w budynku nr (...) przy ul. (...) w ten sposób, że po uprzednim wyłamaniu kłódką zabezpieczającej dostał się do jej wnętrza lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na brak wartościowych dla sprawcy przedmiotów, zabierając kłódkę o wartości 20 zł. działając na szkodę J. M.

***tj. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk***

XI. w grudniu 2014r. w Ś. woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu, usiłował dokonać kradzieży z włamaniem do piwnicy znajdującej się w budynku nr (...) przy ul. (...) w ten sposób, że po uprzednim wyłamaniu kłódki zabezpieczającej dostał się do jej wnętrza lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na brak wartościowych dla sprawcy przedmiotów, zabierając kłódkę o wartości 30 zł. działając na szkodę M. F.

***tj. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk***

XII. w grudniu 2014ivwświdnicy woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu, po uprzednim wyłamaniu kłódki zabezpieczającej drzwi wejściowe do piwnicy znajdującej się w budynku nr (...) przy ul. (...) dostał się do jej wnętrza skąd zabrał w celu przywłaszczenia lutownicę o wartości 30 zł. (...) przedłużacz elektryczny o wartości 30 zł., gdzie łączna suma strat wyniosła 80 zł. na szkodę R. J..

***tj. o czyn z art. 279 § 1 kk***

XIII. w grudniu 2014r. w Ś. woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu, usiłował dokonać kradzieży z włamaniem do piwnicy znajdującej się w budynku nr (...) przy ul. (...) w ten sposób, że po uprzednim wyłamaniu kłódki zabezpieczającej dostał się do jej wnętrza lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na brak wartościowych dla sprawcy przedmiotów, zabierając kłódkę o wartości 20 zł. działając na szkodę J. P.

***tj. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk***

XIV. w grudniu 2014r. w Ś. woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu, usiłował dokonać kradzieży z włamaniem do piwnicy znajdującej się w budynku nr (...) przy ul. (...) w ten sposób, że po uprzednim wyłamaniu kłódki zabezpieczającej usiłował dostać się do jej wnętrza lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na dodatkowe zabezpieczenie drzwi ale zabrał kłódkę o wartości 20 zł., działając na szkodę M. C.

***tj. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk***

XV. w grudniu 2014r. w Ś. woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu, usiłował dokonać kradzieży z włamaniem do piwnicy znajdującej się w budynku nr (...) przy ul. (...) w ten sposób, że po uprzednim wyłamaniu kłódki zabezpieczającej dostał się do jej wnętrza lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na brak wartościowych dla sprawcy przedmiotów, zabierając kłódkę o wartości 15 zł. działając na szkodę E. K.

***tj. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk***

XVI. w grudniu 2014r. w Ś. woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu, usiłował dokonać kradzieży z włamaniem do piwnicy znajdującej się w budynku nr (...) przy ul. (...) w ten sposób, że po uprzednim wyłamaniu skobla zabezpieczającego drzwi wejściowe dostał się do jej wnętrza lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na brak wartościowych dla sprawcy przedmiotów działając na szkodę K. L.

***tj. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk***

XVII. w grudniu 2014r. w Ś. woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu, po uprzednim wyłamaniu kłódki zabezpieczającej drzwi wejściowe do piwnicy znajdującej się w budynku nr (...) przy ul. (...) dostał się do jej wnętrza skąd zabrał w celu przywłaszczenia obudowę komputera o wartości 30 zł., siekierkę o wartości 20 zł., butlę gazową turystyczna o wartości 100 zł., kłódkę o wartości 5 zł., gdzie łączna suma strat wyniosła 155 zł. na szkodę R. S.

***tj. o czyn z art. 279 § 1 kk***

XVIII. w grudniu 2014r. w Ś. woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu, po uprzednim wyłamaniu kłódki zabezpieczającej drzwi wejściowe do piwnicy znajdującej się w budynku nr (...) przy ul. (...) dostał się do jej wnętrza skąd zabrał w celu przywłaszczenia radio-telewizor J. o wartości 300 zł, metalową szatkę łazienkową o wartości 100 zł., kłódkę o wartości 30 zł., gdzie łączna suma strat wyniosła 410 zł. na szkodę D. G.

***tj. o czyn z art. 279 § 1 kk***

XIX. w grudniu 2014r. w Ś. woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu, usiłował dokonać kradzieży z włamaniem do piwnicy znajdującej się w budynku nr (...) przy ul. (...) w ten sposób, że po uprzednim wyłamaniu kłódki zabezpieczającej dostał się do jej wnętrza lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na brak wartościowych dla sprawcy przedmiotów, zabierając kłódkę o wartości 20 zł. działając na szkodę K. G..

***tj. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk***

XX. w grudniu 2014r. w Ś. woj. (...). działając wspólnie i w porozumieniu, po uprzednim wyłamaniu kłódki zabezpieczającej drzwi wejściowe do piwnicy znajdującej się w budynku nr (...) przy ul. (...) dostał się do jej wnętrza skąd zabrał w celu przywłaszczenia siekierkę o wartości 20 zł. Oraz kłódkę o wartości 20 zł., gdzie łączna suma strat wyniosła 40 zł. na szkodę H. K.

***tj. o czyn z art. 279 § 1 kk***

XXI. w grudniu 2014r. w Ś. woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu usiłował dokonać kradzieży z włamaniem do piwnicy znajdującej się w budynku nr (...) przy ul. (...) w ten sposób, że po uprzednim wyłamaniu kłódki zabezpieczającej dostał się do jej wnętrza lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na brak wartościowych dla sprawcy przedmiotów, zabierając kłódkę o wartości 10 zł. działając na szkodę J. C.

***tj. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk***

XXII. w grudniu 2014r. w Ś. woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu, usiłował dokonać kradzieży z włamaniem do piwnicy znajdującej się w budynku nr (...) przy ul. (...) w ten sposób, że po uprzednim wyłamaniu kłódki zabezpieczającej dostał się do jej wnętrza lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na brak wartościowych dla sprawcy przedmiotów, niszcząc kłódkę o wartości 20 zł. działając na szkodę N. B.

***tj. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk***

I. oskarżonego **T. B.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów opisanych w punktach od (...) do II i od IV do XXII części wstępnej wyroku, tj. występków z art. 279 § 1 kk oraz z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk przyjmując jednocześnie, iż działał on w ramach ciągu przestępstw i za to na podstawie art. 279 § 1 kk w zw. z art. 14 § 1 kk przy zastosowaniu art. 91 § 1 kk w brzmieniu obowiązującym przed dniem 01.07.2015r. wymierza mu karę 2 /dwóch/ lat pozbawienia wolności,

II. oskarżonego **T. B.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie III części wstępnej wyroku, tj. występkę z art. 278 § 1 kk i za czyn ten na podstawie tego przepisu w brzmieniu obowiązującym przed dniem 01.07.2015r wymierza mu karę 6 /sześciu/ miesięcy pozbawienia wolności;

III. na podstawie art. 91 § 2 kk w brzmieniu obowiązującym przed dniem 01.07.2015r wymierzone oskarżonemu **T. B.** w punktach (...) i II części dyspozytywnej wyroku kary jednostkowe łączy i wymierza mu karę łączną 2 /dwóch/ lat pozbawienia wolności;

IV. na podstawie art. 63 § 1 kk w brzmieniu obowiązującym przed dniem 01.07.2015r zalicza oskarżonemu **T. B.** na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności okres zatrzymania od dnia 9 lutego 2015 roku do dnia 10 lutego 2015 roku;

V. na podstawie art. 46 § 1 kk w brzmieniu obowiązującym przed dniem 01.07.2015r orzeka wobec oskarżonego **T. B.** obowiązek naprawienia wyrządzonej szkody w całości na rzecz pokrzywdzonych D. S., T. J., S. Ś., B. S. poprzez zapłatę na ich rzecz:

- D. S. kwoty 800 /osiemset/ złotych;

- T. J. kwoty 100 /sto/ złotych;
- S. Ś. kwoty 800 /osiemset/ złotych;
- B. S. kwoty 500 /pięćset pięćdziesiąt/ złotych;

oraz obowiązek naprawienia 1/2 szkody na rzecz pozostałych pokrzywdzonych poprzez zapłatę na rzecz:

- S. O. kwoty 500 /pięćset/ złotych;
- Z. R. kwoty 25 /dwadzieścia pięć/ złotych;
- M. S. kwoty 105 /sto pięć/ złotych;
- H. P. kwoty 40 /czterdzieści/ złotych;
- A. S. (2) kwoty 125 /sto dwadzieścia pięć/ złotych;
- J. M. kwoty 10 /dziesięciu/ złotych;
- M. F. kwoty 15 /piętnastu/ złotych;
- R. J. kwoty 40 /czterdziestu/ złotych;
- J. P. kwoty 10 /dziesięciu/ złotych;
- M. C. kwoty 10 /dziesięciu/ złotych;
- E. K. kwoty 7,50 złotych /siedem złotych pięćdziesiąt groszy/;
- R. S. kwoty 77,50 złotych /siedemdziesiąt siedem złotych pięćdziesiąt groszy/;
- D. G. kwoty 205 /dwieście pięć/ złotych;
- K. G. kwoty 10 /dziesięciu/ złotych;
- H. K. kwoty 20 /dwudziestu/ złotych;
- J. C. kwoty 5 /pięciu/ złotych;
- N. B. kwoty 10 /dziesięciu/ złotych;

VI. oskarżonego **A. S. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów opisanych w punktach od V do XXII części wstępnej wyroku, tj. występków z art. 279 § 1 kk oraz z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk przyjmując jednocześnie, iż działał on w ramach ciągu przestępstw i za to na podstawie art. 279 § 1 kk w zw. z art. 14 § 1 kk przy zastosowaniu art. 91 § 1 kk w brzmieniu obowiązującym przed dniem 01.07.2015r. wymierza mu karę roku i 6 /sześciu/ miesięcy pozbawienia wolności,

VII. na podstawie art. 69 §1 i §2 kk i art. 70 § 2 kk w brzmieniu obowiązującym przed dniem 01.07.2015r. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego **A. S. (1)** kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby lat 4 /czterech/;

VIII. na podstawie art. 63 § 1 kk w brzmieniu obowiązującym przed dniem 01.07.2015r. zalicza oskarżonemu **A. S. (1)** na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności, na wypadek jej wykonywania, okres zatrzymania od dnia 10 lutego 2015 roku do dnia 11 lutego 2015 roku;

IX. na podstawie art. 73 § 2 kk w brzmieniu obowiązującym przed dniem 01.07.2015r. oddaje oskarżonego **A. S. (1)** w okresie próby pod dozór kuratora sądowego;

X. na podstawie art. 72 § 2 kk w brzmieniu obowiązującym przed dniem 01.07.2015r zobowiązuje oskarżonego **A. S. (1)** do naprawienia 1/2 szkody w terminie 2 /dwóch/ lat od uprawomocnienia się wyroku poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonych:

- S. O. kwoty 500 /pięćset/ złotych;
- Z. R. kwoty 25 /dwadzieścia pięć/ złotych;
- M. S. kwoty 105 /sto pięć/ złotych;
- H. P. kwoty 40 /czterdzieści/ złotych;
- A. S. (2) kwoty 125 /sto dwadzieścia pięć/ złotych;
- J. M. kwoty 10 /dziesięciu/ złotych;
- M. F. kwoty 15 /piętnastu/ złotych;
- R. J. kwoty 40 /czterdziestu/ złotych;
- J. P. kwoty 10 /dziesięciu/ złotych;
- M. C. kwoty 10 /dziesięciu/ złotych;
- E. K. kwoty 7,50 złotych /siedem złotych pięćdziesiąt groszy/;
- R. S. kwoty 77,50 złotych /siedemdziesiąt siedem złotych pięćdziesiąt groszy/;
- D. G. kwoty 205 /dwieście pięć/ złotych;
- K. G. kwoty 10 /dziesięciu/ złotych;
- H. K. kwoty 20 /dwudziestu/ złotych;
- J. C. kwoty 5 /pięciu/ złotych;
- N. B. kwoty 10 /dziesięciu/ złotych;

XI. na podstawie art. 44 § 2 kk w brzmieniu obowiązującym przed dniem 01.07.2015r orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych zarejestrowanych w wykazie dowodów rzeczowych Prokuratury Rejonowej w Świdnicy pod nr Drz 487/15, Drz 488/15, Drz 489/15, Drz 490/15 i zarządza ich zniszczenie,

XII. na podstawie art. 624 § 1 kpk zwalnia oskarżonych od ponoszenia kosztów sądowych w sprawie zaliczając wydatki na rachunek Skarbu Państwa i nie obciąża ich opłatą sądową.

**Sygn. akt II K 320/15**

## UZASADNIENIE

**OGRANICZONE (...)**

**Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Sąd ustalił stan faktyczny :**

T. B. pozostając bezrobotnym, nie mając środków na utrzymanie dążył do ich pozyskania poprzez dokonywanie przestępstw.

(...) tak T. B. w okresie pomiędzy 28 a 30 grudnia 2014r. około 1 w nocy włamał się do piwnicy położonej w budynku nr (...), należącej do D. S. i przy użyciu łomu który przy sobie posiadał wyłamał kłódkę zabezpieczającą drzwi wejściowe do piwnicy, dostał się do jej wnętrza i zabrał z niej w celu przywłaszczenia siekierkę marki (...) o wartości 40 zł., wiertarkę o wartości 90 zł., pilarkę ukośną stołową o wartości 160 zł., pilarkę elektryczną marki (...) o wartości 380 zł., szlifierkę kątową o wartości 80 zł. oraz przewody elektryczne od spawarki o dł. ok 1,5 m wartości ok 25 zł. i od agregatu prądotwórczego o dl. 3,5 metra o wartości ok 25 zł., które uprzednio odciął od tych urządzeń. Spakował te rzeczy do plecaka i zaniósł do domu, a następnie pilarkę elektryczną stołową zastawił w lombardzie przy ul. (...) w Ś. a resztę narzędzi i przewód elektryczny po jego opaleniu sprzedał w skupie złomu przy ul. (...) w Ś.. Uzyskane w ten sposób pieniądze przeznaczył na swoje utrzymanie. Swoim działaniem oskarżony spowodował w mieniu pokrzywdzonego szkodę w wysokości 800 zł.

Dowód : - zeznania świadka D. S. k. 3v, 18,

- wyjaśnienia oskarżonego T. B. k. 42-44,171,
- protokół zatrzymania osoby k. 28,
- notatki urzędowe k. 1,2,12, 34-35,38
- protokół oględzin k.5-6,
- protokół zatrzymania rzeczy k.14-16,
- protokół przeszukania k. 30-33,
- umowa pożyczki k. 17,
- formularz przyjęcia odpadów k.36,37,
- protokół eksperymentu procesowego k.48-49,
- dokumentacja fotograficzna k. 50-52,

W podobny sposób, w okresie pomiędzy 26 a 27 grudnia, po wyłamaniu łomem zamka w drzwiach wejściowych do piwnicy swojego sąsiada T. J. znajdującej się w budynku nr (...) w (...), oskarżony T. B. dostał się do jej wnętrza i zabrał stamtąd w celu przywłaszczenia 40 kg metalowych rurek, 3 kg puszek aluminiowych i transformator 22V o łącznej wartości 100zł. Skradzione przedmioty sprzedał w skupie złomu przy ul. (...) w Ś.. Uzyskane w ten sposób pieniądze przeznaczył na swoje utrzymanie.

Dowód : - zeznania świadka T. J. k. 84,

- wyjaśnienia oskarżonego T. B. k. 42-44, 171,
- notatki urzędowe k. 81,
- protokół eksperymentu procesowego k.48-49,
- dokumentacja fotograficzna k. 50-52,

Wcześniej, w okresie pomiędzy 1 czerwca a 9 lipca 2014 roku oskarżony T. B. przez otwarte drzwi wszedł na strych w budynku nr (...) przy ul. (...) i zabrał stamtąd w celu przywłaszczenia elementy komina o długości 2 metry, wykonane z blachy kwasoodpornej o wartości 800 zł. należące do S. Ś.

Dowód : - zeznania świadka S. Ś. k. 96,

- wyjaśnienia oskarżonego T. B. k. 46v, 171,
- notatki urzędowe k. 94,
- protokół eksperymentu procesowego k.48-49,
- dokumentacja fotograficzna k. 50-52,

W okresie pomiędzy 24 a 28 października 2014 roku oskarżony T. B. włamał się do budynku D. D. położonego na terenie ogródków działkowych przy ul. (...). Wyłamał on przy użyciu łomu ogranicznik w oknie toalety i przez okno wszedł do wnętrza budynku. Zabrał on stamtąd w celu przywłaszczenia na szkodę B. S. przedłużacz elektryczny 3 fazowy, miernik tzw. multimetera z komputera stacjonarnego pamięć RAM i pieniądze w bilonie w kwocie ok. 100 zł. Łączna wysokość szkody wyniosła 550 zł.

Dowód : - zeznania świadka B. S. k. 105,

- wyjaśnienia oskarżonego T. B. k. 46v, 171,
- notatki urzędowe k. 94,102,
- protokół eksperymentu procesowego k.48-49,
- dokumentacja fotograficzna k. 50-52,
- protokół oględzin k. 106, 107,
- opinia traseologiczna k. 113-116,

Pozostałych przestępstw oskarżony T. B. dopuścił się działając wspólnie i w porozumieniu z A. S. (1).

W okresie pomiędzy 22 a 23 grudnia 2014 roku wyłamali oni przy użyciu łomu skobel z kłódką w drzwiach wejściowych do piwnicy znajdującej się w budynku nr (...) przy ul. (...) i po dostaniu się do jej wnętrza zabrali w celu przywłaszczenia pilarkę marki D. dwa noże do ciecienia miedzi oraz kształtki miedziane i łączniki. Łączną sumę strat na szkodę S. O. wyniosła 1000 zł.

Dowód : - zeznania świadka S. O. k. 69,

- wyjaśnienia oskarżonego T. B. k. 42-44, 171,
- wyjaśnienia oskarżonego A. S. (1) k.59-61, 167,
- notatki urzędowe k. 64,
- protokół eksperymentu procesowego k.48-49,62-63,
- dokumentacja fotograficzna k. 50-52,
- protokół oględzin k. 73-74,



W tym samym czasie i w podobny sposób włamali się oni do piwnicy znajdującej się w budynku nr (...) przy ul. (...) należącej do Z. R., skąd zabrali w celu przywłaszczenia pilę elektryczną łańcuchową oraz kabel miedziany o dł. 7m. powodując łączną sumę strat w wysokości 50 zł. na szkodę tego pokrzywdzonego.

Dowód : - zeznania świadka Z. R. k. 69,

- wyjaśnienia oskarżonego T. B. k. 42-44, 171,

- wyjaśnienia oskarżonego A. S. (1) k.59-61, 167,

- notatki urzędowe k. 64,65,66,

- protokół eksperymentu procesowego k.48-49,62-63,

- dokumentacja fotograficzna k. 50-52,

- protokół oględzin k. 73-74,

W grudniu 2014 roku obaj oskarżeni wyłamali przy użyciu łomu kłódkę zabezpieczającą drzwi wejściowe do piwnicy znajdującej się w budynku nr (...) przy ul. (...) a po dostaniu się do jej wnętrza zabrali w celu przywłaszczenia pilę elektryczną tarczową o wartości 150 zł., przedłużacz 20 m o wartości 25 zł., elektryczny podgrzewacz do wody o wartości 20 zł., kłódkę o wartości 15 zł. przez co spowodowali łączną szkodę w wysokości 210 zł. z pokrzywdzeniem M. S..

Dowód : - zeznania świadka M. S. k. 124v,

- wyjaśnienia oskarżonego T. B. k. 42-44, 171,

- wyjaśnienia oskarżonego A. S. (1) k.59-61, 167,

- protokół eksperymentu procesowego k.48-49,62-63,

- dokumentacja fotograficzna k. 50-52,

Również w grudniu 2014 roku obaj oskarżeni wyłamali przy użyciu łomu kłódkę zabezpieczającą drzwi wejściowe do piwnicy znajdującej się w budynku nr (...) przy ul. (...) należącej do H. P. po czym, po dostaniu się do wnętrza piwnicy zabrali w celu przywłaszczenia hobok z resztką farby o wartości 20 zł. oraz metalowy kosz do garnków o wartości 80 zł., powodując łączną stratę

na szkodę H. P. w wysokości 100 zł

Dowód : - zeznania świadka H. P. k. 126v,

- wyjaśnienia oskarżonego T. B. k. 42-44, 171,

- wyjaśnienia oskarżonego A. S. (1) k.59-61, 167,

- protokół eksperymentu procesowego k.48-49,62-63,

- dokumentacja fotograficzna k. 50-52,

Ponownie w grudniu 2014 roku obaj oskarżeni, działając w dalszym ciągu wspólnie i w porozumieniu, wyłamali kłódkę zabezpieczającą drzwi wejściowe do piwnicy należącej do A. S. (2) znajdującej się w budynku nr (...) przy ul. (...) a po dostaniu się do wnętrza piwnicy zabrali w celu przywłaszczenia przewody miedziane o wartości 80 zł. buty piłkarskie

A. o wartości 100 zł. akumulator o wartości 50 zł., oraz kłódkę o wartości 20 zł. powodując łączną stratę w kwocie 250 zł. na szkodę A. S. (2).

Dowód : - zeznania świadka A. S. (2) k. 128v,

- wyjaśnienia oskarżonego T. B. k. 42-44, 171,

- wyjaśnienia oskarżonego A. S. (1) k.59-61, 167,

- protokół eksperymentu procesowego k.48-49,62-63,

- dokumentacja fotograficzna k. 50-52,

Działając dalej w grudniu 2014 roku oskarżeni T. B. i A. S. (1) usiłowali dokonać kradzieży z włamaniem do piwnicy znajdującej się w budynku nr (...) przy ul. (...) użytkowanej przez J. M.. Wyłamali oni w tym celu, używając łomu, kłódkę zabezpieczającą drzwi piwnicy i dostali się do jej wnętrza lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na brak przydatnych dla nich przedmiotów, które mogliby spieniężyć. Zabrali jedynie kłódkę o wartości 20 zł. na szkodę J. M..

Dowód : - zeznania świadka J. M. k. 130v,

- wyjaśnienia oskarżonego T. B. k. 42-44, 171,

- wyjaśnienia oskarżonego A. S. (1) k.59-61, 167,

- protokół eksperymentu procesowego k.48-49,62-63,

- dokumentacja fotograficzna k. 50-52,

W tym samym budynku nr (...) położonym przy ul. (...), również w grudniu 2014 roku obaj oskarżeni usiłowali dokonać kolejnej kradzieży z włamaniem tym razem do piwnicy należącej do M. F.. Wyłamali oni kłódkę zabezpieczającą drzwi piwnicy i dostali się do jej wnętrza. Z powodu braku atrakcyjnych dla nich przedmiotów zabrali jedynie kłódkę o wartości 30 zł. na szkodę M. F..

Dowód : - zeznania świadka M. F. k. 132v,

- wyjaśnienia oskarżonego T. B. k. 42-44, 171,

- wyjaśnienia oskarżonego A. S. (1) k.59-61, 167,

- protokół eksperymentu procesowego k.48-49,62-63,

- dokumentacja fotograficzna k. 50-52,

Działając nadal w grudniu 2014 roku obaj oskarżeni włamali się do kolejnej piwnicy w tym samym budynku nr (...) przy ul. (...) należącej do R. J.. Po uprzednim wyłamaniu kłódky zabezpieczającej drzwi wejściowe do piwnicy dostali się oni do jej wnętrza skąd zabrali w celu przywłaszczenia lutownicę o wartości 30 zł. i przedłużacz elektryczny o wartości 30 zł. Łączna szkoda wyniosła 80 zł.

Dowód : - zeznania świadka R. J. k. 134v,

- wyjaśnienia oskarżonego T. B. k. 42-44, 171,

- wyjaśnienia oskarżonego A. S. (1) k.59-61, 167,

- protokół eksperymentu procesowego k.48-49,62-63,

- dokumentacja fotograficzna k. 50-52,

Ponownie w grudniu 2014 roku i ponownie w budynku nr (...) przy ul. (...) obaj oskarżeni usiłowali dokonać kradzieży z włamaniem do piwnicy J. P.. Wyłamali oni kłódkę zabezpieczającą drzwi piwnicy i dostali się do jej wnętrza. Z powodu braku atrakcyjnych dla nich przedmiotów zabrali jedynie kłódkę o wartości 20 zł. na szkodę J. P.

Dowód : - zeznania świadka J. P. k. 136v,

- wyjaśnienia oskarżonego T. B. k. 42-44, 171,

- wyjaśnienia oskarżonego A. S. (1) k.59-61, 167,

- protokół eksperymentu procesowego k.48-49,62-63,

- dokumentacja fotograficzna k. 50-52,

Ponownie w grudniu 2014 roku i ponownie w budynku nr (...) przy ul. (...) obaj oskarżeni usiłowali dokonać kradzieży z włamaniem do piwnicy M. C.. Wyłamali oni kłódkę zabezpieczającą drzwi piwnicy i usiłowali dostać się do jej wnętrza lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na dodatkowe zabezpieczenie drzwi. Zabrali kłódkę o wartości 20 zł. na szkodę M. C..

Dowód : - zeznania świadka M. C. k. 138v,

- wyjaśnienia oskarżonego T. B. k. 42-44, 171,

- wyjaśnienia oskarżonego A. S. (1) k.59-61, 167,

- protokół eksperymentu procesowego k.48-49,62-63,

- dokumentacja fotograficzna k. 50-52,

Także w grudniu 2014 roku T. B. wraz z A. S. (1) usiłował dokonać kradzieży z włamaniem do piwnicy znajdującej się w budynku nr (...) przy ul. (...). Po wyłamaniu kłódki zabezpieczającej drzwi piwnicy dostali się oni do jej wnętrza. Z powodu braku atrakcyjnych dla nich przedmiotów zabrali jedynie kłódkę o wartości 20 zł. na szkodę E. K..

Dowód : - zeznania świadka E. K. k. 147v,

- wyjaśnienia oskarżonego T. B. k. 42-44, 171,

- wyjaśnienia oskarżonego A. S. (1) k.59-61, 167,

- protokół eksperymentu procesowego k.48-49,62-63,

- dokumentacja fotograficzna k. 50-52,

Następnej kradzieży z włamaniem obaj oskarżeni usiłowali dokonać również w grudniu 2014 roku tym razem do piwnicy znajdującej się w budynku nr (...) przy ul. (...) należącej do K. L.. W tym celu, przy użyciu łomu wyłamali skobel zabezpieczający drzwi wejściowe do piwnicy. Po dostaniu się do wnętrza piwnicy stwierdzili brak wartościowych dla nich przedmiotów, które mogliby przywłaszczyć.

Dowód : - zeznania świadka K. L. k. 149v,

- wyjaśnienia oskarżonego T. B. k. 42-44, 171,

- wyjaśnienia oskarżonego A. S. (1) k.59-61, 167,

- protokół eksperymentu procesowego k.48-49,62-63,

- dokumentacja fotograficzna k. 50-52,

Dalej w grudniu 2014 roku obaj oskarżeni dokonali kradzieży z włamaniem do piwnicy R. S. znajdującej się w budynku nr (...) przy ul. (...) w Ś.. Wyłamali oni przy użyciu łomu kłódkę zabezpieczającą drzwi wejściowe do piwnicy i dostali się do jej wnętrza. Zabrali stamtąd w celu przywłaszczenia obudowę komputera o wartości 30 zł., siekierkę o wartości 20 zł., butlę gazową turystyczną o wartości 100 zł., kłódkę o wartości 5 zł. Ich działanie spowodowało łączną szkodę w wysokości 155 zł. z pokrzywdzeniem R. S.

Dowód : - zeznania świadka R. S. k. 151v,

- wyjaśnienia oskarżonego T. B. k. 42-44, 171,

- wyjaśnienia oskarżonego A. S. (1) k.59-61, 167,

- protokół eksperymentu procesowego k.48-49,62-63,

- dokumentacja fotograficzna k. 50-52,

W grudniu 2014 roku obaj oskarżeni kolejny raz dokonali kradzieży z włamaniem do piwnicy położonej w budynku nr (...) przy ul. (...) należącej do D. G.. Tak jak poprzednio wyłamali oni przy użyciu łomu kłódkę zabezpieczającą drzwi wejściowe do piwnicy i dostali się do jej wnętrza. Zabrali stamtąd w celu przywłaszczenia radio-telewizor J. o wartości 300 zł, metalową szatkę łazienkową o wartości 100 zł. i kłódkę o wartości 30 zł., powodując swoim działaniem łączną szkodę w wysokości 410 zł.

Dowód : - zeznania świadka D. G. k. 153v,

- wyjaśnienia oskarżonego T. B. k. 42-44, 171,

- wyjaśnienia oskarżonego A. S. (1) k.59-61, 167,

- protokół eksperymentu procesowego k.48-49,62-63,

- dokumentacja fotograficzna k. 50-52,

Także w grudniu 2014 roku T. B. wraz z A. S. (1) usiłował dokonać kradzieży z włamaniem do piwnicy znajdującej się w budynku nr (...) przy ul. (...) należącej do K. G.. Po wyłamaniu kłódky zabezpieczającej drzwi piwnicy dostali się oni do jej wnętrza. Z powodu braku atrakcyjnych dla nich przedmiotów zabrali jedynie kłódkę o wartości 20 zł.

Dowód : - zeznania świadka K. G. k. 155v,

- wyjaśnienia oskarżonego T. B. k. 42-44, 171,

- wyjaśnienia oskarżonego A. S. (1) k.59-61, 167,

- protokół eksperymentu procesowego k.48-49,62-63,

- dokumentacja fotograficzna k. 50-52,

Kolejny raz w grudniu 2014 roku obaj oskarżeni kolejny raz dokonali kradzieży z włamaniem do piwnicy położonej w budynku nr (...) przy ul. (...) należącej do H. K.. Tak jak poprzednio wyłamali oni przy użyciu łomu kłódkę zabezpieczającą drzwi wejściowe do piwnicy i dostali się do jej wnętrza. Zabrali stamtąd w celu przywłaszczenia siekierkę o wartości 20 zł. i kłódkę o wartości 20 zł. a łączna szkoda wyniosła 40 zł.

Dowód : - zeznania świadka H. K. k. 157v,

- wyjaśnienia oskarżonego T. B. k. 42-44, 171,

- wyjaśnienia oskarżonego A. S. (1) k.59-61, 167,

- protokół eksperymentu procesowego k.48-49,62-63,

- dokumentacja fotograficzna k. 50-52,

Następnej kradzieży z włamaniem obaj oskarżeni usiłowali dokonać również w grudniu 2014 roku, tym razem do piwnicy znajdującej się w budynku nr (...) przy ul. (...) należącej do J. C.. W tym celu, przy użyciu łomu wyłamali skobel zabezpieczający drzwi wejściowe do piwnicy. Po dostaniu się do wnętrza piwnicy stwierdzili brak wartościowych dla nich przedmiotów, które mogliby przywłaszczyć. Zabrali kłódkę o wartości 10 zł.

Dowód : - zeznania świadka J. C. k. 159v,

- wyjaśnienia oskarżonego T. B. k. 42-44, 171,

- wyjaśnienia oskarżonego A. S. (1) k.59-61,167,

- protokół eksperymentu procesowego k.48-49,62-63,

- dokumentacja fotograficzna k. 50-52,

Ostatniej kradzieży z włamaniem oskarżeni usiłowali dokonać również w grudniu 2014 roku do piwnicy położonej w budynku nr (...) przy ul. (...) należącej do N. B.. W tym celu, przy użyciu łomu wyłamali kłódkę zabezpieczającą drzwi wejściowe do piwnicy. Po dostaniu się do wnętrza piwnicy stwierdzili brak wartościowych dla nich przedmiotów, które mogliby przywłaszczyć. Zniszczyli przy tym kłódkę o wartości 20 zł.

Oskarżony T. B. jest bezdzietnym kawalerem, nie mającym nikogo na utrzymaniu, posiada wykształcenie gimnazjalne, bez zawodu, utrzymuje się z prac dorywczych. Oskarżony był uprzednio sędownie karany za tożsame przestępstwa wyrokiem tutejszego Sądu w sprawie II K 501/12 na karę łączną roku i 5 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 5 lat, nadto wyrokiem tym orzeczono wobec niego dozór kuratora sądowego i obowiązek naprawienia szkody.

Dowód : - dane osobowe oskarżonego k. 42,

- dane o karalności oskarżonego k 177,

Oskarżony T. B. na etapie postępowania przygotowawczego, podczas przesłuchania go w charakterze podejrzanego, przyznał się do włamania do piwnicy D. S., ujawnił okoliczności tego przestępstwa oraz dodatkowo ujawnił kolejne przestępstwa i ich okoliczności, których popełnienia dopuścił się na terenie miasta Ś. sam oraz wspólnie i w porozumieniu z zamieszkującym wówczas u niego A. S. (1). Na rozprawę główną oskarżony się nie stawił i Sąd procedował bez jego udziału.

### **Sąd zważył co następuje.**

Oceniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy Sąd uznał, że wina i sprawstwo w zakresie zarzucanych oskarżonemu T. B. czynów, nie budzi żadnych wątpliwości.

Dokonując ustaleń w sprawie Sąd oparł się w głównej mierze na wyjaśnieniach zarówno T. B. jak i drugiego z oskarżonych A. S. (1) oraz na zeznaniach pokrzywdzonych, świadków D. S., T. J., S. Ś., B. S., S. O., Z. R., M. S., H. P., A. S. (2), J. M., M. F., R. J., J. P., M. C., E. K., K. L., R. S., D. G., K. G., H. K., J. C., N. B. a także na materiale dowodowym w

postaci dokumentów, tj. protokołach eksperymentu procesowego, dokumentacji fotograficznej, protokołach oględzin, protokole zatrzymania rzeczy, formularzach przyjęcia odpadów, protokole zatrzymania osoby, notatkach urzędowych i innych.

Jak wynika z materiału dowodowego, 30 grudnia 2014 roku J. S. i D. S. zawiadomili KPP w Ś., iż w okresie pomiędzy 28 a 30 grudnia 2014r. miało miejsce włamanie do ich piwnicy skąd skradziono znajdujące się tam elektronarzędzia i na tę okoliczność D. S. został przesłuchany w charakterze pokrzywdzonego. Opisał on wówczas skradzione przedmioty i wskazał, że wśród nich znajdowała się m.in. pilarka elektryczna stołowa. W dniu 22 stycznia D. S. wracając z pracy przechodził ul. (...) w Ś. i na wystawie mieszczącego się wówczas przy tej ulicy lombardu zauważył swoją pilarkę. O powyższym fakcie powiadomił on policję i po sprawdzeniu numerów seryjnych z pilarki i z jej opakowania, które znajdowało się w posiadaniu tego pokrzywdzonego, ustalono, że rzeczywiście pilarka należy do D. S.. Podczas dalszych czynności sprawdzających ustalono, że pilarkę tę zastawił w lombardzie T. B.. Po zatrzymaniu T. B. dokonano przeszukania jego mieszkania w toku którego znaleziono siekierę koloru czarno-żółtego z metalowym trzonkiem, szlifierkę kątową marki (...) koloru czarnego, które zabrał z piwnicy D. S. oraz łom koloru żółto- czarnego. Podczas przesłuchania w charakterze podejrzanego T. B. przyznał się do włamania i kradzieży do piwnicy D. S., ujawnił okoliczności tego przestępstwa oraz dodatkowo ujawnił szereg przestępstw i ich okoliczności, których popełnienia dopuścił się na terenie miasta Ś. sam oraz wspólnie i w porozumieniu z zamieszkującym wówczas u niego A. S. (1). Przeprowadzone w sprawie dowody pozwoliły na ustalenie zakresu przestępczej działalności T. B. oraz jego kompana.

W swoich wyjaśnieniach obaj oskarżeni nie tylko przyznali się do popełnienia zarzucanych im czynów, ale nadto szczegółowo i jednomyślnie opisali przebieg zdarzeń, oraz motywów własnego działania. Z racji tego, iż ich wyjaśnienia są w tym zakresie wzajemnie zbieżne, stanowcze i konsekwentne, a nadto korelują z pozostałym materiałem dowodowym, zwłaszcza protokołami eksperymentu procesowego wraz z dokumentacją fotograficzną oraz zeznaniami wszystkich pokrzywdzonych, Sąd przypisał im w pełni walor wiarygodności.

Taką samą wiarygodnością Sąd obdarzył wypowiedzi pokrzywdzonych bowiem zeznając w charakterze świadków opisali oni rzeczowo i spójnie okoliczności ujawnienia przestępstwa oraz fakty dotyczące zaistniałych szkód, a ich zeznania w całości są zbieżne z wyjaśnieniami oskarżonych i pozostałymi dowodami.

Za winą i sprawstwem oskarżonego ewidentnie przemawiają także dokumenty w postaci protokołów przeszukania i zatrzymania rzeczy, umowa pożyczki, jak też formularze przyjęcia odpadów.

Oceniając pozostałe dowody ujawnione na rozprawie w postaci dokumentów stanowiących podstawę ustaleń stanu faktycznego w sprawie, Sąd uznał, iż te nie budzą zastrzeżeń co do ich wiarygodności i autentyczności, w związku z czym fakty z nich wynikające uznał za bezsporne i nie podlegające weryfikacji.

Z powyższych dowodów oraz z wyjaśnień oskarżonych złożonych na etapie postępowania przygotowawczego, gdzie w całości potwierdzają oni swoje sprawstwo co do każdego z zarzutów przedstawionych im w akcie oskarżenia, a także z zeznań w/w pokrzywdzonych wynika jednoznacznie, iż T. B. dopuścił się na terenie miasta Ś. w okresach wskazanych w zarzutach aktu oskarżenia 22 przestępstw tj. występku kradzieży, kradzieży z włamaniem, a także usiłowania kradzieży z włamaniem. Działając sam popełnił 4 występki na szkodę D. S. z art. 279§1 kk, T. J. z art. 279§1 kk, S. Ś. z art. 278§1 kk i B. S. z art. 279§1 kk. Działając natomiast wspólnie i w porozumieniu z A. S. (1) dopuścił się popełnienia występku z art. 279§1 kk na szkodę S. O., Z. R., M. S., H. P., A. S. (2), R. J., R. S., D. G., H. K., oraz usiłowania takich występku na szkodę J. M., M. F., J. P., M. C. E. K., K. L., K. G., J. C. i N. B..

Oskarżony każdorazowo działał umyślnie z zamiarem bezpośrednim bowiem dokonał kradzieży oraz kradzieży z włamaniem lub też usiłował jej dokonać, a pozyskanymi w ten sposób przedmiotami rozporządził jak właściciel, sprzedając je lub zastawiając, w celu pozyskania środków finansowych na zaspokojenie własnych potrzeb.

Reasumując, w świetle powyższych rozważań Sąd uznał, iż oskarżony swoim zachowaniem w pełni zrealizował znamiona wszystkich zarzucanych mu czynów stanowiących występki z art. 279§1 kk i z art. 13 §1 kk w zw. z art. 279§1 kk przełamując on bowiem przy użyciu łomu zabezpieczenia chroniące dostęp do mienia pokrzywdzonych,

dokonał zaboru w celu przywłaszczenia wskazanych przez nich rzeczy stanowiących ich własność lub usiłował dokonać takiego zaboru, a także dopuścił się popełnienia występku z art. z art. 278§1 kk zabierając ze strychu budynku blaszane elementy komina.

Uznając zatem oskarżonego winnym popełnienia czynów opisanych w punktach od (...) do II oraz od IV do XXII części wstępnej wyroku, tj. występków z art. 279§1 kk oraz z art. 13 §1 kk w zw. z art. 279§1 kk przy zastosowaniu art. 91§1 kk, z racji, iż wszystkie te czyny popełnione zostały w krótkich odstępach czasu, w podobny sposób, zanim zapadł pierwszy wyrok co do któregośkolwiek z nich, Sąd wymierzył T. B. karę 2 lat pozbawienia wolności opisanego w pkt. III części wstępnej wyroku Sąd wymierzył mu karę 6 miesięcy wolności, oraz karę łączną 2 lat pozbawienia wolności.

W ocenie Sądu orzeczone kary jednostkowe jak i kara łączna są adekwatne do stopnia winy oskarżonego oraz stopnia społecznej szkodliwości popełnionych przez niego czynów i stanowią będą dostateczny wyraz represji karnej oraz zapewnią realizację postanowionych przed nimi celów w zakresie prewencji szczególnej i ogólnej.

Przy wymiarze kar jednostkowych Sąd kierował się dyspozycją art. 53 § 1 i 2 kk stąd też jako okoliczność obciążającą uznał wysoki stopień społecznej szkodliwości tego typu występków wyrażający się w braku poszanowania cudzej własności, godzących w to samo dobro prawne jakim jest mienie, chęci łatwego i szybkiego zysku, także działanie wspólnie i w porozumieniu z drugą osobą oraz uprzednią karalność oskarżonego za tożsame przestępstwa. Jako okoliczność łagodzącą Sąd wziął natomiast pod uwagę przyznanie się oskarżonego do winy i ujawnienie wszystkich przestępczych zachowań i ich okoliczności.

Wymierzając karę łączną sąd zastosował zasadę pełnej absorpcji biorąc pod uwagę elementy przedmiotowo-podmiotowe czynów tj. bliski związek czasowy i miejscowy czynów, podobny sposób działania i te same pobudki jakie oskarżonym kierowały czyli uzyskanie środków pieniężnych na zaspokojenie własnych potrzeb.

Przestępcze zachowania oskarżonego są jego kolejnym naruszeniem przepisów K. karnego, co stanowi o tym, iż względem T. B., jako sprawcy niepoprawnego, nie można założyć pozytywnej prognozy kryminologicznej. Oskarżony był uprzednio sądowo karany za tożsame przestępstwa wyrokiem tutejszego Sądu w sprawie II K 501/12 na karę łączną roku i 5 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 5 lat, nadto wyrokiem tym orzeczono wobec niego dozór kuratora sądowego i obowiązek naprawienia szkody. Dotychczasowy sposób życia oskarżonego świadczy o tym, że wcześniej stosowane środki nie spełniły pokładanych w nich celów. W okresie próby, przez okres niespełna kilkumiesięczny, dopuścił się on popełnienia aż 22 czynów przestępczych. Nadto, na funkcjonowanie oskarżonego w społeczeństwie nie oddziaływał wychowawczo orzeczony uprzednio dozór kuratora sądowego. W tej sytuacji, w ocenie Sądu, tylko kara pozbawienia wolności orzeczona jako kara bezwzględna, będzie w stanie osiągnąć względem oskarżonego cele ogólnie i szczególnie prewencyjne, uzmysłowi mu, że popełnianie przestępstw nie jest opłacalne, a nadto zaspokoi społeczne poczucie sprawiedliwości.

Biorąc pod uwagę fakt, iż oskarżony został w sprawie zatrzymany, Sąd na podstawie art. 63§1 kk

zaliczył mu ten okres od 9 lutego do 10 lutego 2015 roku na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności.

Jednocześnie mając na względzie, iż oskarżony został skazany za przestępstwo przeciwko mieniu, a Prokurator wystąpił z wnioskiem o orzeczenie obowiązku naprawienia szkody, Sąd kierując się dyspozycją przepisu art. 46§1 kk orzekł wobec oskarżonego T. B. środek karny obowiązku naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwami, poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonych : D. S. kwoty 800 złotych, T. J. kwoty 100 złotych, S. Ś. kwoty 800 złotych; i B. S. kwoty 500 złotych oraz obowiązek naprawienia 1/2 szkody na rzecz pozostałych pokrzywdzonych poprzez zapłatę na rzecz: S. O. kwoty 500 złotych, Z. R. kwoty 25 złotych; M. S. kwoty 105 /sto pięć złotych; H. P. kwoty 40 złotych; A. S. (2) kwoty 125 złotych; J. M. kwoty 10 złotych; M. F. kwoty 15 złotych; R. J. kwoty 40 złotych; J. P. kwoty 10 złotych, M. C. kwoty 10 złotych; E. K. kwoty 7,50 złotych ,R. S. kwoty 77,50 złotych ;D. G. kwoty 205 złotych; K. G. kwoty 10 złotych; H. K. kwoty 20 złotych; J. C. kwoty 5 złotych; N. B. kwoty 10 złotych.

Nadto, na podstawie art. 44 § 2 kk Sąd orzekł przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych, które służyły oskarżonemu lub były przeznaczone do popełnienia przestępstwa.

W czasie orzekania przez Sąd, w związku z nowelizacją ustawy Kodeks karny z dniem 01.07.2015r., koniecznym było ustalenie i zastosowanie - zgodnie z treścią art. 4 kk - ustawy względniejszej dla sprawcy. Wskazać należy, iż brzmienie przepisów art. 278§1 kk, jak również art. 279§1 kk nie uległy zmianie, nie zmieniły się również zagrożenia karą przewidziane za w/w przestępstwa. Natomiast zmianie uległy przepisy art. 46 kk , art. 63 kk., i art. 91 kk Porównując uregulowania obowiązujące w tym zakresie w czasie popełnienia przez oskarżonego przestępstw oraz w czasie orzekania wskazać należy, iż przepisami niewątpliwie względniejszymi dla oskarżonego są przepisy karne obowiązujące przed dniem 1 lipca 2015r. stwarzające dla sprawcy ogólnie korzystniejszą sytuację prawną, dlatego też Sąd zastosował wobec oskarżonego przepisy w brzmieniu sprzed tej zmiany.

Biorąc pod uwagę sytuację majątkową oskarżonego Sąd na podstawie art. 624 § 1 kpk zwolnił go od ponoszenia kosztów sądowych w sprawie zaliczając wydatki na rachunek Skarbu Państwa i nie obciążył opłatą sądową uznając, że ich uiszczenie byłoby dla niego zbyt uciążliwe.