

Sygn. akt II K 572/14

(1 Ds. 301/14)

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 czerwca 2016 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy w II Wydziale Karnym w składzie

Przewodniczący SSR Katarzyna Jamrozy - Szponik

Protokolant Iwona Połczyńska

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Świdnicy D. K.-S.

po rozpoznaniu w dniach 9 października 2014 roku, 3 grudnia 2014 roku, 9 lutego 2015 roku, 5 marca 2015 roku, 7 maja 2015 roku, 22 czerwca 2015 roku, 25 listopada 2015 roku, 21 stycznia 2016 roku, 9 marca 2016 roku, 21 marca 2016 roku, 24 marca 2016 roku, 27 kwietnia 2016 roku, 6 czerwca 2016 roku sprawy

D. C.

syna M. i B. z domu C.,

urodzonego (...) w W.,

R. W.

syna W. i J. z domu L.

urodzonego (...) w W.,

P. R. (1)

syna K. i G. z domu K.,

urodzonego (...) w W.,

oskarżonych o to, że:

w okresie od 04 maja 2012 r. do 19 października 2012r. działając czynem ciągłym w krótkich ostępach czasu działając wspólnie i w porozumieniu pomiędzy miejscowościami M. - Z. w woj. (...) zabrali w celu przywłaszczenia:

- w okresie 04-07 maja 2012 roku - 215 metrów kabla telekomunikacyjnego typu (...) o wartości 1857,60 zł stanowiący własność (...) S.A. z/s W. powodując zakłócenie działania linii telekomunikacyjnej na szkodę nie mniej niż 54 abonentów

- w dniu 14 maja 2012 r. - 135 metrów kabla telekomunikacyjnego typu (...) o wartości 1166,40 zł stanowiący własność (...) S.A. z/s W. powodując zakłócenie działania linii telekomunikacyjnej na szkodę nie mniej niż 54 abonentów

- w dniu 27 lipca 2012 r. - 180 metrów kabla telekomunikacyjnego typu (...) o wartości 1555,20 zł stanowiący własność (...) S.A. z/s W. powodując zakłócenie działania linii telekomunikacyjnej na szkodę nie mniej niż 54 abonentów

- w dniu 06 sierpnia 2012 r. - 180 metrów kabla telekomunikacyjnego typu (...) o wartości 1564,20 zł stanowiący własność (...) S.A. z/s W. powodując zakłócenie działania linii telekomunikacyjnej na szkodę nie mniej niż 54 abonentów

- w nocy 08 na 09 sierpnia 2012 r - 180 metrów kabla telekomunikacyjnego typu (...) o wartości 1564,20 zł stanowiący własność (...) S.A. z/s W. powodując zakłócenie działania linii telekomunikacyjnej na szkodę nie mniej niż 54 abonentów

- w dniu 13 sierpnia 2012 r - 315 metrów kabla telekomunikacyjnego typu (...) o wartości 2737,35 zł stanowiący własność (...) S.A. z/s W. powodując zakłócenie działania linii telekomunikacyjnej na szkodę nie mniej niż 54 abonentów

- w dniu 21 sierpnia 2012 r - 315 metrów kabla telekomunikacyjnego typu (...) o wartości 2737,35 zł stanowiący własność (...) S.A. z/s W. powodując zakłócenie działania linii telekomunikacyjnej na szkodę nie mniej niż 54 abonentów

- w dniu 23 sierpnia 2012 r. - 225 metrów kabla telekomunikacyjnego typu (...) o wartości 1955,25 zł stanowiący własność (...) S.A. z/s W. powodując zakłócenie działania linii telekomunikacyjnej na szkodę nie mniej niż 54 abonentów

- w dniu 24 sierpnia 2012 r. - 240 metrów kabla telekomunikacyjnego typu (...) o wartości 2073,6 zł stanowiący własność (...) S.A. z/s W. powodując zakłócenie działania linii telekomunikacyjnej na szkodę nie mniej niż 54 abonentów

- w nocy z 27 na 28 sierpnia 2012 r. - 300 metrów kabla telekomunikacyjnego typu (...) lecz zamierzonego celu nie osiągnął ze względu na spłoszenie czym spowodował straty o wartości 2557,70 zł na stanowiący własność (...) S.A. z/s W. powodując zakłócenie działania linii telekomunikacyjnej na szkodę nie mniej niż 54 abonentów

- w dniu 04 września 2012 r - 300 metrów kabla telekomunikacyjnego typu (...) o wartości 2592 zł i 300 metrów kabla (...),5 o wartości 753 zł czym spowodował łączną strat o wartości 3345 zł stanowiący własność (...) S.A. z/s W. powodując zakłócenie działania linii telekomunikacyjnej na szkodę nie mniej niż 54 abonentów

- w dniu 10 września 2012 r. - 300 metrów kabla telekomunikacyjnego typu (...) o wartości 2592 zł stanowiący własność (...) S.A. z/s W. powodując zakłócenie działania linii telekomunikacyjnej na szkodę nie mniej niż 54 abonentów

- w dniu 19 października 2012 r. - 180 metrów kabla telekomunikacyjnego typu (...) o wartości 1555,20 zł stanowiący własność (...) S.A. z/s W. powodując zakłócenie działania linii telekomunikacyjnej na szkodę nie mniej niż 54 abonentów,

tj. o czyn z art. 254a § 1 kk i art. 278 § 1 kk i art. 13 § 1 w zw. z art. 278 § 1 kk

w zw. z 12 kk;

I. oskarżonych **D. C. i R. W.** uznaje za winnych tego, że w okresie od 04 maja 2012 r. do 19 października 2012r. działając wspólnie i w porozumieniu z góry powziętym zamiarem, w krótkich odstępach czasu pomiędzy miejscowościami M. - Z. w woj. (...):

1. w okresie 04-07 maja 2012 roku zabrali w celu przywłaszczenia 215 metrów kabla telekomunikacyjnego typu (...) o wartości 1857,60 zł powodując szkodę w wysokości 3585,40 zł na rzecz (...) S.A. z/s we W.,

2. w dniu 14 maja 2012 r. zabrali w celu przywłaszczenia 135 metrów kabla telekomunikacyjnego typu (...) o wartości 1166,40 zł, powodując szkodę w wysokości 1898,74 zł na rzecz (...) S.A. z/s we W.,

3. w dniu 27 lipca 2012 r. zabrali w celu przywłaszczenia 180 metrów kabla telekomunikacyjnego typu (...) o wartości 1555,20 zł, powodując szkodę w wysokości 2437,39 zł na rzecz (...) S.A. z/s we W.,

4. w nocy 5 / 6 sierpnia 2012 r. zabrali w celu przywłaszczenia 180 metrów kabla telekomunikacyjnego typu (...) o wartości 1555,20 zł powodując szkodę w wysokości 1564,20 zł na rzecz (...) S.A. z/s we W.,

5. w nocy 8 / 9 sierpnia 2012 r zabrali w celu przywłaszczenia 180 metrów kabla telekomunikacyjnego typu (...) o wartości 1555,20 zł powodując szkodę w wysokości 1564,20 zł na szkodę (...) S.A. z/s we W.,

6. w dniu 13 sierpnia 2012 r zabrali w celu przywłaszczenia 315 metrów kabla telekomunikacyjnego typu (...) o wartości 2721,60 zł, powodując szkodę w wysokości 2.737,35 zł na rzecz (...) S.A. z/s we W.,

7. w dniu 21 sierpnia 2012 r. zabrali w celu przywłaszczenia 315 metrów kabla telekomunikacyjnego typu (...) o wartości 2721,60 zł., powodując szkodę w wysokości 2.737,35 zł na rzecz (...) S.A. z/s we W.,

8. w dniu 23 sierpnia 2012 r. zabrali w celu przywłaszczenia 225 metrów kabla telekomunikacyjnego typu (...) o wartości 1944 zł, powodując szkodę w wysokości 1955,25 zł na rzecz (...) S.A. z/s we W.,

9. w dniu 24 sierpnia 2012 r. zabrali w celu przywłaszczenia 240 metrów kabla telekomunikacyjnego typu (...) o wartości 2073,60 zł działając na szkodę (...) S.A. z/s we W.,

10. w nocy 28 sierpnia 2012 r. uszkodzili 300 metrów kabla telekomunikacyjnego typu (...), a następnie usiłowali zabrać go w celu przywłaszczenia lecz zamierzonego celu nie osiągnęli ze względu na to, że zostali spłoszeni, czym spowodowali szkodę o wartości 2557,70 zł na rzecz (...) S.A. z/s we W.,

11. w dniu 04 września 2012 r zabrali w celu przywłaszczenia 300 metrów kabla telekomunikacyjnego typu (...) o wartości 2592 zł i 300 metrów kabla (...),5 o wartości 753 zł, o łącznej wartości 3345 zł, czym działali na szkodę (...) S.A. z/s we W.,

12. w dniu 10 września 2012 r. zabrali w celu przywłaszczenia 300 metrów kabla telekomunikacyjnego typu (...) o wartości 2592 zł, powodując szkodę w wysokości 3812,66 zł na szkodę (...) S.A. z/s we W.,

13. w dniu 19 października 2012 r. zabrali w celu przywłaszczenia 100 metrów kabla telekomunikacyjnego typu (...) o wartości 864 zł oraz uszkodzili 80 m kabla telekomunikacyjnego typu (...) o wartości 691,20 zł, działając na szkodę (...) S.A. z/s we W.,

powodując każdorazowo zakłócenie działania części linii telekomunikacyjnej, tj. występku z art. 254a § 1 kk i art. 278 § 1 kk i art. 13 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk i za to na podstawie art. 254 a § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk wymierza im kary:

- przy zastosowaniu art. 37b kk R. W. 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności oraz roku ograniczenia wolności, polegającej na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin w stosunku miesięcznym,

- przy zastosowaniu art. 37a kk D. C. roku i 6 (sześciu) miesięcy ograniczenia wolności, polegającej na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin w stosunku miesięcznym;

II. na podstawie art. 17 § 1 pkt 5 kpk w zw. z art. 414 § 1 kpk postępowanie karne przeciwko P. R. (1) umarza, stwierdzając, iż w tym zakresie koszty postępowania ponosi Skarb Państwa;

III. na podstawie art. 46 § 1 kk zobowiązuje oskarżonych D. C. i R. W. do solidarnego naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz (...) S.A. z/s we W. kwoty 31.824,04 złotych (trzydziestu jeden tysięcy ośmiuset dwudziestu czterech złotych i czterech groszy);

IV. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. M. (2) kwotę 619,92 zł (sześćset dziewiętnaście złotych dziewięćdziesiąt dwa grosze) tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu R. W. z urzędu;

V. na podstawie art. 627 kpk zasądza od oskarżonego D. C. na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe, w tym 1/3 poniesionych w sprawie wydatków i wymierza mu opłatę w kwocie 300 (trzystu) złotych;

VI. na podstawie art. 624 § 1 kpk zwalnia oskarżonego R. W. od ponoszenia kosztów sądowych w całości.

UZASADNIENIE

sporządzone w zakresie dotyczącym R. W.

Na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

D. C. przejeżdżając w okolicach lasu pomiędzy miejscowościami M. - Z. zauważył słupy telekomunikacyjne, które znajdowały się z dala od zabudowań. Wówczas postanowił dokonywać kradzieży kabli i w okresie od 04 maja 2012 r. do 19 października 2012r. razem z R. W. i P. R. (1) wielokrotnie ukradł ich fragmenty. Za każdym razem wszyscy wymienieni mężczyźni udawali się w godzinach nocnych na wskazane miejsce, gdzie D. C. wchodził na słupy telekomunikacyjne, po czym przy użyciu brzeszczotu odcinał fragment kabla należący do (...) S.A. z/s we W., który następnie wszyscy trzej mężczyźni przenosili w głąb lasu, gdzie go opalali, a następnego dnia sprzedawali w skupie złomu. Za każdym razem w wyniku działania oskarżonych dochodziło do zakłócenie działania części linii telekomunikacyjnej.

I tak:

- w okresie 04-07 maja 2012 roku ukradli 215 metrów kabla telekomunikacyjnego typu (...) o wartości 1857,60 zł powodując szkodę w wysokości 3585,40 zł,

- w dniu 14 maja 2012 r. ukradli 135 metrów kabla telekomunikacyjnego typu (...) o wartości 1166,40 zł, powodując szkodę w wysokości 1898,74 zł,

- w dniu 27 lipca 2012 r. ukradli 180 metrów kabla telekomunikacyjnego typu (...) o wartości 1555,20 zł,

- w nocy 5 / 6 sierpnia 2012 r. ukradli 180 metrów kabla telekomunikacyjnego typu (...) o wartości 1555,20 zł powodując szkodę w wysokości 1564,20 zł,

- w nocy 8 / 9 sierpnia 2012 r. ukradli 180 metrów kabla telekomunikacyjnego typu (...) o wartości 1555,20 zł powodując szkodę w wysokości 1564,20 zł,

- w dniu 13 sierpnia 2012 r. ukradli 315 metrów kabla telekomunikacyjnego typu (...) o wartości 2721,60 zł, powodując szkodę w wysokości 2.737,35 zł,

- w dniu 21 sierpnia 2012 r. ukradli 315 metrów kabla telekomunikacyjnego typu (...) o wartości 2721,60 zł., powodując szkodę w wysokości 2.737,35 zł na rzecz (...) S.A. z/s we W.,

- w dniu 23 sierpnia 2012 r. ukradli 225 metrów kabla telekomunikacyjnego typu (...) o wartości 1944 zł, powodując szkodę w wysokości 1955,25 zł,

- w dniu 24 sierpnia 2012 r. ukradli 240 metrów kabla telekomunikacyjnego typu (...) o wartości 2073,60 zł,

- w nocy 28 sierpnia 2012 r. odcinając 300 metrów kabla telekomunikacyjnego typu (...), dokonali jego uszkodzenia, a następnie usiłowali zabrać go w celu przywłaszczenia lecz nie uczynili tego ze względu na to, że zostali spłoszeni, czym spowodowali szkodę o wartości 2557,70 zł,

- w dniu 04 września 2012 r. ukradli 300 metrów kabla telekomunikacyjnego typu (...) o wartości 2592 zł i 300 metrów kabla (...),5 o wartości 753 zł, o łącznej wartości 3345 zł,

- w dniu 10 września 2012 r. ukradli 300 metrów kabla telekomunikacyjnego typu (...) o wartości 2592 zł, powodując szkodę w wysokości 3812,66 zł,

- w dniu 19 października 2012 r. ukradli 100 metrów kabla telekomunikacyjnego typu (...) o wartości 864 zł oraz uszkodzili 80 m kabla telekomunikacyjnego typu (...) o wartości 691,20 zł.

Dowód: - wyjaśnienia D. C. – k. 170-172, 218, 358,

- protokół z eksperymentu procesowego – k. 173,

- zeznania Z. G. – k. 2-5, 9, 13-15, 53-54, 62-63, 93-95,

112, 125-126, 146, 730, 752, 752v,

- zeznania P. B. – k. 80-81, 493-494,

R. W. był dotychczas karany, m.in. za czyny z art. 158 § 1 kk w zw. z art. 157 §2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk, z art. 288 § 1 kk, z art. 190 § 1 kk, z art. 233 § 1 kk i art. 224 §2 kk i art. 157 §2 kk w zw. z art. 226 §1 kk w zw. z art. 11§ 2 kk, z art. 279 § 1 kk.

Dowód: karta karna – k. 717-719,

R. W. w przeszłości sprawiał problemy wychowawcze, przebywał w placówkach opiekuńczo – wychowawczych, schronisku dla nieletnich oraz zakładzie poprawczym.

Dowód: wywiad środowiskowy – k. 659-661,

Oskarżony R. W. nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, podając, iż w okresie objętym aktem oskarżenia przebywał w K.. Przyznał, iż zna D. C. oraz P. R. (1). Z pierwszym z wymienionych – jak wskazał- jest skłócony od ponad roku, najprawdopodobniej konflikt dotyczy siostry D. C..

Dowód: - wyjaśnienia oskarżonego – k. 214-215.

Sąd nadto zważył, co następuje:

Wina i sprawstwo oskarżonego nie budzą wątpliwości. Sąd dokonał rekonstrukcji stanu faktycznego opierając się w głównej mierze na wyjaśnieniach D. C. oraz zeznaniach przedstawiciela pokrzywdzonego Z. G..

Omawiając pierwszy z wymienionych dowodów należy wskazać, iż za wiarygodne uznano wyjaśnienia D. C. złożone w postępowaniu przygotowawczym, w których oskarżony w sposób szczegółowy opisał okoliczności kradzieży kabla telekomunikacyjnego, dokonanych wspólnie z R. W. oraz P. R. (1), w tym również późniejsze działania dotyczące kabla, takie jak jego opalenie, cięcie na mniejsze kawałki i sprzedaż. Ponadto D. C. podczas eksperymentu procesowego wskazał teren na którym wszyscy oskarżeni dokonywali kradzieży. Wskazane dowody są spójne i zdaniem Sądu zasługują na wiarygodność. Nie sposób bowiem uznać, iż D. C. złożył niezgodne z prawdą wyjaśnienia, narażając się bezpodstawnie na odpowiedzialność karną. Na uwagę zasługuje fakt, iż był on dotychczas karany, a zatem miał świadomość wagi składanych wyjaśnień.+

6`87

W tym kontekście całkowicie niewiarygodnie brzmią jego późniejsze odmienne twierdzenia, w których zaprzeczył aby kradzieży dokonywał wspólnie i w porozumieniu z R. W. oraz P. R. (1). Gołosłownie jawią się wyjaśnienia, zgodnie z którymi policjanci stosowali przemoc fizyczną, aby wymusić na nim takiej treści wyjaśnienia. Przede wszystkim

oskarżony nie poinformował rzekomym niewłaściwym zachowaniu funkcjonariuszy podczas kolejnych przesłuchań, podtrzymując składane wyjaśnienia, przy zapewnieniu, iż zostały one złożone dobrowolnie. Ponadto okolicznościom podawanym przez niego na rozprawie zaprzeczyła I. G. (odbierała w postępowaniu przygotowawczym wyjaśnienia od oskarżonego) oraz funkcjonariusze, którzy uczestniczyli w przeszukaniu, tj. D. K. oraz S. S.. Zeznania wskazanych świadków uznano za wiarygodne, są to osoby obce dla oskarżonych, a podczas postępowania nie wskazano na jakiegokolwiek motyw, dla których wskazanym policjantom zależało na obciążeniu właśnie tychże oskarżonych.

Ponadto na uwagę zasługuje fakt, iż gdyby D. C. z własnych pobudek chciał bezpodstawnie skierować postępowanie karne przeciwko R. W., składając pierwsze wyjaśnienia nie miałby skrupułów obarczyć go również kradzieżą kabli z ul. (...). Tymczasem wskazał, iż na miejscu tego zdarzenia był sam.

Nie potwierdziły się również okoliczności podawane przez P. R. (1) odnośnie relacji S. A. z D. C. i zemsty na P. R. (1) za złożenie obciążających zeznań S. A. w innym postępowaniu. S. A. zaprzeczył, aby w ogóle znał D. C., co tenże ostatni potwierdził (k. 634).

W świetle omówionego materiału dowodowego całkowicie niewiarygodnie brzmią wyjaśnienia R. W., w których kwestionował swoje sprawstwo. Jego linia obrony została zweryfikowana poprzez przesłuchanie P. R. (2), która wskazała, iż oskarżony mieszkał z nią w K. od połowy października do połowy grudnia 2012r. (k. 247), a zatem nie w okresie objętym zarzutem (koniec przestępczego działania R. W. został przyjęty na dzień 19.10.2012r). Okoliczności podawane przez P. R. (2) co do czasookresu przebywania oskarżonego na terenie K. potwierdził Z. P., a wobec spójności zeznań wskazanych świadków, uznano je za wiarygodne.

Również zeznania P. W. oraz K. K. (4) wykluczyły, aby w okresie od 4 maja 2012r. do 19 października 2012r. oskarżony R. W. przebywał w ich towarzystwie poza terenem W..

Z tych też to względów wyjaśnienia R. W., w których kwestionował swoje sprawstwo uznano za niczym nie popartą linię obrony.

Ilość, wartość skradzionych kabli oraz wysokość poniesionej szkody została ustalona w oparciu o zeznania P. B. oraz Z. G. - osób bezstronnych, zeznających jedynie we wspomnianym zakresie. Ich twierdzenia nie były kwestionowane przez żadną ze stron i Sąd uznał je za wiarygodne. Należy przy tym wskazać, iż zmodyfikowano wartość skradzionych kabli, przyjmując, iż metr bieżący wynosił 8, 64 zł, co wynika z zeznań Z. G. (k. 752), natomiast na wartość szkody składała się również wartość dodatkowych materiałów, koszty pracy ludzi i sprzętu, niezbędne do naprawienia wyrządzonej szkody.

Przechodząc do rozważań odnośnie kwalifikacji prawnej przypisanego oskarżonemu czynu, należy wskazać, iż R. W. swoim zachowaniem wyczerpał znamiona występkę z art. 254a § 1 kk i art. 278 § 1 kk i art. 13 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk

Odpowiedzialności karnej za czyn z art. 254a kk podlega ten kto to zabiera, niszczy, uszkadza lub czyni niezdatnym do użytku element wchodzący w skład sieci wodociągowej, kanalizacyjnej, ciepłowniczej, elektroenergetycznej, gazowej, telekomunikacyjnej albo linii kolejowej, tramwajowej, trolejbusowej lub linii metra, powodując przez to zakłócenie działania całości lub części sieci albo linii,

Sieć telekomunikacyjna, zgodnie z art. 2 pkt 35 ustawy z 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne (tekst jedn.: Dz. U. z 2014 r. poz. 243 z późn. zm.) systemy transmisyjne oraz urządzenia komutacyjne lub przekierowujące, a także inne zasoby, w tym nieaktywne elementy sieci, które umożliwiają nadawanie, odbiór lub transmisję sygnałów za pomocą przewodów, fal radiowych, optycznych lub innych środków wykorzystujących energię elektromagnetyczną, niezależnie od ich rodzaju. Elementami sieci telekomunikacyjnej są np. linie kablowe, modemy.

Oskarżony działając wspólnie i w porozumieniu z D. C. w okresie od dnia 4 maja 2012r. do dnia 19 października 2012r. zabrał w celu przywłaszczenia kable telekomunikacyjne w ilości wskazanych w wyroku, powodując każdorazowo zakłócenie działania części linii telekomunikacyjnej.

Sąd orzekający w pełni podziela stanowisko Sądu Okręgowego w Częstochowie, zgodnie z którym sprawca zabierający element linii telekomunikacyjnej, gdy czyni to w celu innym niż przywłaszczenie (przykładowo tylko po to, by zakłócić działanie linii i zabraną element pozostawić na miejscu swojego działania, w stanie nienaruszonym), odpowiada tylko za realizację znamion czynu z art. 254a k.k., zaś w sytuacji, gdy kieruje nim zamiar bezpośredni przywłaszczenia sobie tegoż elementu, odpowiada również za kradzież (vide wyrok Sadu Okręgowego w Częstochowie z dnia 2.02.2015r., LEX nr 1623859). Z tych też to względów zachowanie R. W. należało zakwalifikować kumulatywnie z art. 278 § 1 kk, a z uwagi na fakt, iż w nocy 28.08.2012r. uszkodził kable lecz zamierzonego celu ich zaboru w celu przywłaszczenia nie osiągnął ze względu na to że został spłoszony również z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk.

Ponadto Sąd doszedł do przekonania, iż R. W. działał w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry podjętego zamiaru, co uzasadniało przyjęcie działania w warunkach art. 12 kk.

Przy wymiarze kary Sąd miał na uwadze wszystkie dyrektywy wymiaru kary określone w art. 53 kk, bacząc by dolegliwość kary nie przekroczyła stopnia winy, uwzględniając przy tym stopień społecznej szkodliwości czynu oraz biorąc pod uwagę cele zapobiegawcze i wychowawcze kary, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

Sąd uwzględnił dotychczasową wielokrotną karalność oskarżonego, fakt iż od najmłodszych lat sprawiał problemy wychowawcze, a skutkiem łamania przez niego prawo było umieszczenie go w placówkach opiekuńczo – wychowawczych oraz w zakładzie poprawczym. Stopień społecznej szkodliwości czynu został oceniony na średni. R. W. działał z niskich pobudek – chęci łatwego uzyskania pieniędzy, narażając przy tym wielu mieszkańców okolicy na niemożność korzystania z sieci telekomunikacyjnej, co bez wątpienia utrudniało im kontakty w kwestiach prywatnych, jak i zawodowych.

Sąd doszedł do przekonania, iż z uwagi na dotychczasową karalność, oskarżonemu R. W. może zostać wymierzona jedynie bezwzględna kara pozbawienia wolności, bo jako sprawca zdemoralizowany nie zasługuje na warunkowe zawieszenia wykonania kary. Poprzednio orzeczone w tej postaci kary nie spełniły wobec niego celów wychowawczych i prewencyjnych.

Wobec powyższego uznano za względniejsze przepisy obowiązujące w chwili orzekania, umożliwiające zastosowanie wobec R. W. art. 37 b kk. Za w pełni celowe Sąd przyjął wymierzyć oskarżonemu krótką karę pozbawienia wolności w wymiarze 3 miesięcy oraz trwającą rok karę ograniczenia wolności, polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 h w stosunku miesięcznym. Kara w tej postaci nie tylko będzie wyraźnym sygnałem dla oskarżonego, iż za popełnienie przestępstw należy ponieść konsekwencje w postaci konieczności odbycia bezwzględnej kary pozbawienia wolności ale również będzie impulsem dla R. W., wykonywującego prace społeczne, do przemyśleń iż pozyskiwanie środków do życia może nastąpić poprzez świadczenie pracy.

Jednocześnie, wobec wniosku pokrzywdzonego, w oparciu o treść art. 46 § 1 kk zobowiązano R. W. do solidarnego naprawienia szkody z D. C. poprzez zapłatę na rzecz (...) S.A. z/s we W. kwoty 31.824,04 zł.

O kosztach związanych z udzieloną oskarżonemu obroną z urzędu orzeczono na podstawie § 14 ust. 2 pkt. 3, § 16, § 19 i § 20 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu, przyjmując, iż obrońca uczestniczył łącznie w 2 rozprawach. Zasądzona na rzecz obrońcy kwota 619,92 zł, uwzględnia kwotę podatku VAT.

Z uwagi na sytuację finansową R. W., który obecnie przebywa w warunkach izolacji, zwolniono go w oparciu o treść art. 624 §1 kpk od ponoszenia kosztów sądowych w całości.