

*Sygn. akt II K 25/14*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 grudnia 2014 r.

Sąd Rejonowy w Świdnicy w II Wydziale Karnym w składzie

***Przewodniczący SSR Katarzyna Jamrozy - Szponik***

***Protokolant Iwona Połczyńska***

po rozpoznaniu dnia 17.09.2014 r., 13.11.2014 r., 17.12.2014 r sprawy

***R. K. (1),***

syna W. i H. z d. K.,

urodzonego (...) w Ś.,

***oskarżonego o to, że:***

I. w dniu 18 listopada 2012 w Ś. woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził S. S. (1) do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 360 zł w tej sposób, że za pośrednictwem portalu internetowego G. (...).PL zawarł umowę sprzedaży radia (...), po uprzednim wprowadzeniu pokrzywdzonego w błąd co do zamiaru wywiązania się z tej umowy,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk***

II. w dniu 28 stycznia 2013 w Ś. woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził P. D. do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1450 zł w tej sposób, że za pośrednictwem portalu internetowego G.. (...).PL zawarł umowę sprzedaży radia krótkofalarskiego (...), po uprzednim wprowadzeniu pokrzywdzonego w błąd co do zamiaru wywiązania się z tej umowy,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk***

III. w dniu 25 stycznia 2013 w Ś. woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził C. C. do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1250 zł w tej sposób, że za pośrednictwem portalu internetowego G.. (...).PL zawarł umowę sprzedaży urządzenia transceiver (...) (...) po uprzednim wprowadzeniu pokrzywdzonego w błąd co do zamiaru wywiązania się z tej umowy,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk***

***IV. w dniu 14 grudnia 2012 w Ś. woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził P. P. do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1740 zł w ten sposób, że za pośrednictwem portalu internetowego (...). (...)PL zawarł umowę sprzedaży radiodbiornika I. (...), po uprzednim wprowadzeniu pokrzywdzonego w błąd co do zamiaru wywiązania się z tej umowy,***

***tj. o czyn z art. 286 §1 kk;***

I. w dniu 14 stycznia 2013 w Ś. woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził P. L. do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1750 zł w tej sposób, że za pośrednictwem portalu internetowego G.. (...).PL zawarł umowę sprzedaży 5 szt. radioodbiornika M. (...), po uprzednim wprowadzeniu pokrzywdzonego w błąd co do zamiaru wywiązania się z tej umowy,

**tj. o czyn z art. 286 § 1 kk**

II. w dniu 15 marca 2013 w Ś. woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził L. R. do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 520 zł w tej sposób, że za pośrednictwem portalu internetowego(...) zawarł umowę sprzedaży siodła do jazdy konnej (...), po uprzednim wprowadzeniu pokrzywdzonej w błąd co do zamiaru wywiązania się z tej umowy,

**tj. o czyn z art. 286 § 1 kk,**

III. w dniu 14 lutego 2013 w Ś. woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził Z. Z. (1) do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 760 zł w tej sposób, że za pośrednictwem portalu internetowego (...) zawarł umowę sprzedaży silnika do motocykla J. po uprzednim wprowadzeniu pokrzywdzonego w błąd co do zamiaru wywiązania się z tej umowy,

**tj. o czyn z art. 286 § 1 kk**

IV. w dniu 24 stycznia 2012 w Ś. woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził A. Ł. do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 250 zł w tej sposób, że za pośrednictwem portalu internetowego (...) zawarł umowę sprzedaży telefonu N. (...), po uprzednim wprowadzeniu pokrzywdzonego w błąd co do zamiaru wywiązania się z tej umowy,

**tj. o czyn z art. 286 § 1 kk**

IX. w dniu 13 stycznia 2013 w Ś. woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził D. S. do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 322 zł w tej sposób, że za pośrednictwem portalu internetowego (...) zawarł umowę sprzedaży telefonu radioodbiornik P., po uprzednim wprowadzeniu pokrzywdzonego w błąd co do zamiaru wywiązania się z tej umowy,

**tj. o czyn z art. 286 § 1 kk**

V. w lutym 2013 w Ś. woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził J. M. do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 750 zł w tej sposób, że za pośrednictwem portalu internetowego (...) zawarł umowę sprzedaży radioodbiornika (...), po uprzednim wprowadzeniu pokrzywdzonego w błąd co do zamiaru wywiązania się z tej umowy,

**tj. o czyn z art. 286 § 1 kk**

I. w dniu 25 lutego 2013 w Ś. woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził W. S. do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 325 zł w ten sposób, że za pośrednictwem portalu internetowego (...) zawarł umowę sprzedaży zasilacza (...), po uprzednim wprowadzeniu pokrzywdzonego w błąd co do zamiaru wywiązania się z tej umowy,

**tj. o czyn z art. 286 § 1 kk**

II. w dniu 4 maja 2013 w Ś. woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził M. R. (1) do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 55 zł w tej sposób, że za pośrednictwem portalu internetowego (...) zawarł umowę sprzedaży wózka dziecięcego, po uprzednim wprowadzeniu pokrzywdzonej w błąd co do zamiaru wywiązania się z tej umowy,

*tj. o czyn z art. 286 § 1 kk*

III. *w dniu 4 lutego 2013 w Ś. woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził P. B. (1) do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 605 zł w ten sposób, że za pośrednictwem portalu internetowego (...) zawarł umowę sprzedaży skrzynki antenowej K. (...), po uprzednim wprowadzeniu pokrzywdzonego w błąd co do zamiaru wywiązania się z tej umowy,*

*tj. o czyn z art. 286 § 1 kk*

IV. *w dniu 4 lutego 2013 w Ś. woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził R. Z. do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 800 zł w ten sposób, że za pośrednictwem portalu internetowego (...) zawarł umowę sprzedaży lamp (...) po uprzednim prowadzeniu pokrzywdzonego w błąd co do zamiaru wywiązania się z tej umowy,*

*tj. o czyn z art. 286 § 1 kk*

V. *w dniu 25 kwietnia 2013 w Ś. woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził M. P. (1) do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi, w kwocie 150 zł w ten sposób, że za pośrednictwem portalu internetowego (...) zawarł umowę quada, po uprzednim wprowadzeniu pokrzywdzonego w błąd co do zamiaru wywiązania się z tej umowy,*

*tj. o czyn z art. 286 § 1 kk*

VI. *w dniu 27 marca 2013 w Ś. woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził Z. S. (1) do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 150 zł w ten sposób, że za pośrednictwem portalu internetowego (...) zawarł umowę sprzedaży motocykla P., po uprzednim wprowadzeniu pokrzywdzonego w błąd co do zamiaru wywiązania się z tej umowy,*

*tj. o czyn z art. 286 § 1 kk*

VII. *w lutym 2013 w Ś. woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził M. C. (1) do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 230 zł w ten sposób, że za pośrednictwem portalu internetowego (...) zawarł umowę sprzedaży lampy przedniej motocykla (...), po uprzednim wprowadzeniu pokrzywdzonego w błąd co do zamiaru wywiązania się z tej umowy,*

*tj. o czyn z art. 286 § 1 kk*

VIII. *w dniu 25 lutego 2013 w Ś. woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził K. Ł. do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 105 zł w ten sposób, że za pośrednictwem portalu internetowego (...) zawarł umowę sprzedaży dziecięcego samochodu na akumulator, po uprzednim wprowadzeniu pokrzywdzonej w błąd co do zamiaru wywiązania się z tej umowy,*

*tj. o czyn z art. 286 § 1 kk*

IX. *w dniu 27 marca 2013 w Ś. woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził E. I. do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 400 zł w ten sposób, że za pośrednictwem portalu internetowego (...) zawarł umowę sprzedaży motocykla P., po uprzednim wprowadzeniu pokrzywdzonego w błąd co do zamiaru wywiązania się z tej umowy,*

*tj. o czyn z art. 286 § 1 kk*

X. w dniu kwietniu 2012 w Ś. woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził M. G. do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 100 zł w tej sposób, że za pośrednictwem portalu internetowego (...) zawarł umowę sprzedaży telefonu i., po uprzednim wprowadzeniu pokrzywdzonego w błąd co do zamiaru wywiązania się tej umowy,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk***

XI. w dniu 5 kwietnia 2012 w Ś. woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził Z. S. (2) do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 250 zł w tej sposób, że za pośrednictwem portalu internetowego (...) zawarł umowę sprzedaży telefonu N. (...), po uprzednim wprowadzeniu pokrzywdzonego w błąd co do zamiaru wywiązania się z tej umowy,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk***

XII. w dniu 30 kwietnia 2012 w Ś. woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził J. N. do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 600 zł w tej sposób, że za pośrednictwem portalu internetowego q. zawarł umowę sprzedaży radiodbiornika (...), po uprzednim wprowadzeniu pokrzywdzonego w błąd co do zamiaru wywiązania się z tej umowy,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk***

XIII. w dniu 14 maja 2012 roku w Ś., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził M. R. (2) do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 509 złotych w ten sposób, że za pośrednictwem portalu internetowego T. zawarł umowę sprzedaży akwarium i filtra do akwarium, po uprzednim wprowadzeniu pokrzywdzonej w błąd co do zamiaru wywiązania się z tej umowy,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk***

XIV. w dniu 11 kwietnia 2013 roku w Ś., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził P. B. (2) do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 84 złotych w ten sposób, że za pośrednictwem portalu internetowego T. zawarł umowę sprzedaży wykrywacza metalu, po uprzednim wprowadzeniu pokrzywdzonego w błąd co do zamiaru wywiązania się z tej umowy i pobraniu powyższej kwoty jako zaliczki na poczet kosztów przesyłki wykrywacza,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk***

XV. w dniu 11 kwietnia 2013 roku w Ś., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził K. A. do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 50 złotych w ten sposób, że za pośrednictwem portalu internetowego T. zawarł umowę sprzedaży wykrywacza metalu, po uprzednim wprowadzeniu pokrzywdzonego w błąd co do zamiaru wywiązania się z tej umowy i pobraniu powyższej kwoty jako zaliczki na poczet kosztów przesyłki wykrywacza,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk***

XVI. w dniu 15 kwietnia 2013 roku w Ś., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził J. T. do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 170 złotych w ten sposób, że za pośrednictwem portalu internetowego T. zawarł umowę darowizny akwarium, po uprzednim wprowadzeniu pokrzywdzonej w błąd co do zamiaru wywiązania się z tej umowy i pobraniu powyższej kwoty jako zaliczki na poczet kosztów przesyłki akwarium,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk***

XVII. w dniu 15 kwietnia 2013 roku w Ś., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził E. N. (1) do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 90 złotych w ten sposób, że za pośrednictwem portalu

internetowego T. zawarł umowę sprzedaży akwarium, po uprzednim wprowadzeniu pokrzywdzonej w błąd co do zamiaru wywiązania się z tej umowy,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk***

XVIII. w dniu 16 kwietnia 2013 roku w Ś., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził K. S. do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 450 złotych w ten sposób, że za pośrednictwem portalu internetowego T. zawarł umowę sprzedaży konsoli do gier (...), po uprzednim wprowadzeniu pokrzywdzonego w błąd co do zamiaru wywiązania się z tej umowy,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk***

XIX. w dniu 19 kwietnia 2013 roku w Ś., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził E. N. (2) do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 150 złotych w ten sposób, że za pośrednictwem portalu internetowego T. zawarł umowę darowizny telewizora S., po uprzednim wprowadzeniu pokrzywdzonej w błąd co do zamiaru wywiązania się z tej umowy i pobraniu powyższej kwoty jako zaliczki na poczet kosztów przesyłki telewizora,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk***

XX. w dniu 19 kwietnia 2013 roku w Ś., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził M. Ś. do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 150 złotych w ten sposób, że za pośrednictwem portalu internetowego T. zawarł umowę sprzedaży telewizora, po uprzednim wprowadzeniu pokrzywdzonego w błąd co do zamiaru wywiązania się z tej umowy,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk***

XXI. w dniu 22 kwietnia 2013 roku w Ś., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził B. A. do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 60 złotych w ten sposób, że za pośrednictwem portalu internetowego T. zawarł umowę darowizny roweru, po uprzednim wprowadzeniu pokrzywdzonej w błąd co do zamiaru wywiązania się z tej umowy i pobraniu powyższej kwoty jako zaliczki na poczet kosztów przesyłki roweru,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk***

XXII. w dniu 22 kwietnia 2013 roku w Ś., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził J. K. do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 60 złotych w ten sposób, że za pośrednictwem portalu internetowego T. zawarł umowę darowizny roweru, po uprzednim wprowadzeniu pokrzywdzonej w błąd co do zamiaru wywiązania się z tej umowy i pobraniu powyższej kwoty jako zaliczki na poczet kosztów przesyłki roweru,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk***

XXIII. w dniu 23 kwietnia 2013 roku w Ś., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził G. K. do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 50 złotych w ten sposób, że za pośrednictwem portalu internetowego T. zawarł umowę darowizny klocków L., po uprzednim wprowadzeniu pokrzywdzonej w błąd co do zamiaru wywiązania się z tej umowy i pobraniu powyższej kwoty jako zaliczki na poczet kosztów przesyłki klocków,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk***

XXIV. w dniu 23 kwietnia 2013 roku w Ś., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził B. C. do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 60 złotych w ten sposób, że za pośrednictwem portalu internetowego T. zawarł umowę darowizny roweru, po uprzednim wprowadzeniu pokrzywdzonej w błąd co do zamiaru wywiązania się z tej umowy i pobraniu powyższej kwoty jako zaliczki na poczet kosztów przesyłki roweru,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk***

XXV. w dniu 23 kwietnia 2013 roku w Ś., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził K. C. do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 150 złotych w ten sposób, że za pośrednictwem portalu internetowego T. zawarł umowę sprzedaży używanego telewizora, po uprzednim wprowadzeniu pokrzywdzonego w błąd co do zamiaru wywiązania się z tej umowy

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk***

XXVI. w dniu 23 kwietnia 2013 roku w Ś., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził S. G. do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 60 złotych w ten sposób, że za pośrednictwem portalu internetowego T. zawarł umowę darowizny roweru, po uprzednim wprowadzeniu pokrzywdzonego w błąd co do zamiaru wywiązania się z tej umowy i pobraniu powyższej kwoty jako zaliczki na poczet kosztów przesyłki roweru,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk***

XXVII. w dniu 24 kwietnia 2013 roku w Ś., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził D. Z. do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 50 złotych w ten sposób, że za pośrednictwem portalu internetowego T. zawarł umowę darowizny klocków L., po uprzednim wprowadzeniu pokrzywdzonego w błąd co do zamiaru wywiązania się z tej umowy i pobraniu powyższej kwoty jako zaliczki na poczet kosztów przesyłki klocków,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk***

XXVIII. w dniu 24 kwietnia 2013 roku w Ś., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził J. S. (1) do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 50 złotych w ten sposób, że za pośrednictwem portalu internetowego T. zawarł umowę darowizny 9 kg klocków L., po uprzednim wprowadzeniu pokrzywdzonej w błąd co do zamiaru wywiązania się z tej umowy i pobraniu powyższej kwoty jako zaliczki na poczet kosztów przesyłki klocków,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk***

XXIX. w dniu 24 kwietnia 2013 roku w Ś., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził A. Z. do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 50 złotych w ten sposób, że za pośrednictwem portalu internetowego T. zawarł umowę sprzedaży używanej piły spalinowej, po uprzednim wprowadzeniu pokrzywdzonej w błąd co do zamiaru wywiązania się z tej umowy,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk***

XXX. w dniu 24 kwietnia 2013 roku w Ś., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził R. K. (2) do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 50 złotych w ten sposób, że za pośrednictwem portalu internetowego T. zawarł umowę darowizny telewizora, po uprzednim wprowadzeniu pokrzywdzonego w błąd co do zamiaru wywiązania się z tej umowy i pobraniu powyższej kwoty jako zaliczki na poczet kosztów przesyłki telewizora,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk***

XXXI. w dniu 25 kwietnia 2013 roku w Ś., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził S. L. do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 50 złotych w ten sposób, że za pośrednictwem portalu internetowego T. zawarł umowę darowizny 10 kg klocków L., po uprzednim wprowadzeniu pokrzywdzonej w błąd co do zamiaru wywiązania się z tej umowy i pobraniu powyższej kwoty jako zaliczki na poczet kosztów przesyłki klocków,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk***

XXXII. w dniu 25 kwietnia 2013 roku w Ś., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził M. P. (2) do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 50 złotych w ten sposób, że za pośrednictwem portalu internetowego T. zawarł umowę darowizny piły spalinowej marki M., po uprzednim wprowadzeniu pokrzywdzonego

w błąd co do zamiaru wywiązania się z tej umowy i pobraniu powyższej kwoty jako zaliczki na poczet kosztów przesyłki piły,

**tj. o czyn z art. 286 § 1 kk**

**I. oskarżonego R. K. (1) uznaje za winnego popełnienia czynów opisanych w pkt od I do XLII części wstępnej wyroku, tj. występków z art. 286 §1 kk, z tym że przyjmuje, iż zostały one popełnione w ramach ciągu przestępstw, a także, iż:**

- w ramach czynu opisanego w pkt XV części wstępnej wyroku oskarżony zawarł umowę sprzedaży quada,
- czynu opisanego w pkt XVIII części wstępnej wyroku na szkodę K. Ł. oskarżony dopuścił się w dniu 26 kwietnia 2013r.,
- czynów opisanych w pkt XXIV i XXVII części wstępnej wyroku na szkodę P. B. (2) i E. N. (1) oskarżony dopuścił się w dniu 12 kwietnia 2013r.,
- w ramach czynu opisanego w pkt. XXXVIII oskarżony doprowadził J. S. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 60 zł,

tj. występków z art. 286 §1 kk i za to na podstawie cytowanego przepisu, przy zastosowaniu art. 91 §1 kk wymierza mu karę roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

**II. zasądza od pozwanego R. K. (1) na rzecz powoda P. D. kwotę 1450 zł (tysiąc czterysta pięćdziesiąt złotych) wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia 28.01.2013r. do dnia zapłaty;**

III. na podstawie art. 46 § 1 kk zobowiązuje oskarżonego do naprawienia wyrządzonej szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonych:

- S. S. (1) kwoty 360 zł (trzysta sześćdziesiąt złotych),
- C. C. kwoty 1250 zł (jeden tysiąc dwieście pięćdziesiąt złotych),
- P. P. kwoty 1740 zł (jeden tysiąc siedemset czterdzieści złotych),
- P. L. kwoty 1750 zł (jeden tysiąc siedemset pięćdziesiąt złotych),
- L. R. kwoty 520 zł (pięćset dwadzieścia złotych),
- Z. Z. (1) kwoty 760 zł (siedemset sześćdziesiąt złotych),
- A. Ł. kwoty 250 zł (dwieście pięćdziesiąt złotych),
- D. S. kwoty 322 zł (trzysta dwadzieścia dwa złote),
- J. M. kwoty 750 zł (siedemset pięćdziesiąt złotych),
- W. S. kwoty 325 zł (trzysta dwadzieścia pięć złotych),
- M. R. (1) kwoty 55 zł (pięćdziesiąt pięć złotych),
- P. B. (1) kwoty 605 zł (sześćset pięć złotych),
- R. Z. kwoty 800 zł (osiemset złotych),
- M. P. (3) kwoty 150 zł (sto pięćdziesiąt złotych),

- Z. S. (1) kwoty 150 zł (sto pięćdziesiąt złotych),
- M. C. (1) kwoty 230 zł (dwieście trzydzieści złotych),
- K. Ł. kwoty 105 zł (sto pięć złotych),
- E. I. kwoty 400 zł (czterysta złotych),
- M. G. kwoty 100 zł (sto złotych),
- Z. S. (2) kwoty 250 zł (dwieście pięćdziesiąt złotych),
- J. N. kwoty 600 zł (sześćset złotych),
- M. R. (2) kwoty 509 zł (pięćset dziewięć złotych),
- P. B. (2) kwoty 84 zł (osiemdziesiąt cztery złote),
- K. A. kwoty 50 zł (pięćdziesiąt złotych),
- J. T. kwoty 170 zł (sto siedemdziesiąt złotych),
- E. N. (1) kwoty 90 zł (dziewięćdziesiąt złotych),
- K. S. kwoty 450 zł (czterysta pięćdziesiąt złotych),
- E. N. (2) kwoty 150 zł (sto pięćdziesiąt złotych),
- M. Ś. kwoty 150 z (sto pięćdziesiąt złotych),
- B. A. kwoty 60 zł (sześćdziesiąt złotych),
- J. K. kwoty 60 zł (sześćdziesiąt złotych),
- G. K. kwoty 50 zł (pięćdziesiąt złotych),
- B. C. kwoty 60 zł (sześćdziesiąt złotych),
- K. C. kwoty 150 zł (sto pięćdziesiąt złotych),
- S. G. kwoty 60 zł (sześćdziesiąt złotych),
- D. Z. kwoty 50 zł (pięćdziesiąt złotych),
- J. S. (1) kwoty 60 zł (sześćdziesiąt złotych),
- A. Z. kwoty 50 zł (pięćdziesiąt złotych),
- R. K. (2) kwoty 50 zł (pięćdziesiąt złotych),
- S. L. kwoty 50 zł (pięćdziesiąt złotych),
- M. P. (2) kwoty 50 zł (pięćdziesiąt złotych);

IV. zasądza od pozwanego R. K. (1) na rzecz Skarbu Państwa kwotę 73 (siedemdziesiąt trzy) złote tytułem opłaty od powództwa cywilnego, z której tymczasowo zwolniony był powód cywilny;



V. na podstawie art. 627 kpk zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 314,95 zł (trzysta czternaście złotych dziewięćdziesiąt pięć groszy) tytułem poniesionych w sprawie wydatków oraz wymierza mu opłatę w kwocie 300 (trzystu) złotych.

**II K 25/14**

## UZASADNIENIE

**Na podstawie materiału zgromadzonego w sprawie Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

**Oskarżony R. K. (1) korzystając z portalu internetowego (...) wystawił do sprzedaży radio (...) (ogłoszenie nr ID: (...)), pomimo iż nie posiadał takiego urządzenia i nie zamierzał go nabyć. W ten sposób R. K. (1) planował uzyskać pieniądze, stanowiące cenę radia (...), nie wywiązując się przy tym z zobowiązania jego wysłania. W ogłoszeniu podał, iż nazywa się W. E. i mieszka w G., choć w rzeczywistości przebywał w Ś..**

W dniu 16 listopada 2012r. przedmiotowe ogłoszenie zainteresowało S. S. (1), który skontaktował się telefonicznie oraz mailowo z oskarżonym, ustalając ostatecznie cenę radia na kwotę 360 zł. W dniu 18 listopada 2012 r. S. S. (1) korzystając z konta swojej znajomej przelał oskarżonemu wskazaną sumę pieniędzy. R. K. (1) otrzymał pieniądze, nie przesłał nabywcy oferowanego sprzętu, a nadto przestał odbierać telefony i odpowiadać na maile wysyłane przez pokrzywdzonego.

Dowód: - wyjaśnienia oskarżonego – k. 308-310, 622-624,

- zeznania S. S. (1) – k. 81-82,

- dowód wpłaty – k. 84,

W ten sam sposób oskarżony doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem również i inne osoby. Za każdym razem nie posiadał oferowanego do sprzedaży towaru, nie zamierzał wywiązać się z zobowiązania i ostatecznie tego nie czynił. Nie podawał okoliczności mogących sugerować pokrzywdzonym, iż chce ich oszukać. W ten sposób zawarł opisane poniżej umowy.

**W dniu 28 stycznia 2013r. w związku zamieszczonym przez R. K. (1) ogłoszeniem nr ID (...) na portalu internetowym G.. (...).PL (...) zawarł z nim umowę sprzedaży radia (...) za kwotę 1450 zł, przelewając wskazaną sumę oskarżonemu. R. K. (1) zwodził pokrzywdzonego, twierdząc, iż wysłał paczkę, w rzeczywistości nie zamierzał tego zrobić i przestał odpisywać na maile P. D..**

Dowód: - wyjaśnienia oskarżonego – k. 308-310, 622-624,

- zeznania P. D. – k. 249-250,

W dniu 25 stycznia 2013 R. K. (1) podając się za T. W. za pośrednictwem portalu internetowego G.. (...).PL zawarł z C. C. umowę sprzedaży urządzenia transceiver (...) 102 za kwotę 1250 zł. Taką sumę pieniędzy C. C. przelał na konto wskazane przez oskarżonego, który od samego początku nie zamierzał przesłać zakupionego towaru. Również i tym razem R. K. (1) przestał odpowiadać na kierowaną do niego korespondencję.

**Dowód: - wyjaśnienia oskarżonego – k. 308-310, 622-624,**

- zeznania C. C. – k. 1-3,

- dokumentacja mailowa – k. 5-8,

- dowód wpłaty – k. 9,

Ponadto R. K. (1) za pośrednictwem tego samego portalu internetowego wystawił do sprzedaży radioodbiornik I. (...), podając się za M. S.. Zainteresowany wskazaną ofertą P. P. w dniu 14.12.2012r. zawarł z nim umowę sprzedaży urządzenia za kwotę 1700 zł, którą to sumę wraz z kwotą 40 zł tytułem kosztów przesyłki, przelał na konto wskazane przez oskarżonego. R. K. (1) nie zamierzał wywiązać się z zobowiązania, nie posiadał sprzętu i przestał odpowiadać na korespondencję pokrzywdzonego.

**Dowód: - wyjaśnienia oskarżonego – k. 308-310, 622-624,**

- zeznania P. P. 322– 324,

- dowód wpłaty – k. 326,

W dniu 14 stycznia 2014r. za pośrednictwem portalu internetowego G.. (...).PL (...) zawarł z P. L. umowę sprzedaży 5 sztuk radioodbiorników Motorola (...) za kwotę 1750 zł. Oskarżony, podając się za Z. K. (1), wprowadził w błąd pokrzywdzonego co do zamiaru wywiązania się z zobowiązania i po przelaniu pieniędzy przez P. L. na konto wskazane przez R. K. (1), unikał jakiegokolwiek z nim kontaktu.

Dowód: - wyjaśnienia oskarżonego – k. 308-310, 622-624,

- zeznania P. L. – k. 367-368,

- dowód wpłaty – k. 370,

**Ponadto R. K. (1) umieszczał ogłoszenia na stronie internetowej www(...). W dniu 14 marca 2013r., jednym z nich, dotyczącym oferty sprzedaży siodła do jazdy konnej (...), zainteresowała się L. R.. Zgodnie z umową zawartą z oskarżonym w dniu 15 marca 2013 r. przelała za wskazany towar na numer konta podany przez R. K. (1) kwotę 520 zł, tytułem zapłaty za zakupiony towar oraz zwrotu kosztów przesyłki. Również i w tym przypadku R. K. (1) nie zamierzał wywiązać się z zobowiązania. Pokrzywdzona do chwili obecnej nie otrzymała zakupionego towaru.**

Dowód: - wyjaśnienia oskarżonego – k. 308-310, 622-624,

- zeznania L. R. 410-412,

- dowód wpłaty – k. 421,

**W dniu 14 lutego 2013 r. R. K. (1), podając się za Z. K. (2) za pośrednictwem portalu internetowego (...) zawarł ze Z. Z. (1) umowę sprzedaży silnika do motocykla J. Ustalona przez strony umowy cena oraz koszty wysyłki, tj. kwota w łącznej wysokości 760 zł została przelana przez Z. Z. (1) na konto podane przez oskarżonego. R. K. (1) również i tym razem nie zamierzał wywiązać się z zobowiązania i nie uczynił tego do dnia dzisiejszego.**

Dowód: - wyjaśnienia oskarżonego – k. 308-310, 622-624,

- zeznania Z. Z. (2) – k. 452-453,

**Również i w dniu 24 stycznia 2012 r. R. K. (1) wprowadził w błąd A. Ł. co do zamiaru wywiązania się z zobowiązania, zawierając za pośrednictwem portalu internetowego (...) umowę sprzedaży telefonu N. (...) za kwotę 600 zł. Zgodnie z umową A. Ł. przesłał na numer konta podany przez oskarżonego kwotę 250 zł, pozostała część pieniędzy miała zostać przesłana po otrzymaniu towaru. Oskarżony nie wysłał pokrzywdzonemu telefonu.**

Dowód: - wyjaśnienia oskarżonego – k. 308-310, 622-624,

- zeznania A. Ł. – k.493-494,

- dowód wpłaty – k. 496,

**W dniu 13 stycznia 2013 r. R. K. (1) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził D. S. do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 322 zł w tej sposób, że za pośrednictwem portalu internetowego (...) zawarł umowę sprzedaży radioodbiornik P., po uprzednim wprowadzeniu pokrzywdzonego w błąd co do zamiaru wywiązania się z tej umowy. Po przelaniu przez pokrzywdzonego pieniędzy, oskarżony nie odbierał od niego telefonów, ani też nie odpowiadał na korespondencję. Zakupiony towar nie został przesłany.**

**Dowód: - wyjaśnienia oskarżonego – k. 308-310, 622-624,**

- zeznania D. S. – k. 497-498,

- dowód wpłaty – k. 502,

**W lutym 2013 r. R. K. (1), podając się za J. S. (2) oferował do sprzedaży za pośrednictwem portalu internetowego (...) radioodbiornik (...) za kwotę 750 zł. Przedmiotową ofertą zainteresował się J. M., który skontaktował się z oskarżonym za pośrednictwem maila. Strony zawarły umowę sprzedaży, a pokrzywdzony przelał pieniądze na konto wskazane przez oskarżonego. Również i w tym przypadku R. K. (1) od samego początku nie planował przesłać towaru i nie uczynił tego do dnia dzisiejszego.**

Dowód: - wyjaśnienia oskarżonego – k. 308-310, 622-624,

- zeznania J. M. – k. 502-503,

- korespondencja mailowa – k. 506-519,

**W dniu 25 lutego 2013 r. R. K. (1), podając się za W. K., za pośrednictwem portalu internetowego (...) zawarł z W. S. umowę sprzedaży zasilacza (...). Kupujący przelał zgodnie z uzgodnieniami kwotę 325 zł na konto wskazane przez oskarżonego. R. K. (1) tak jak i we wszystkich przypadkach będących przedmiotem postępowania nie zamierzał przesłać tego towaru i ostatecznie też tego nie uczynił.**

Dowód: - wyjaśnienia oskarżonego – k. 308-310, 622-624,

- zeznania W. S. – k. 521,

- dowód wpłaty – k. 523,

**Ponadto R. K. (1) zamieścił na portalu internetowym (...) ogłoszenie, zgodnie z którym zadeklarował oddać wózek dziecięcy. W maju 2013 M. R. (1) nawiązała kontakt mailowy z oskarżonym i uzgodniła, iż prześle na jego konto kwotę 55 zł, natomiast R. K. (1) zobowiązał się do wysłania jej przedmiotowego wózka. W dniu 4 maja 2013r. M. R. (1) przelała 55 zł na konto wskazane przez oskarżonego. R. K. (1) nie posiadał takiego wózka i nie zamierzał wywiązać się z zobowiązania.**

Dowód: - wyjaśnienia oskarżonego – k. 308-310, 622-624,

- zeznania M. R. (1) – k. 528-529,

- dowód wpłaty – k. 530,

**W dniu 4 lutego 2013 r. R. K. (1) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził P. B. (1) do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 605 zł w ten sposób, że za pośrednictwem portalu internetowego (...) zawarł umowę sprzedaży skrzynki antenowej K. (...). Pokrzywdzony przełał opisaną kwotę na konto wskazane przez R. K. (1), oskarżony natomiast nie miał przedmiotowego sprzętu w chwili zawarcia umowy i nie zamierzał się z niej wywiązać.**

Dowód: - wyjaśnienia oskarżonego – k. 308-310, 622-624,

- zeznania P. B. (1) – k. 532

- dowód wpłaty – k. 533,

W dniu 4 lutego 2013 r. w Ś. R. K. (1), podając się za D. P., za pośrednictwem portalu internetowego (...) zawarł z R. Z. umowę sprzedaży lamp (...) za kwotę 800 zł. Pokrzywdzony przełał pieniądze na wskazany przez oskarżonego rachunek, z kolei R. K. (1) nie przesłał mu towaru, którego nawet nie posiadał i od początku nie zamierzał przesłać.

Dowód: - wyjaśnienia oskarżonego – k. 308-310, 622-624,

- zeznania R. Z. – k. 536

- korespondencja mailowa – k. 538-539

- dowód wpłaty – k. 540,

**W kwietniu 2013r. M. P. (1) zainteresował się ogłoszeniem umieszczonym przez R. K. (1) na portalu internetowym (...), gdzie oferował oddanie quada. Korespondencyjnie ustalił z oskarżonym, iż prześle mu kwotę 150 zł, która pokryje koszty transportu. W dniu 25 kwietnia 2013 r. pokrzywdzony przełał wskazaną kwotę, oskarżony natomiast również i tym razem nie zamierzał wywiązać się z zobowiązania i ostatecznie też tego nie uczynił.**

Dowód: - wyjaśnienia oskarżonego – k. 308-310, 622-624,

- zeznania M. P. (1) – k. 542-543,

- dowód wpłaty – k. 554,

- korespondencja mailowa – k. 546- 553,

**W dniu 26 marca 2013 r. Z. S. (1) nawiązał kontakt z R. K. (1), który oferował za pośrednictwem portalu internetowego (...) sprzedaż motocykla P. za kwotę 700 zł. Mężczyźni ustalili, iż kwota ta zostanie uiszczona przez Z. S. (1), po otrzymaniu przesyłki, do tego czasu w dniu 27 marca 2013r. Z. S. (1) przełał na numer konta wskazany przez oskarżonego kwotę 150 zł, która miała pokryć koszty przesyłki. Motocykl nie został przesłany do pokrzywdzonego, R. K. (1) od początku planował nie wywiązać się z zobowiązania.**

Dowód: - wyjaśnienia oskarżonego – k. 308-310, 622-624,

- zeznania Z. S. (1)- k.555,

**Ponadto w lutym 2013 r. oskarżony R. K. (1) za pośrednictwem portalu internetowego (...) zawarł z M. C. (1) umowę sprzedaży lampy przedniej motocykla (...) za kwotę 230 zł. Od początku oskarżony nie planował wywiązać się z zobowiązania, pomimo, iż M. C. (2) przesłał wskazana kwotę na rachunek wskazany przez R. K. (1).**

Dowód: - wyjaśnienia oskarżonego – k. 308-310, 622-624,

- zeznania M. C. (1) – k. 558,

**W dniu 26 kwietnia 2013r. K. Ł. nawiązała mailowy kontakt z R. K. (1), podającym się za M. J., który za pośrednictwem portalu internetowego (...) oferował oddać dziecięcy samochód akumulatorowy. Zgodnie z umową K. Ł. przelała kwotę 105 zł na numer konta wskazany przez oskarżonego. R. K. (1) nie przesłał towaru, od początku planował nie wywiązać się z umowy.**

Dowód: - wyjaśnienia oskarżonego – k. 308-310, 622-624,

- zeznania K. Ł.- 561,

- dowód wpłaty – k. 563,

**W marcu 2013r. E. I. nawiązał kontakt z R. K. (1), który oferował za pośrednictwem portalu internetowego (...) sprzedaż motocykla P. za kwotę ok. 1000 zł. W dniu 27 marca 2013r. E. I. przelał na numer konta wskazany przez oskarżonego zadatek w wysokości 400 zł. Motocykl nie został przesłany do pokrzywdzonego, R. K. (1) od początku planował nie wywiązać się z zobowiązania.**

Dowód: - wyjaśnienia oskarżonego – k. 308-310, 622-624,

- zeznania E. I. – k. 565

- dowód wpłaty – k. 568,

W kwietniu 2012 r. M. G. nawiązał kontakt z R. K. (1), który oferował za pośrednictwem portalu internetowego (...) sprzedaż telefonu (...) M. G., zgodnie z zawartą umową, przelał na numer konta wskazany przez oskarżonego zaliczkę w wysokości 100 zł. Telefon nie został przesłany do pokrzywdzonego, R. K. (1) od początku planował nie wywiązać się z zobowiązania.

Dowód: - wyjaśnienia oskarżonego – k. 308-310, 622-624,

- zeznania M. G. – k. 565

W kwietniu 2012 r. Z. S. (2) nawiązał kontakt z R. K. (1), który oferował za pośrednictwem portalu internetowego (...) sprzedaż telefonu N. (...). Z. S. (2), zgodnie z zawartą umową, w dniu 5 kwietnia 2012r. przelał na numer konta wskazany przez oskarżonego zaliczkę w wysokości 250 zł. Telefon nie został przesłany do pokrzywdzonego, R. K. (1) od początku planował nie wywiązać się z zobowiązania.

Dowód: - wyjaśnienia oskarżonego – k. 308-310, 622-624,

- zeznania Z. S. (2)– k. 577-578,

- dowód wpłaty – k. 579,

**W dniu 30 kwietnia 2012r. zgodnie z zawartą z oskarżonym umową J. N. wpłacił na rzecz R. K. (1) kwotę 600 zł tytułem zaliczki na poczet radioodbiornika (...), oferowanego do sprzedaży przez oskarżonego za pośrednictwem portalu internetowego (...) Radioodbiornik nie został przesłany do pokrzywdzonego, R. K. (1) od początku planował nie wywiązać się z zobowiązania.**

Dowód: - wyjaśnienia oskarżonego – k. 308-310, 622-624,

- zeznania J. N. – k. 635- 639,

W maju 2012r. M. R. (2) zainteresowało ogłoszenie zamieszczone przez R. K. (1) za pośrednictwem portalu internetowego T., zgodnie z którym oferował do sprzedaży akwarium za kwotę 340 zł oraz filtr za kwotę 169 zł. Po uprzednich rozmowach telefonicznych przeprowadzonych z oskarżonym M. R. (2) wyraziła chęć zakupów tych przedmiotów i w dniu 14 maja 2012 roku przelała na konto wskazane przez R. K. (1) kwotę 509 złotych. Oskarżony nie zamierzał od samego początku wywiązać się z zobowiązania i ostatecznie tego nie uczynił.

**Dowód: - wyjaśnienia oskarżonego – k. 124-125 (w aktach sprawy o pierwotnej**

sygnaturze akt II K 451/14)

- zeznania M. R. (2) – k. 54-55 (w aktach sprawy o pierwotnej sygnaturze akt II K 451/14),

**W dniu 12 kwietnia 2013 roku P. B. (2) po zapoznaniu się z ofertą R. K. (1) wystawioną na portalu internetowym T., zawarł z nim umowę sprzedaży wykrywacza metalu za kwotę 1200 zł. Zgodnie z umową P. B. (2) przelał na konto wskazane przez oskarżonego kwotę 84 zł na pokrycie kosztów przesyłki. Wartość wykrywacza metali miał uiścić po odebraniu towaru. Oskarżony również i tym razem nie posiadał towaru i nie zamierzał wywiązać się z zobowiązania.**

**Dowód: - wyjaśnienia oskarżonego – k. 124-125 (w aktach sprawy o pierwotnej**

sygnaturze akt II K 451/14),

- zeznania P. B. – k. 104 (w aktach sprawy o pierwotnej sygnaturze akt II K 451/14),

- dowód wpłaty – k. 105 w aktach sprawy o pierwotnej sygnaturze akt II K 451/14),

**Również w dniu 11 kwietnia 2013 roku K. A. po zapoznaniu się z ofertą R. K. (1), podającego się za P. S., wystawioną na portalu internetowym T., zawarł z nim umowę sprzedaży wykrywacza metalu. Zgodnie z umową K. A. przelał na konto wskazane przez oskarżonego kwotę 50 zł na pokrycie kosztów przesyłki. Wartość wykrywacza metali miał uiścić po odebraniu towaru. Oskarżony również i tym razem nie posiadał towaru i nie zamierzał wywiązać się z zobowiązania.**

**Dowód: - wyjaśnienia oskarżonego – k. 124-125 (w aktach sprawy o pierwotnej**

sygnaturze akt II K 451/14),

- zeznania K. A. – k. 88-89 (w aktach sprawy o pierwotnej sygnaturze akt II K 451/14),

- dowód wpłaty – k. 90 (w aktach sprawy o pierwotnej sygnaturze akt II K 451/14),

W dniu 15 kwietnia 2013 roku R. K. (1) za pośrednictwem portalu internetowego T. zawarł z J. T. umowę darowizny akwarium. Zgodnie z umową w tym dniu J. T. przelała na konto wskazane przez oskarżonego kwotę 170 zł na poczet kosztów transportu towaru. Oskarżony już w chwili zawarcia umowy, nie zamierzał się z niej wywiązać. Nie uczynił tego dnia dzisiejszego.

**Dowód: - wyjaśnienia oskarżonego – k. 124-125 (w aktach sprawy o pierwotnej**

sygnaturze akt II K 451/14),

- zeznania J. T. – k.48-49 (w aktach sprawy o pierwotnej sygnaturze akt II K 451/14),

- dowód wpłaty – k. 52 (w aktach sprawy o pierwotnej sygnaturze akt II K 451/14),

Również w dniu 12 kwietnia 2013 roku E. N. (1) zainteresowała się kupnem oferowanego przez R. K. (1) za pośrednictwem portalu internetowego T. akwarium. Po ustnych ustaleniach z oskarżonym w tym samym dniu przelała

na konto przez niego wskazane kwotą 90 złotych. Oskarżony już w chwili zawarcia umowy, nie zamierzał się z niej wywiązać. Nie uczynił tego dnia dzisiejszego. Unikał kontaktu z pokrzywdzoną.

***Dowód: - wyjaśnienia oskarżonego – k. 124-125 (w aktach sprawy o pierwotnej***

sygnaturze akt II K 451/14),

- zeznania E. N. (1) – k.83-84 (w aktach sprawy o pierwotnej sygnaturze akt II K 451/14),

- dowód wpłaty – k. 87 (w aktach sprawy o pierwotnej sygnaturze akt II K 451/14),

W dniu 16 kwietnia 2013 roku K. S. zawarł z R. K. (1) za pośrednictwem portalu internetowego T. umowę sprzedaży konsoli do gier (...) za kwotę 450 zł. Zgodnie z ustaleniami przelał na konto wskazane przez oskarżonego wskazaną kwotę. R. K. (1) już w chwili zawarcia umowy, nie zamierzał się z niej wywiązać. Nie uczynił tego dnia dzisiejszego.

***Dowód: - wyjaśnienia oskarżonego – k. 124-125 (w aktach sprawy o pierwotnej***

sygnaturze akt II K 451/14),

- zeznania K. S. – k. 108 (w aktach sprawy o pierwotnej sygnaturze akt II K 451/14),

- wydruk bankowy – k. 7 v, pozycja 7 (w aktach sprawy o pierwotnej sygnaturze akt II K 451/14),

W dniu 19 kwietnia 2013 roku R. K. (1) za pośrednictwem portalu internetowego T. zawarł z E. N. (2) umowę darowizny telewizora Samsung. Zgodnie z umową w tym dniu E. N. (2) przelała na konto wskazane przez oskarżonego kwotę 150 zł na poczet kosztów transportu towaru. Oskarżony już w chwili zawarcia umowy, nie zamierzał się z niej wywiązać. Nie uczynił tego dnia dzisiejszego.

***Dowód: - wyjaśnienia oskarżonego – k. 124-125 (w aktach sprawy o pierwotnej***

sygnaturze akt II K 451/14),

- zeznania E. N. (2) – k.77-79 (w aktach sprawy o pierwotnej sygnaturze akt II K 451/14),

W tym samym dniu R. K. (1) za pośrednictwem portalu internetowego T. zawarł z M. Ś. umowę sprzedaży telewizora. Zgodnie z ustaleniami w tym dniu M. Ś. przelała na konto wskazane przez oskarżonego kwotę 150 zł. Oskarżony już w chwili zawarcia umowy, nie zamierzał się z niej wywiązać. Nie uczynił tego dnia dzisiejszego.

***Dowód: - wyjaśnienia oskarżonego – k. 124-125 (w aktach sprawy o pierwotnej***

sygnaturze akt II K 451/14),

- zeznania M. Ś. – k. 96-97 (w aktach sprawy o pierwotnej sygnaturze akt II K 451/14),

- dowód wpłaty – k. 98,

W dniu 22 kwietnia 2013 roku R. K. (1) za pośrednictwem portalu internetowego T. zawarł z B. A. umowę darowizny roweru. Korespondencję w jej imieniu prowadził syn S. A.. Zgodnie z ustaleniami w tym dniu S. przelał na konto wskazane przez oskarżonego kwotę 60 zł tytułem kosztów przesyłki. Oskarżony już w chwili zawarcia umowy nie zamierzał się z niej wywiązać. Do dnia dzisiejszego nie przesłał roweru.

***Dowód: - wyjaśnienia oskarżonego – k. 124-125 (w aktach sprawy o pierwotnej***

sygnaturze akt II K 451/14),

- zeznania S. A.– k. 91 (w aktach sprawy o pierwotnej sygnaturze akt II K 451/14),
- zeznania B. A.– k. 92 (w aktach sprawy o pierwotnej sygnaturze akt II K 451/14),
- dowód wpłaty – k.95,

W dniu 22 kwietnia 2013 roku R. K. (1) za pośrednictwem portalu internetowego T. zawarł z J. K. umowę darowizny roweru. Zgodnie z ustaleniami w tym dniu pokrzywdzona przelała na konto wskazane przez oskarżonego kwotę 60 zł tytułem kosztów przesyłki. Oskarżony już w chwili zawarcia umowy, nie zamierzał się z niej wywiązać. Do dnia dzisiejszego nie przesłał roweru.

***Dowód: - wyjaśnienia oskarżonego – k. 124-125 (w aktach sprawy o pierwotnej***

*sygnaturze akt II K 451/14),*

- zeznania J. K.– k. 110-111 (w aktach sprawy o pierwotnej sygnaturze akt II K 451/14),
- dowód wpłaty – k. 115,

W dniu 23 kwietnia 2013 roku R. K. (1) za pośrednictwem portalu internetowego T. zawarł z G. K. umowę darowizny klocków L.. Zgodnie z ustaleniami w tym dniu pokrzywdzona przelała na konto wskazane przez oskarżonego kwotę 50 zł tytułem kosztów przesyłki. Oskarżony już w chwili zawarcia umowy, nie zamierzał się z niej wywiązać. Do dnia dzisiejszego nie przesłał klocków.

***Dowód: - wyjaśnienia oskarżonego – k. 124-125 (w aktach sprawy o pierwotnej***

*sygnaturze akt II K 451/14),*

- zeznania G. K.– k. 110-111 (w aktach sprawy o pierwotnej sygnaturze akt II K 451/14),
- wydruk z konta– k. 8 poz.22,

W dniu 23 kwietnia 2013 roku R. K. (1) za pośrednictwem portalu internetowego T. zawarł z B. C. umowę darowizny roweru. Zgodnie z ustaleniami w tym dniu pokrzywdzona przelała na konto wskazane przez oskarżonego kwotę 60 złotych tytułem kosztów przesyłki. Oskarżony już w chwili zawarcia umowy, nie zamierzał się z niej wywiązać. Do dnia dzisiejszego nie przesłał roweru.

***Dowód: - wyjaśnienia oskarżonego – k. 124-125 (w aktach sprawy o pierwotnej***

*sygnaturze akt II K 451/14),*

- zeznania J. K.– k. 110-111 (w aktach sprawy o pierwotnej sygnaturze akt II K 451/14),
- dowód wpłaty – k. 115,

W dniu 23 kwietnia 2013 roku R. K. (1) za pośrednictwem portalu internetowego T. zawarł z K. C. umowę sprzedaży używanego telewizora za kwotę 150 zł. Zgodnie z ustaleniami w tym dniu pokrzywdzony przelał na konto wskazane przez oskarżonego uzgodnioną kwotę. Oskarżony już w chwili zawarcia umowy, nie zamierzał się z niej wywiązać. Do dnia dzisiejszego nie przesłał telewizora.

***Dowód: - wyjaśnienia oskarżonego – k. 124-125 (w aktach sprawy o pierwotnej***

*sygnaturze akt II K 451/14),*

- zeznania K. C.– k. 36 (w aktach sprawy o pierwotnej sygnaturze akt II K 451/14),



- wydruk bankowy – k. 8 poz. 19,

W dniu 23 kwietnia 2013 roku R. K. (1) za pośrednictwem portalu internetowego T. zawarł ze S. G. umowę darowizny roweru. Zgodnie z ustaleniami w tym dniu pokrzywdzony przesłał na konto wskazane przez oskarżonego kwotę 60 złotych tytułem kosztów przesyłki. Oskarżony już w chwili zawarcia umowy, nie zamierzał się z niej wywiązać. Do dnia dzisiejszego nie przesłał roweru.

**Dowód: - wyjaśnienia oskarżonego – k. 124-125 (w aktach sprawy o pierwotnej**

sygnaturze akt II K 451/14),

- zeznania S. G. – k. 17 (w aktach sprawy o pierwotnej sygnaturze akt II K 451/14),

- wydruk bankowy –k. 8 poz. 20,

W dniu 24 kwietnia 2013 roku R. K. (1) za pośrednictwem portalu internetowego T. zawarł z D. Z. umowę darowizny klocków L.. Zgodnie z ustaleniami w tym dniu pokrzywdzony przelał na konto wskazane przez oskarżonego kwotę 50 złotych tytułem kosztów przesyłki. Oskarżony już w chwili zawarcia umowy, nie zamierzał się z niej wywiązać. Do dnia dzisiejszego nie przesłał roweru.

**Dowód: - wyjaśnienia oskarżonego – k. 124-125 (w aktach sprawy o pierwotnej**

sygnaturze akt II K 451/14),

- zeznania J. Z. (w aktach sprawy o pierwotnej sygnaturze akt II K 451/14),

- wydruk bankowy –k. 8 poz. 23,

W dniu 24 kwietnia 2013 roku R. K. (1) za pośrednictwem portalu internetowego T. zawarł z J. S. (1) umowę darowizny 9 kg klocków L.. Zgodnie z ustaleniami w tym dniu pokrzywdzona przelała na konto wskazane przez oskarżonego 60 zł na koszty przesyłki. Oskarżony już w chwili zawarcia umowy, nie zamierzał się z niej wywiązać. Do dnia dzisiejszego nie przesłał towaru.

**Dowód: - wyjaśnienia oskarżonego – k. 124-125 (w aktach sprawy o pierwotnej**

sygnaturze akt II K 451/14),

- zeznania J. S. (3) k. 37-38 (w aktach sprawy o pierwotnej sygnaturze akt II K 451/14),

- wydruk bankowy – k. 8 poz. 26,

W dniu 24 kwietnia 2013 roku R. K. (1) za pośrednictwem portalu internetowego T. zawarł z A. Z. umowę sprzedaży używanej piły spalinowej. Zgodnie z ustaleniami w tym dniu pokrzywdzona przelała na konto wskazane przez oskarżonego 50 zł. Oskarżony już w chwili zawarcia umowy, nie zamierzał się z niej wywiązać. Do dnia dzisiejszego nie przesłał towaru.

**Dowód: - wyjaśnienia oskarżonego – k. 124-125 (w aktach sprawy o pierwotnej**

sygnaturze akt II K 451/14),

- zeznania A. Z. – k. 40-41 (w aktach sprawy o pierwotnej sygnaturze akt II K 451/14),

- dowód wpłaty – k. 42,

W dniu 24 kwietnia 2013 roku R. K. (1) za pośrednictwem portalu internetowego T. zawarł z R. K. (2) umowę darowizny telewizora. Zgodnie z ustaleniami w tym dniu pokrzywdzony przelał na konto wskazane przez oskarżonego kwotę 50 zł tytułem kosztów przesyłki. Oskarżony już w chwili zawarcia umowy, nie zamierzał się z niej wywiązać. Do dnia dzisiejszego nie przesłał telewizora.

**Dowód: - wyjaśnienia oskarżonego – k. 124-125 (w aktach sprawy o pierwotnej**

sygnaturze akt II K 451/14),

- zeznania R. K. (2) – k. 45 (w aktach sprawy o pierwotnej sygnaturze akt II K 451/14),

W dniu 25 kwietnia 2013 roku R. K. (1) za pośrednictwem portalu internetowego T. zawarł z S. L. umowę darowizny 10 kg klocków L.. Zgodnie z ustaleniami w tym dniu pokrzywdzona przelała na konto wskazane przez oskarżonego kwotę 50 zł tytułem kosztów przesyłki. Oskarżony już w chwili zawarcia umowy, nie zamierzał się z niej wywiązać. Do dnia dzisiejszego nie przesłał towaru.

**Dowód: - wyjaśnienia oskarżonego – k. 124-125 (w aktach sprawy o pierwotnej**

sygnaturze akt II K 451/14),

- zeznania S. L. – k. 14 (w aktach sprawy o pierwotnej sygnaturze akt II K 451/14),

- wydruk bankowy – k. 8v poz. 28,

W dniu 25 kwietnia 2013 roku R. K. (1), podając się za Z. K. (3), za pośrednictwem portalu internetowego T. zawarł z M. P. (2) umowę darowizny piły spalinowej marki M.. Zgodnie z ustaleniami w tym dniu pokrzywdzony przelał na konto wskazane przez oskarżonego kwotę 50 zł tytułem kosztów przesyłki. Oskarżony już w chwili zawarcia umowy, nie zamierzał się z niej wywiązać. Do dnia dzisiejszego nie przesłał towaru.

**Dowód: - wyjaśnienia oskarżonego – k. 124-125 (w aktach sprawy o pierwotnej**

sygnaturze akt II K 451/14),

- zeznania M. P. (2) – k. 23 (w aktach sprawy o pierwotnej sygnaturze akt II K 451/14),

- dowód wpłaty – k. 25,

Oskarżony był już karany za przestępstwa z art. 286 §1 kk.

Dowód: - karta karna – k.686-687,

- wyrok Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 21 marca 2012r., sygn. akt II K 37/14, wyrok Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 4 kwietnia 2014r., sygn. akt II K 26/14, wyrok Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 6 września 2013r., sygn. akt II K 572/13 – k. 780 -784,

Oskarżony jest żonaty, ma dwójkę dzieci. Na rzecz córki zobowiązany jest płacić alimenty w wysokości 480 zł miesięcznie, oskarżony nie wywiązuje się z tego obowiązku, zadłużenie alimentacyjne wynosi aktualnie 17.000 zł, prowadzona jest egzekucja komornicza. U R. K. (1) stwierdzono nowotwór krtani. Aktualnie pracuje w (...) L. Centrum (...), uzyskując wynagrodzenie w kwocie około 2200 zł. W środowisku sąsiedzkim posiada pozytywną opinię. Pozostaje pod dozorem kuratora, stara się wywiązywać z nałożonych na niego wyrokami obowiązków.

Dowód: - wywiad środowiskowy – k. 772-773,

Oskarżony R. K. (1) w pełni przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i wyjaśnił, iż wyszukiwał potencjalnych pokrzywdzonych korzystając ze stron internetowych, nie posiadał towarów oferowanych przez siebie do sprzedaży, a także iż nie planował wywiązać się z transakcji.

Nadto Sąd zważył, co następuje:

Wina i sprawstwo oskarżonego nie budzą wątpliwości.

R. K. (1) w pełni przyznał się do popełnienia wszystkich zarzucanych mu czynów i złożył wyjaśnienia potwierdzające ustalenia poczynione w stanie faktycznym. W pełni korespondują one z zeznaniami świadków, pokrzywdzonych w niniejszej sprawie, którzy opisali transakcje, jakie zawarli z oskarżonym, a także zgodnie podali, iż R. K. (1) wobec żadnego z nich nie wywiązał się z zobowiązania, nie przysyłając zakupionego przez nich towaru.

Sąd w pełni dał wiarę wskazanym zeznaniom i wyjaśnieniom oskarżonego, a także dołączonym do sprawy dokumentom w postaci dowodów wpłat wskazanych w stanie faktycznym kwot przez pokrzywdzonych na rachunki wskazane przez oskarżonego, a także wydruki bankowe uzyskane jeszcze na etapie postępowania przygotowawczego. Wskazane dokumenty nie były kwestionowane przez żadną ze stron.

Przechodząc do rozważań odnośnie kwalifikacji prawnej należy wskazać, iż w każdym przypadku oskarżony dopuścił się przestępstwa z art. 286 §1 kk. Przepis ten określa odpowiedzialność za oszustwo, które jest motywowane celem osiągnięcia korzyści majątkowej poprzez doprowadzenie innej osoby do niekorzystnego rozporządzenia mieniem m.in. przez wprowadzenie jej w błąd. Istota tego przestępstwa polega więc na posłużeniu się fałszem jako czynnikiem sprawczym, który ma doprowadzić pokrzywdzonego do podjęcia niekorzystnej decyzji majątkowej.

***Wprowadzenie w błąd polega na tym, iż sprawca własnymi podstępными zabiegami doprowadza pokrzywdzonego do mylnego wyobrażenia o określonym stanie rzeczy, natomiast niekorzystne rozporządzenie mieniem, jako skutek oszustwa, ogólnie rzecz ujmując, oznacza pogorszenie sytuacji majątkowej pokrzywdzonego. Należy dodać, iż oszustwo jest przestępstwem kierunkowym, w którym celem działania sprawcy jest uzyskanie szeroko pojętej korzyści majątkowej.***

Analizując zachowanie oskarżonego nie można mieć wątpliwości, iż za każdym razem R. K. (1) wprowadzał w błąd poszczególnych pokrzywdzonych co do zamiaru wywiązania się z zobowiązania, od początku bowiem nie planował wysłać zakupionych u niego towarów i w ten sposób doprowadzał swoich kontrahentów do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci zapłaty za zakupiony towar bądź też pokrycia kosztów przesyłki. Oskarżonego zachowanie było każdorazowo podyktowane chęcią zysku.

Sąd uznał, iż oskarżony dopuścił się wszystkich występków w warunkach ciągu przestępstw z art. 91 §1 kk, tj. w krótkich odstępach czasu i w podobny sposób. Tym samym Sąd przyjął, iż materiał dowodowy zgromadzony w sprawie nie pozwala na przyjęcie, iż R. K. (1) popełnił je w ramach czynu ciągłego z art. 12 kk. Nie zostało bowiem wykazane, iż działał z góry powziętym zamiarem. W rzeczywistości oskarżony kierując się chęcią łatwego zysku stopniowo, spontanicznie w celu uzyskania kolejnych sum pieniędzy, umieszczał w Internecie różne ogłoszenia i za każdym razem z „nowym” zamiarem doprowadzał pokrzywdzonych do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, po uprzednim wprowadzeniu ich w błąd.

Przy wymiarze kary wobec oskarżonego Sąd miał na uwadze wszystkie dyrektywy wymiaru kary określone w art. 53 kk, bacząc by dolegliwość kary nie przekroczyła stopnia winy, uwzględniając przy tym stopień społecznej szkodliwości czynu oraz biorąc pod uwagę cele zapobiegawcze i wychowawcze kary, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

Sąd ocenił stopień społecznej szkodliwości przypisanych oskarżonemu poszczególnych czynów na średni. Jednocześnie wymierzając karę wzięto pod uwagę uprzednią karalność R. K. (1), a w szczególności fakt, iż w dniu 21

marca 2012r. wyrokiem Sądu Rejonowego w Świdnicy, sygn. akt II K 37/12 został skazany za czyn z art. 286 §1 kk, popełniony w podobny sposób, jak występki będące przedmiotem niniejszego postępowania. Pomimo tego oskarżony w dalszym ciągu na szeroką skalę kontynuował proceder wyłudzenia pieniędzy, wymyślając przy tym różne historie, mające go uwiarygodnić, takie jak powoływanie się na pracę w Urzędzie Gminy czy też śmierć osoby bliskiej. Nie można mieć wątpliwości, iż R. K. (1), podając się za inną osobę, bez żadnych skrupułów oszukiwał swoich kontrahentów, traktując uzyskiwane w ten sposób pieniądze, jako dodatkowe źródło dochodu.

Z drugiej strony Sąd uwzględnił pozytywną opinię środowiskową oraz fakt, iż oskarżony aktualnie pracuje.

Z tych też wszystko względów, przy zastosowaniu art. 91 §1 kk wymierzono R. K. (1) karę roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Kara w tym wymiarze jest współmierna do stopnia winy i społecznej szkodliwości czynów oraz słuszna w odbiorze społecznym. W opinii Sądu spełni cele w zakresie prewencji indywidualnej i ogólnej. Powinna również wystarczyć dla osiągnięcia celów wychowawczych i wdrożeniowych do przestrzegania porządku prawnego zarówno u oskarżonego, który powinien zrozumieć, iż nie można bezkarnie łamać prawa oraz w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

W opinii Sądu oskarżony nie zasługiwał na warunkowe zawieszenie wykonania kary z uwagi na skalę działalności przestępczej oskarżonego, a także fakt, iż dotychczas orzeczona wobec niego kara nieizolacyjna nie spełniła celów wychowawczych.

Ponadto Sąd w trakcie postępowania karnego przyjął powództwo cywilne do rozpoznawania i zasądził od pozwanego R. K. (1) na rzecz powoda P. D. kwotę 1450 zł. Kwota ta odpowiada kwocie pieniędzy przelanej przez pokrzywdzonego na rzecz oskarżonego z tytułu zakupu radia (...). Jednocześnie Sąd uznał za zasadne zasądzenie odsetek ustawowych liczonych od dnia 28.01.2013r. do dnia zapłaty.

Na rzecz pozostałych pokrzywdzonych na podstawie art. 46 § 1 kk Sąd zobowiązał oskarżonego do naprawienia wyrządzonej szkody poprzez zapłatę na rzecz: S. S. (1) kwoty 360 zł, C. C. kwoty 1250 zł, P. P. kwoty 1740 zł, P. L. kwoty 1750 zł, L. R. kwoty 520 zł, Z. Z. (1) kwoty 760 zł, A. Ł. kwoty 250 zł, D. S. kwoty 322 zł, J. M. kwoty 750 zł, W. S. kwoty 325 zł, M. R. (1) kwoty 55 zł, P. B. (1) kwoty 605 zł, R. Z. kwoty 800 zł, M. P. (3) kwoty 150 zł, Z. S. (1) kwoty 150 zł, M. C. (1) kwoty 230 zł, K. Ł. kwoty 105 zł, E. I. kwoty 400 zł, M. G. kwoty 100 zł, Z. S. (2) kwoty 250 zł, J. N. kwoty 600 zł, M. R. (2) kwoty 509 zł, P. B. (2) kwoty 84 zł, K. A. kwoty 50 zł, J. T. kwoty 170 zł, E. N. (1) kwoty 90 zł, K. S. kwoty 450 zł, E. N. (2) kwoty 150 zł, M. Ś. kwoty 150 zł, B. A. kwoty 60 zł, J. K. kwoty 60 zł, G. K. kwoty 50 zł, B. C. kwoty 60 zł, K. C. kwoty 150 zł, S. G. kwoty 60 zł, D. Z. kwoty 50 zł, J. S. (1) kwoty 60 zł, A. Z. kwoty 50 zł, R. K. (2) kwoty 50 zł, S. L. kwoty 50 zł, M. P. (2) kwoty 50 zł.

***Konsekwencją uwzględnienia powództwa cywilnego było zasądzenie na podstawie art. 3 ust.1 i ust.2 pkt.1 oraz art.13 ust. 1, art. 21 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych od R. K. (1) na rzecz Skarbu Państwa kwotę 73 (siedemdziesiąt trzy) złote tytułem opłaty od powództwa cywilnego, z której tymczasowo zwolniony był powód cywilny.***

Ponadto biorąc pod uwagę, iż oskarżony pracuje, Sąd obciążył go kosztami procesu, zasądzając na podstawie art. 627 kpk od R. K. (1) na rzecz Skarbu Państwa kwotę 314,95 zł tytułem poniesionych w sprawie wydatków (120 zł i 70 zł koszty postępowań przygotowawczych, 50 zł karta karna, 74,95 zł sporządzenie wywiadu środowiskowego) oraz wymierzył mu w oparciu o treść art. 2 ust 1 Ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych opłatę w kwocie 300 (trzystu) złotych.