

*Sygn. akt II K 49/13*

## WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 maja 2013 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy w II Wydziale Karnym w składzie:

**Przewodniczący SSR Małgorzata Skiba**

**Protokolant Natalia Całka**

przy udziale Prokuratora PR w Ś. – B. U.

po rozpoznaniu w dniach 24 kwietnia 2013 roku i 24 maja 2013 roku

sprawy karnej

**R. D.**

urodzonego (...) w Ż.

syna Z. i D. z domu B.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

A Sądu Rejonowego w Świdnicy wydanym w dniu **23 czerwca 2004** roku w sprawie VI K 553/04, którym orzeczono wobec skazanego za występki z art. 278 § 1 kk popełniony w **październiku 2003** roku karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 2 (dwóch) lat próby, której wykonanie zostało zarządzone prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Świdnicy wydanym w dniu 29 listopada 2006 roku w sprawie VI Ko 1151/06,

A Sądu Rejonowego w Świdnicy wydanym w dniu **10 listopada 2005** roku w sprawie VI K 1306/05, którym orzeczono wobec skazanego za występki z art. 178a § 2 kk popełniony w dniu **13 czerwca 2005** roku:

karę 6 (sześciu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym, którą wykonał częściowo, a pozostałą do wykonania część prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Świdnicy wydanym w dniu 30 listopada 2006 roku w sprawie VI Ko 1174/06 zamieniono na karę zastępczą pozbawienia wolności w wymiarze 74 dni, którą odbywał w okresie od 28 marca 2007 roku do 10 czerwca 2007 roku,

zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 (trzech) lat,

A nakazowym Sądu Rejonowego w Świdnicy wydanym w dniu **23 listopada 2005** roku w sprawie VI K 1702/05, którym orzeczono wobec skazanego za występki z art. 178a § 2 kk popełniony w dniu **22 września 2005** roku:

karę 8 (ośmiu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 2 (dwóch) lat próby, której wykonanie zostało zarządzone prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Świdnicy wydanym w dniu 24 listopada 2006 roku w sprawie VI Ko 1150/06, którą wykonał w całości,

zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 (trzech) lat,

A Sądu Rejonowego w Świdnicy wydanym w dniu **14 listopada 2006 roku** w sprawie VI K 1165/06, którym orzeczono wobec skazanego za występki z art. 178a § 2 kk popełniony w dniu **29 lipca 2006** roku:

karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 (czterech) lat próby, której wykonanie zostało zarządzone prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Świdnicy wydanym w dniu 05 stycznia 2011 roku w sprawie VI Ko 1194/10,

zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 5 (pięciu) lat,

A Sądu Rejonowego w Świdnicy wydanym w dniu **12 lutego 2007** roku w sprawie VI K 1752/06, którym orzeczono wobec skazanego:

za występki z art. 158 § 1 kk i art. 157 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk popełniony w dniu **03 sierpnia 2006 roku** karę roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

za występki z art. 288 § 1 kk popełniony w dniu **03 sierpnia 2006 roku** karę roku pozbawienia wolności,

karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 (pięciu) lat próby, której wykonanie zostało zarządzone prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Świdnicy wydanym w dniu 02 czerwca 2011 roku w sprawie VI Ko 1034/10,

A Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia wydanym w dniu **06 stycznia 2010** roku w sprawie V K 1867/09, którym orzeczono wobec skazanego:

za występki z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 31 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu **06 stycznia 2009** roku karę roku pozbawienia wolności i na podstawie art. 33 § 2 kk 20 (dwadzieścia) stawek dziennych grzywny w kwocie po 10 zł (dziesięć złotych) każda stawka,

za występki z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 31 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu **06 stycznia 2009** roku karę roku pozbawienia wolności i na podstawie art. 33 § 2 kk 20 (dwadzieścia) stawek dziennych grzywny w kwocie po 10 zł (dziesięć złotych) każda stawka,

karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 (pięciu) lat próby, na poczet której zaliczony został okres zatrzymania od dnia 21 stycznia 2009 roku do dnia 22 stycznia 2009 roku i od dnia 15 listopada 2009 roku do dnia 16 listopada 2009 roku, a której wykonanie zostało zarządzone prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia wydanym w dniu 29 listopada 2011 roku w sprawie V Ko 2058/11,

karę łączną 20 (dwadzieścia) stawek dziennych grzywny w kwocie po 10 zł (dziesięć złotych) każda stawka,

A Sądu Rejonowego w Świdnicy wydanym w dniu **16 kwietnia 2010** roku w sprawie II K 267/10, którym orzeczono wobec skazanego za występki z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu **28 listopada 2009** roku karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 (trzech) lat próby, której wykonanie zostało zarządzone prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Świdnicy wydanym w dniu 25 listopada 2011 roku w sprawie II Ko 759/11,

A Sądu Rejonowego w Świdnicy wydanym w dniu **04 października 2010** roku w sprawie VI K 594/10, którym orzeczono wobec skazanego za występki z art. 278 § 1 i 3 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w okresie **od 25 października 2009 roku do 18 listopada 2009 roku** karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności,

A Sądu Rejonowego w Świdnicy wydanym w dniu **19 lipca 2011** roku w sprawie II K 1485/10, którym orzeczono wobec skazanego za występki z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony z **21 na 22 października 2010**

roku karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, na poczet której zaliczony został okres zatrzymania w sprawie od dnia 25 października 2010 roku do dnia 26 października 2010 roku,

A Sądu Rejonowego w Świdnicy wydanym w dniu **16 marca 2012** roku w sprawie II K 576/11, którym orzeczono wobec skazanego za występki z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu **17 listopada 2009** roku karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności

### **orzeka, co następuje:**

na podstawie art. 17 § 1 pkt 7 kpk umarza postępowanie karne o wydanie wyroku łącznego obejmującego kary orzeczone wobec skazanego **R. D.** prawomocnymi wyrokami opisanymi w pkt A, B, C, D i E części wstępnej wyroku łącznego,

na podstawie art. 85 kk i art. 86 § 1 kk łączy kary pozbawienia wolności orzeczone wobec skazanego **R. D.** prawomocnymi wyrokami opisanymi w pkt F, G, H i J części wstępnej wyroku łącznego i wymierza mu karę łączną 2 (dwóch) lat i 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności,

na podstawie art. 577 kpk na poczet kary łącznej orzeczonej w pkt II części dyspozytywnej wyroku łącznego zalicza skazanemu **R. D.** okres zatrzymania w sprawie Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia sygn. akt V K 1867/09:

od dnia 21 stycznia 2009 roku do dnia 22 stycznia 2009 roku, tj. łącznie dwa dni,

od dnia 15 listopada 2009 roku do dnia 16 listopada 2009 roku, tj. łącznie dwa dni,

stwierdza, że na podstawie art. 575 § 1 kpk traci moc wyrok łączny wydany przez Sąd Rejonowy w Świdnicy w dniu 17 maja 2012 roku w sprawie sygn. akt II K 773/11 – w zakresie rozstrzygnięcia zawartego w pkt IV jego części dyspozytywnej,

pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w połączonych wyrokach, a nie będące przedmiotem wyroku łącznego, pozostawia do odrębnego wykonania,

na podstawie art. 572 kpk umarza postępowanie karne o wydanie wyroku łącznego obejmującego karę pozbawienia wolności orzeczoną wobec skazanego **R. D.** prawomocnym wyrokiem opisanym w pkt I części wstępnej wyroku łącznego

na podstawie art. 624 § 1 kpk zwalnia skazanego z obowiązku ponoszenia kosztów sądowych, w tym z opłaty karnej.

## **UZASADNIENIE**

Sąd ustalił, co następuje:

R. D., urodzony (...) w Ż., syn Z. i D. z domu B., skazany został prawomocnymi wyrokami:

A Sądu Rejonowego w Świdnicy wydanym w dniu 23 czerwca 2004 roku w sprawie VI K 553/04, którym orzeczono wobec skazanego za występki z art. 278 § 1 kk popełniony w październiku 2003 roku karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 2 (dwóch) lat próby, której wykonanie zostało zarządzone prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Świdnicy wydanym w dniu 29 listopada 2006 roku w sprawie VI Ko 1151/06,

B Sądu Rejonowego w Świdnicy wydanym w dniu 10 listopada 2005 roku w sprawie VI K 1306/05, którym orzeczono wobec skazanego za występki z art. 178a § 2 kk popełniony w dniu 13 czerwca 2005 roku:

a karę 6 (sześciu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym, którą wykonał częściowo, a pozostała do

wykonania część prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Świdnicy wydanym w dniu 30 listopada 2006 roku w sprawie VI Ko 1174/06 zamieniono na karę zastępczą pozbawienia wolności w wymiarze 74 dni, którą odbywał w okresie od 28 marca 2007 roku do 10 czerwca 2007 roku,

b zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 (trzech) lat,

A nakazowym Sądu Rejonowego w Świdnicy wydanym w dniu 23 listopada 2005 roku w sprawie VI K 1702/05, którym orzeczono wobec skazanego za występki z art. 178a § 2 kk popełniony w dniu 22 września 2005 roku:

a karę 8 (ośmiu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 2 (dwóch) lat próby, której wykonanie zostało zarządzone prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Świdnicy wydanym w dniu 24 listopada 2006 roku w sprawie VI Ko 1150/06, którą wykonał w całości,

b zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 (trzech) lat,

A Sądu Rejonowego w Świdnicy wydanym w dniu 14 listopada 2006 roku w sprawie VI K 1165/06, którym orzeczono wobec skazanego za występki z art. 178a § 2 kk popełniony w dniu 29 lipca 2006 roku:

a karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 (czterech) lat próby, której wykonanie zostało zarządzone prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Świdnicy wydanym w dniu 05 stycznia 2011 roku w sprawie VI Ko 1194/10,

b zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 5 (pięciu) lat,

A Sądu Rejonowego w Świdnicy wydanym w dniu 12 lutego 2007 roku w sprawie VI K 1752/06, którym orzeczono wobec skazanego:

a za występki z art. 158 § 1 kk i art. 157 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk popełniony w dniu 03 sierpnia 2006 roku karę roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

b za występki z art. 288 § 1 kk popełniony w dniu 03 sierpnia 2006 roku karę roku pozbawienia wolności,

c karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 (pięciu) lat próby, której wykonanie zostało zarządzone prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Świdnicy wydanym w dniu 02 czerwca 2011 roku w sprawie VI Ko 1034/10,

A Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia wydanym w dniu 06 stycznia 2010 roku w sprawie V K 1867/09, którym orzeczono wobec skazanego:

a za występki z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 31 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 06 stycznia 2009 roku karę roku pozbawienia wolności i na podstawie art. 33 § 2 kk 20 (dwadzieścia) stawek dziennych grzywny w kwocie po 10 zł (dziesięć złotych) każda stawka,

b za występki z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 31 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 06 stycznia 2009 roku karę roku pozbawienia wolności i na podstawie art. 33 § 2 kk 20 (dwadzieścia) stawek dziennych grzywny w kwocie po 10 zł (dziesięć złotych) każda stawka,

c karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 (pięciu) lat próby, na poczet której zaliczony został okres zatrzymania od dnia 21 stycznia 2009 roku do dnia 22 stycznia 2009 roku i od dnia 15 listopada 2009 roku do dnia 16 listopada 2009 roku, a której wykonanie zostało zarządzone prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia wydanym w dniu 29 listopada 2011 roku w sprawie V Ko 2058/11,

d karę łączną 20 (dwadzieścia) stawek dziennych grzywny w kwocie po 10 zł (dziesięć złotych) każda stawka,

A Sądu Rejonowego w Świdnicy wydanym w dniu 16 kwietnia 2010 roku w sprawie II K 267/10, którym orzeczono wobec skazanego za występki z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 28 listopada 2009 roku karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 (trzech) lat próby, której wykonanie zostało zarządzane prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Świdnicy wydanym w dniu 25 listopada 2011 roku w sprawie II Ko 759/11,

B Sądu Rejonowego w Świdnicy wydanym w dniu 04 października 2010 roku w sprawie VI K 594/10, którym orzeczono wobec skazanego za występki z art. 278 § 1 i 3 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w okresie od 25 października 2009 roku do 18 listopada 2009 roku karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności,

C Sądu Rejonowego w Świdnicy wydanym w dniu 19 lipca 2011 roku w sprawie II K 1485/10, którym orzeczono wobec skazanego za występki z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony z 21 na 22 października 2010 roku karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, na poczet której zaliczony został okres zatrzymania w sprawie od dnia 25 października 2010 roku do dnia 26 października 2010 roku,

D Sądu Rejonowego w Świdnicy wydanym w dniu 16 marca 2012 roku w sprawie II K 576/11, którym orzeczono wobec skazanego za występki z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 17 listopada 2009 roku karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności.

Dowód:

Karta karna k. 10-12

Akta:

Sądu Rejonowego w Świdnicy VI K 553/04 wraz z aktami wykonawczymi

Sądu Rejonowego w Świdnicy VI K 1306/05 wraz z aktami wykonawczymi

Sądu Rejonowego w Świdnicy VI K 1702/05 wraz z aktami wykonawczymi

Sądu Rejonowego w Świdnicy VI K 1165/06 wraz z aktami wykonawczymi

Sądu Rejonowego w Świdnicy VI K 1752/06 wraz z aktami wykonawczymi

Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia V K 1867/09 wraz z aktami wykonawczymi

Sądu Rejonowego w Świdnicy II K 267/10 wraz z aktami wykonawczymi

Sądu Rejonowego w Świdnicy VI K 594/10 wraz z aktami wykonawczymi

Sądu Rejonowego w Świdnicy II K 1485/10 wraz z aktami wykonawczymi

Sądu Rejonowego w Świdnicy II K 576/11 wraz z aktami wykonawczymi

Prawomocnym wyrokiem łącznym wydanym przez Sąd Rejonowy w Świdnicy w dniu 17 maja 2012 roku w sprawie II K 773/11:

1 umorzono zostało postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego obejmującego prawomocny wyrok Sądu Rejonowego w Świdnicy wydany w dniu 23 czerwca 2004 roku w sprawie VI K 553/04 (wyrok opisany powyżej w pkt A), prawomocny wyrok Sądu Rejonowego w Świdnicy wydanym w dniu 10 listopada 2005 roku w sprawie VI K

1306/05 (wyrok opisany powyżej w pkt B), prawomocny wyrok nakazowym Sądu Rejonowego w Świdnicy wydanym w dniu 23 listopada 2005 roku w sprawie VI K 1702/05 (wyrok opisany powyżej w pkt C),

2 połączone zostały kary pozbawienia wolności wymierzone wobec skazanego prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Świdnicy wydanym w dniu 14 listopada 2006 roku w sprawie VI K 1165/06 (wyrok opisany powyżej w pkt D) i prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Świdnicy wydanym w dniu 12 lutego 2007 roku w sprawie VI K 1752/06 (wyrok opisany powyżej w pkt E) – skazanemu wymierzona została kara łączna 2 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności,

3 połączone zostały kary pozbawienia wolności wymierzone wobec skazanego prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia wydanym w dniu 06 stycznia 2010 roku w sprawie V K 1867/09 (wyrok opisany powyżej w pkt F), prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Świdnicy wydanym w dniu 16 kwietnia 2010 roku w sprawie II K 267/10 (wyrok opisany powyżej w pkt G), prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Świdnicy wydanym w dniu 04 października 2010 roku w sprawie VI K 594/10 (wyrok opisany powyżej w pkt H) i wymierzona została skazanemu kara łączna 2 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności.

Dowód:

Akta Sądu Rejonowego w Świdnicy II K 773/11

Skazany R. D. aktualnie odbywa karę łączną 2 lat i dwóch miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną prawomocnym wyrokiem łącznym Sądu

Rejonowego w Świdnicy wydanym w sprawie II K 773/11. W okresie odbywania kar skazany swoją postawą i zachowaniem nie sprawia problemów natury wychowawczej, stroni od sytuacji konfliktowych, przestrzega przepisów regulaminu i porządku wewnętrznego. Skazany dba o czystość w celi mieszkalnej, ze współosadzonym i żyje zgodnie, w sposób prawidłowy odnosi się do funkcjonariuszy służby więziennej. Skazany był 19 razy nagradzany regulaminowo, raz był ukarany dyscyplinarnie. Nie jest członkiem podkultury więziennej. Czas wolny spędza m.in. na pracach plastycznych, kontakt zewnętrzny utrzymuje z matką, jest zatrudniony w charakterze sprzątającego wydającego posiłki, z obowiązków wywiązuje się bardzo dobrze. Oczekuje na rozpoczęcie terapii dla osób uzależnionych od alkoholu, karę odbywa w systemie programowanego oddziaływania, aktywnie uczestniczy w mityngach AA.

Dowód:

Opinia o skazanym k. 35

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z przepisem art. 569 § 1 kpk wyrok łączny jest wydawany, o ile zachodzą warunki do orzeczenia kary łącznej w stosunku do osoby prawomocnie skazanej wyrokami różnych sądów, czyli zgodnie z przepisem art. 85 kk jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną, biorąc za podstawę kary z osobna wymierzone za zbiegające się przestępstwa. Natomiast zgodnie z dyspozycją art. 86 § 1 kk sąd wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, bacząc jednak, aby kara pozbawienia wolności nie przekroczyła 15 lat, a zgodnie z przepisem art. 87 kpk w razie skazania za zbiegające się przestępstwa na kary pozbawienia wolności i ograniczenia wolności sąd wymierza karę łączną pozbawienia wolności, przyjmując, że miesiąc ograniczenia wolności równa się 15 dniom pozbawienia wolności.

Zawarty w art. 85 kk zwrot „zanim zapadł pierwszy wyrok” odnosi się do pierwszego chronologicznie wyroku, który zapadł przed popełnieniem przez sprawcę kolejnych przestępstw. Taki kierunek wykładni treści art. 85 kk wyklucza możliwość różnego konfigurowania wyroków podlegających łączeniu, koniecznym jest poszukiwanie owego pierwszego wyroku i przestępstw pozostających w realnym zbiegu z przestępstwem objętym tymże pierwszym wyrokiem, każdorazowe eliminowanie tych wyroków skazujących, które obejmują przestępstwa nie spełniające

warunków określonych przepisem art. 85 kk. Jednocześnie zwrócić należy uwagę, iż „celem wyroku łącznego nie jest łagodzenie prawno-karnych skutków popełnienia przez sprawcę kilku przestępstw, ale zapobieganie sytuacji, w której sprawca taki, pociągany do odpowiedzialności karnej odrębnie za każde z przestępstw pozostających w zbiegu realnym (art. 85 KK), znajduje się w gorszej sytuacji z perspektywy wymiaru kary niż sprawca, który za takie przestępstwa odpowiada w jednym postępowaniu. Wyrokiem łącznym nie można doprowadzić do pogorszenia sytuacji skazanego w stosunku do tej, w której doszłoby do oddzielnego wykonania poszczególnych kar.” (vide: wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 29 października 2009 wydany w sprawie II Aka 189/09, Prokuratura i Prawo 2010/5/20/10).

W okolicznościach niniejszej sprawy pierwszym wyrokiem w rozumieniu przepisu art. 85 kk jest prawomocny wyrok Sądu Rejonowego w Świdnicy wydany w dniu 23 czerwca 2004 roku w sprawie VI K 553/04 (wyrok opisany powyżej w pkt A), jednakże kolejnych przestępstw skazany R. D. dopuścił po dniu 23 czerwca 2004 roku.

Kolejnym pierwszym wyrokiem w rozumieniu przepisu art. 85 kk jest prawomocny wyrok Sądu Rejonowego w Świdnicy wydanym w dniu 10 listopada 2005 roku w sprawie VI K 1306/05 (wyrok opisany powyżej w pkt B), przed dniem 10 listopada 2005 roku skazany dopuścił się nadto czynu objętego prawomocnym wyrokiem nakazowym Sądu Rejonowego w Świdnicy wydanym w dniu 23 listopada 2005 roku w sprawie VI K 1702/05 (wyrok opisany powyżej w pkt C).

Przypomnieć w tym miejscu należy, iż prawomocnym wyrokiem łącznym wydanym przez Sąd Rejonowy w Świdnicy w dniu 17 maja 2012 roku w sprawie II K 773/11 umorzone zostało postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego obejmującego prawomocny wyrok Sądu Rejonowego w Świdnicy wydany w dniu 23 czerwca 2004 roku w sprawie VI K 553/04 (wyrok opisany powyżej w pkt A), prawomocny wyrok Sądu Rejonowego w Świdnicy wydanym w dniu 10 listopada 2005 roku w sprawie VI K 1306/05 (wyrok opisany powyżej w pkt B), prawomocny wyrok nakazowym Sądu Rejonowego w Świdnicy wydanym w dniu 23 listopada 2005 roku w sprawie VI K 1702/05 (wyrok opisany powyżej w pkt C).

Zważywszy na prawomocne rozstrzygnięcie w przedmiocie umorzenia zawarte we wskazanym wyroku łącznym obecnie w ocenie Sądu brak jest możliwości połączenia kar wymierzonych skazanemu prawomocnymi wyrokami opisanymi powyżej w ppkt B i C, nie pojawiły się bowiem nowe okoliczności (np. w postaci innego wyroku obejmującego skazanie za czyn popełniony w okresie wyznaczonym cezurą daty pierwszego z tych dwóch wyroków), które w świetle przyjętej praktyki i ugruntowanego orzecznictwa uzasadniałyby wzruszenie tego rozstrzygnięcia.

Wskazanym prawomocnym wyrokiem łącznym połączone zostały także kary pozbawienia wolności wymierzone wobec skazanego prawomocnymi wyrokami opisanymi powyżej w ppkt D i E , także i w tym przypadku w niniejszym postępowaniu nie ujawniły się nowe okoliczności, które by uzasadniały i pozwalały na nowe rozstrzygnięcie kary łącznej obejmującej kary jednostkowe wymierzone skazanemu w tych dwóch sprawach.

Zważywszy na przedstawione wyżej okoliczności Sąd doszedł do przekonania, iż w przypadku kar wymierzonych skazanemu R. D. prawomocnymi wyrokami opisanymi powyżej w pkt A-E należało przyjąć istnienie ujemnej przesłanki procesowej określanej jako *ne bis in idem*, w konsekwencji należało postępowanie umorzyć w oparciu o przepis art. 17 § 1 pkt 7 kpk, o czym Sąd rozstrzygnął jak w pkt I części dyspozytywnej wyroku łącznego.

Kolejnym pierwszym wyrokiem w rozumieniu przepisu art. 85 kk jest prawomocny wyrok Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia wydanym w dniu 06 stycznia 2010 roku w sprawie V K 1867/09, a przed dniem 06 stycznia 2010 roku R. D. dopuścił się jeszcze przestępstw objętych prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Świdnicy wydanym w sprawie II K 267/10, prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Świdnicy wydanym w sprawie VI K 594/10, prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Świdnicy wydanym w dniu 16 marca 2012 roku w sprawie II K 576/11, także wymierzone zostały skazanemu w tych sprawach kary podlegające łączeniu w świetle unormowania zawartego w art. 85 kk i art. 86 § 1 kk, mianowicie kary pozbawienia wolności.

W przeprowadzonym przez Sąd Rejonowy w Świdnicy pod sygn.. akt II K 773/11 postępowaniu o wydanie wyroku łącznego ostatecznie ze skazań, tj. wynikające z prawomocnego wyroku Sądu Rejonowego w Świdnicy wydanego w dniu

16 marca 2012 roku w sprawie II K 576/11, nie było przedmiotem badania w zakresie istnienia warunków do orzeczenia kary łącznej, z tego względu koniecznym było na nowo rozstrzygnąć w przedmiocie kary łącznej.

Przy wymiarze kary łącznej Sąd kierował się wskazaniem zawartymi w przepisach art. 53 kk.

Sąd zatem miał na uwadze, iż poszczególne przestępstwa objęte orzeczeniem o karze łącznej w wyroku łącznym wydanym w niniejszej sprawie skazany dopuścił się w czasowej bliskości, w przeszłości wobec skazanego wymierzone były kary pozbawienia wolności z zastosowaniem dobrodziejstwa warunkowego zawieszenia ich wykonania, ale mimo to R. D. powracał na drogę przestępstwa, wykazując iż wówczas bezpodstawnymi były przyjmowane wobec niego wszelkie prognozy co do dalszego zachowania się. Obecnie skutek oddziaływań wychowawczych w czasie odbywania przez skazanego kar pozbawienia wolności prognoza kryminalna i penitencjarna jest pozytywna, zachowanie się skazanego w warunkach izolacji więziennej jest więcej niż poprawne.

Wobec powyższego Sąd na podstawie art. 85 kk i art. 86 § 1 kk połączył kary pozbawienia wolności orzeczone wobec skazanego R. D. prawomocnymi wyrokami opisanymi w pkt F, G, H i J części wstępnej wyroku łącznego i wymierzył mu karę łączną 2 (dwóch) lat i 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności, uznając karę łączną w takim wymiarze za wystarczającą i odpowiednią, przyjmując że kara w takim wymiarze byłaby zapewne wymierzona skazanemu, o ile w jednym postępowaniu byłyby prowadzone sprawy o te przestępstwa objęte czterema osobnymi wyrokami. Na podstawie art. 577 kpk na poczet orzeczonej kary łącznej zaliczył skazanemu R. D. okres zatrzymania w sprawie Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia sygn. akt V K 1867/09:

a od dnia 21 stycznia 2009 roku do dnia 22 stycznia 2009 roku, tj. łącznie dwa dni,

b od dnia 15 listopada 2009 roku do dnia 16 listopada 2009 roku, tj. łącznie dwa dni.

W związku z rozstrzygnięciem zawartym w wyroku łącznym wydanym w sprawie II K 773/11 należało dla wykluczenia wszelkich wątpliwości stwierdzić, że na podstawie art. 575 § 1 kpk częściowo utracił moc wyrok łączny wydany przez Sąd Rejonowy w Świdnicy w dniu 17 maja 2012 roku w sprawie sygn. akt II K 773/11 – w zakresie rozstrzygnięcia zawartego w pkt IV jego części dyspozytywnej, a pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w połączonych wyrokach, a nie będące przedmiotem wyroku łącznego, pozostały do odrębnego wykonania.

Skazany R. D. dopuścił się jeszcze kolejnego przestępstwa objętego prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Świdnicy wydanym w dniu 19 lipca 2011 roku w sprawie II K 1485/10. Ten wyrok stanowi kolejny pierwszy wyrok w rozumieniu przepisu art. 85 kk, w konsekwencji kara pozbawienia wolności nie podlega łączeniu z karami pozbawienia wolności wymierzonymi skazanemu w pozostałych opisanych wyżej sprawach. W sprawie II K 773/11 Sąd Rejonowy w Świdnicy nie badał warunków dla wydania wyroku łącznego w zakresie sprawy II K 1485/10, z tego względu obecnie na podstawie art. 572 kpk należało umorzyć postępowanie karne o wydanie wyroku łącznego obejmującego karę pozbawienia wolności orzeczoną wobec skazanego R. D. tym prawomocnym wyrokiem.

O kosztach postępowania orzeczono w oparciu o przepis art. 624 § 1 kpk.