

*Sygn. akt II K 724/11*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 maja 2016 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy w II Wydziale Karnym w składzie:

***Przewodniczący SSR Elżbieta Frączak***

***Protokolant Katarzyna Szafrńska***

***przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Świdnicy M. B. (1)***

po rozpoznaniu w dniach 11 października 2013 roku, 4 grudnia 2013 roku, 30 stycznia 2014 roku, 20 lutego 2014 roku, 26 marca 2014 roku, 24 kwietnia 2014 roku, 15 maja 2014 roku, 11 czerwca 2014 roku, 31 lipca 2014 roku, 18 września 2014 roku, 25 września 2014 roku, 27 listopada 2014 roku, 15 stycznia 2015 roku, 26 lutego 2015 roku, 16 kwietnia 2015 roku, 23 kwietnia 2015 roku, 11 czerwca 2015 roku, 23 czerwca 2015 roku, 19 listopada 2015 roku, 14 stycznia 2016 roku, 28 stycznia 2016 roku, 18 lutego 2016 roku, 24 marca 2016 roku, 6 kwietnia 2016 roku, 9 maja 2016 roku sprawy karnej

***J. B. (1)***

syna S. i A. z domu T.,

urodzonego (...) w Ś.

oskarżonego o to, że:

I. w okresie od 2005 r. do lutego 2007 roku w Ś., w woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oraz wbrew przepisom art.33-35 i 37 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, wielokrotnie posiadali substancje psychotropowe w postaci amfetaminy w ilości nie mniejszej niż 15 gram o wartości nie mniejszej niż 195 złotych oraz w postaci 25 tabletek ekstazy o łącznej wartości około 162 złotych, środki odurzające w postaci marihuany w ilości nie mniejszej niż 15 gram o wartości nie mniejszej niż 240 zł i haszyszu w ilości nie mniejszej niż 6 gramów o wartości nie mniejszej niż 100 zł, które zakupili od K. G. (1)

***tj. o przestępstwo określone w art. 62 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k.***

***P. C.***

syna P. i M. z domu W.

urodzonego (...) w Ś.

oskarżonego o to, że:

II. w okresie od grudnia 2004 roku do lutego 2007 roku w Ś., w woj. (...), działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oraz wbrew przepisom art. 33-35 i 37 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, wielokrotnie wprowadził do obrotu substancje psychotropowe w postaci amfetaminy w łącznej ilości nie mniejszej niż 270 gramów o wartości nie mniejszej niż 3.510 złotych oraz nie mniej niż 810 tabletek ekstazy o wartości nie mniejszej niż 3.240 złotych, a także środki odurzające w postaci marihuany i haszyszu w łącznej ilości nie mniejszej niż po 270

gramów o wartości nie mniejszej niż po 4.320 złotych, w ten sposób, że nabył je od K. G. (1), a następnie nieustaloną część zbył, celem dalszej odsprzedaży innym **nieustalonym osobom**

***tj. o przestępstwo określone w art. 56 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k.***

***Z. C.***

syna B. i D. z domu G.

urodzonego (...) w Ś.

oskarżonego o to, że:

III. w grudniu 2004 roku w Ś., w woj. (...), wbrew przepisom art.33-35 i 37 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, uczestniczył w obrocie znacznej ilości środka odurzającego w postaci marihuany w ilości nie mniejszej niż 400 gramów o wartości nie mniejszej niż 4.400 złotych, w ten sposób, że w celu uzgodnienia warunków jej sprzedaży umówił na spotkanie nieustalonego mężczyznę o imieniu A. z K. G. (1) w bramie budynku mieszkalnego przy ul. (...), a następnie pośredniczył w przekazaniu temuż A. wyżej wymienionej marihuany, za co otrzymał od K. G. (1) pieniądze w kwocie 500 złotych,

***tj. o przestępstwo określone w art. 56 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii***

***D. D. (2)***

córki J. i E. z domu Ć.

urodzonej (...) w Ś.

oskarżonej o to, że:

IV. w okresie od stycznia do października 2006 roku w Ś., w woj. (...), działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oraz wbrew przepisom art. 33-35 i 37 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, wielokrotnie posiadała substancję psychotropową w postaci amfetaminy w ilości nie mniejszej niż 300 gramów o wartości nie mniejszej niż 12.000 złotych, którą nabyła od K. G. (1),

***tj. o przestępstwo określone w art. 62 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k.***

***Ł. J.***

syna W. i M. z domu K.

urodzonego (...) w Ś.

oskarżonego o to, że:

V. od stycznia 2006 roku do połowy lutego 2007 roku w Ś., w woj. (...), działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oraz wbrew przepisom ustawy, kilkakrotnie posiadał środek odurzający w postaci marihuany i haszyszu w łącznej ilości nie mniejszej niż 10 gramów o wartości nie mniejszej niż 130 złotych, którą nabył od K. G. (1) w porcjach po 2 do 10 gramów,

***tj. o przestępstwo określone w art. 62 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k.***

**A. K.**

córki Z. i J. z domu B.,

urodzonej (...) w W.

oskarżonej o to, że:

VI. w okresie od stycznia 2006 roku do stycznia 2007 roku w Ś., w woj. (...), działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oraz wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, wielokrotnie posiadała substancję psychotropową w postaci amfetaminy w łącznej ilości nie mniejszej niż 130 gramów o wartości nie mniejszej niż 1.690 złotych oraz środek odurzający w postaci marihuany w łącznej ilości nie mniejszej niż 260 gramów o wartości nie mniejszej niż 4.160 złotych, które nabyła od K. G. (1),

***tj. o przestępstwo określone w art. 62 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk.***

**D. K.**

córki E. i S. z domu Ł.

urodzonej (...) w Ś.

oskarżonej o to, że:

VII. od sierpnia 2005 roku do września 2006 roku w Ś., w woj. (...), działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oraz wbrew przepisom ustawy, wielokrotnie posiadała substancję psychotropową w postaci amfetaminy w łącznej ilości nie mniejszej niż 25 gramów o wartości nie mniejszej niż 325 złotych, którą nabyła od K. G. (1),

***tj. o przestępstwo określone w art. 62 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k.***

**K. K. (2)**

syna T. i A. z domu R.

urodzonego (...) w Z.

oskarżonego o to, że:

VIII. w okresie od stycznia 2006 roku do lutego 2007 roku w Ś., w woj. (...), działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oraz wbrew przepisom art.33-35 i 37 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, wielokrotnie posiadał substancję psychotropową w postaci amfetaminy w łącznej ilości nie mniejszej niż 150 gramów o wartości nie mniejszej niż 1.950 złotych, którą zakupił od K. G. (1),

***tj. o przestępstwo określone w art. 62 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k.,***

**T. K.**

syna P. i M. z domu O.

urodzonego (...) w Ś.

oskarżonego o to, że:

IX. w okresie od stycznia do sierpnia 2006 roku w Ś., w woj. (...), działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oraz wbrew przepisom art. 33-35 i 37 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, kilkakrotnie wprowadził do obrotu substancję psychotropową w postaci amfetaminy w ilości nie mniejszej niż 30 gramów o wartości nie mniejszej niż 390 złotych, w ten sposób, że nabył ją od K. G. (1), a następnie celem dalszej odsprzedaży zbył ją innym nieustalonym osobom,

***tj. o przestępstwo określone w art. 56 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk,***

X. w okresie od lutego do marca 2007 roku w Ś., w woj. (...), wbrew przepisom art. 33-35 i 37 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, wprowadził do obrotu substancję psychotropową w postaci amfetaminy w ilości nie mniejszej niż 5 gramów o wartości nie mniejszej niż 140 złotych, w ten sposób, że za pośrednictwem E. P. zbył ją K. G. (1), celem dalszej odsprzedaży innym osobom,

***tj. o przestępstwo określone w art. 56 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii.***

***M. M. (3)***

córki J. i E. z domu M.

urodzonej (...) w Ś.

oskarżonej o to, że:

XI. od listopada 2006 roku do lutego 2007 roku w Ś. w woj. (...), działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oraz wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, kilkakrotnie posiadała substancje psychotropowe w postaci amfetaminy w łącznej ilości nie mniejszej niż 15 gramów o wartości nie mniejszej niż 375 złotych oraz 30 tabletek ekstazy o wartości niemniejszej niż 120 złotych, które nabyła od K. G. (1),

***tj. o przestępstwo określone w art. 62 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k.***

***M. M. (5)***

syna Z. i J. z domu S.

urodzonego (...) w Ś.

oskarżonego o to, że:

XII. w okresie od czerwca 2006 roku do lutego 2007 roku, w Ś., w woj. (...), działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oraz wbrew przepisom art.33-35 i 37 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, kilkakrotnie wprowadził do obrotu substancję psychotropową w postaci amfetaminy w ilości nie mniejszej niż 90 gramów o wartości nie mniejszej niż 1.170 złotych oraz środek odurzający w postaci marihuany w ilości nie mniejszej niż 135 gramów o wartości nie mniejszej niż 2.160 złotych, w ten sposób, że nabył je od K. G. (1), a następnie celem dalszej odsprzedaży zbył je innym nieustalonym osobom,

***tj. o przestępstwo określone w art. 56 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k.***

***M. M.***

córki K. i K. z domu S.

urodzonej (...) w Ś.

oskarżonej o to, że:

XIII. w okresie od stycznia 2005 roku do stycznia 2007 roku, w Ś., w woj. (...), działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oraz wbrew przepisom art.33-35 i 37 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, kilkakrotnie wprowadziła do obrotu znaczne ilości substancji psychotropowych w postaci amfetaminy w ilości nie mniejszej niż 500 gramów o wartości nie mniejszej niż 6.500 złotych oraz nie mniej niż 1.250 tabletek ekstazy o wartości nie mniejszej niż 5.000 złotych, a także środki odurzające w postaci marihuany w ilości nie mniejszej niż 375 gramów o wartości nie mniejszej niż 6.000 złotych oraz w postaci haszyszu w ilości nie mniejszej niż 375 gramów o wartości nie mniejszej niż 6.000 złotych, w ten sposób, że nabyła je od K. G. (1), a następnie celem dalszej odsprzedaży zbyła je innym nieustalonym osobom,

***tj. o przestępstwo określone w art. 56 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk.***

***M. M. (7)***

syna A. i G. z domu L.,

urodzonego (...) w Ś.

oskarżonego o to, że:

XIV. w okresie od stycznia 2006 roku do 20 kwietnia 2006 roku i od 16 października 2006 roku do lutego 2007 roku w Ś., w woj. (...), działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu, oraz wbrew przepisom art.33-35 i 37 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, wprowadził do obrotu znaczne ilości substancji psychotropowych w postaci amfetaminy w ilości nie mniejszej niż 1.000 gramów o wartości nie mniejszej niż 13.000 złotych oraz nie mniej niż 300 tabletek ekstazy o wartości nie mniejszej niż 1.200 złotych, a także znaczne ilości środków odurzających w postaci marihuany w ilości nie mniejszej niż 300 gramów o wartości nie mniejszej niż 4.800 złotych oraz haszyszu w ilości nie mniejszej niż 100 gramów o wartości nie mniejszej niż 1.600 złotych, w ten sposób, że nabył je od K. G. (1), a następnie celem dalszej odsprzedaży zbył innym nieustalonym osobom, przy czym zarzuconego mu czynu dopuścił się, będąc uprzednio skazany wyrokiem Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 18 lipca 2005 roku sygn. akt III K 231/04 za czyny z art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 24.04.1997r. o przeciwdziałaniu narkomanii i inne, na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbywał w okresach od 22.10.2004 r. do 18.07.2005 r. oraz od 20.04.2006 r. do 16.10.2006 r.

***tj. o przestępstwo określone w art. 56 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 §1 k.k. w zw. z art. 64 §1 k.k.***

XV. w okresie od stycznia do lutego 2006 roku w Ś., w woj. (...), działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oraz wbrew przepisom art.33-35 i 37 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, kilkakrotnie wprowadził do obrotu substancję psychotropową w postaci amfetaminy w ilości nie mniejszej niż 140 gramów o nieustalonej wartości, w ten sposób, że zbył ją K. G. (1), celem dalszej odsprzedaży innym osobom, przy czym zarzuconego mu czynu dopuścił się w warunkach opisanych w pkt I.

***tj. o przestępstwo określone w art. 56 ust.1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk, w zw. z art. 64 §1 kk.***

XVI. w okresie od grudnia 2006 roku do lutego 2007 roku w Ś., w woj. (...) oraz na terenie (...), działając wspólnie i w porozumieniu z inną nieustaloną osobą o imieniu W. w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego

zamiaru oraz wbrew przepisom art.33-35 i 37 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, trzykrotnie wprowadził do obrotu substancję psychotropową w postaci amfetaminy w łącznej ilości nie mniejszej niż 150 gramów o wartości nie mniejszej niż 1.950 złotych, którą zakupił od K. G. (1), a następnie wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii wywiózł na teren (...) gdzie zbył ją innym nieustalonym osobom, przy czym zarzuconego mu czynu dopuścił się w warunkach opisanych w pkt I.

***tj. o przestępstwo określone w art. 55 ust. 1 i art. 56 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 §2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64 §1 kk.***

***K. P.***

syna R. i Z. z domu S.

urodzonego (...) w L.

oskarżonego o to, że:

XVII. od maja 2005 roku do listopada 2005 roku w Ś. i Ś., w woj. (...), działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oraz wbrew przepisom ustawy, wielokrotnie posiadał substancję psychotropową w postaci amfetaminy w łącznej ilości nie mniejszej niż 30 gramów o wartości nie mniejszej niż 390 złotych, którą nabył od K. G. (1) w porcjach po 2-3 gramów,

***tj. o przestępstwo określone w art. 62 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k.***

***A. P. (1)***

córki J. i K. z domu T.

urodzonej (...) w Ś.

oskarżonej o to, że:

XVIII. od stycznia 2005 roku do lutego 2007 roku w Ś. w woj. (...), działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oraz wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, wielokrotnie posiadała substancje psychotropowe w postaci amfetaminy w łącznej ilości nie mniejszej niż 260 gramów o wartości nie mniejszej niż 10.400 złotych oraz nie mniej niż 520 tabletek ekstazy o wartości nie mniejszej niż 5.200 złotych, które nabyła od K. G. (1),

tj. o przestępstwo określone w art. 62 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk.

***A. P. (2)***

córki S. i I. z domu S.

urodzonej (...) w Ś.

oskarżonej o to, że:

XIX. w okresie od stycznia 2006 roku do marca 2007 roku w Ś. w woj. (...), działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oraz wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, wielokrotnie posiadała substancję psychotropową w postaci amfetaminy w łącznej ilości nie mniejszej niż 150 gramów o wartości nie mniejszej niż 1.950 złotych, którą nabyła od K. G. (1),

***tj. o przestępstwo określone w art. 62 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k.***

***P. R.***

syna A. i B. z domu K.

urodzonego (...) w Ś.

oskarżonego o to, że:

XX. w okresie od lipca do września 2006 roku w Ś., w woj. (...), działając z góry powziętym zamiarem, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał substancję psychotropową w postaci amfetaminy w łącznej ilości 1,5 grama o łącznej wartości 75 złotych, którą nabył w trakcie co najmniej trzech spotkań od D. H. (1)

***tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k.***

***S. S. (4)***

syna Z. i A. z domu H.

urodzonego (...) w Ś.

oskarżonego o to, że:

XXI. w okresie od 22 lipca 2006 roku do marca 2007 roku w Ś., w woj. (...), działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu, oraz wbrew przepisom art.33-35 i 37, wprowadził do obrotu substancję psychotropową w postaci amfetaminy w łącznej ilości nie mniejszej niż 50 gramów o wartości nie mniejszej niż 650 złotych oraz środki odurzające w postaci marihuany w ilości nie mniejszej niż 200 gramów o wartości nie mniejszej niż 3.200 złotych oraz haszyszu w ilości nie mniejszej niż 150 gramów o wartości nie mniejszej niż 2.400 złotych, w ten sposób, że nabył je od K. G. (1), a następnie celem dalszej odsprzedaży zbył je innym nieustalonym osobom,

***tj. o przestępstwo określone w art. 56 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk. w zw. z art. 65 §1 k.k.***

XXII. w okresie od 22 lipca 2006 roku do marca 2007 roku w Ś., w woj. (...), działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wielokrotnie udzielił K. G. (1) substancję psychotropową w postaci amfetaminy w łącznej ilości nie mniejszej niż 50 gramów o wartości nie mniejszej niż 1.250 złotych oraz jednokrotnie 5 tabletek ekstazy o wartości 25 złotych,

***tj. o przestępstwo określone w art. 59 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k.***

***M. S. (1)***

córki B. i E. z domu F.

urodzonej (...) w Ś.

oskarżonego o to, że:

XXIII. w okresie od czerwca do września 2006 roku w Ś., w woj. (...), wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadała substancję psychotropową w postaci amfetaminy w łącznej ilości nie mniejszej niż 1 gram o wartości nie mniejszej niż 25 złotych, którą nabyła od D. H. (1) za pośrednictwem E. C.,

***tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii***

**S. W.**

córki A. i D. z domu P.

urodzonej (...) w Ś.

oskarżonej o to, że:

XXIV. w okresie od stycznia 2006 roku do stycznia 2007 roku w Ś., w woj. (...), działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu, wbrew przepisom art. 33-35 i 37 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, kilkakrotnie wprowadziła do obrotu substancje psychotropowe w postaci amfetaminy w łącznej ilości nie mniejszej niż 260 gramów o wartości nie mniejszej niż 2.860 złotych i nie mniej niż 65 tabletek ekstazy o wartości nie mniejszej niż 260 złotych, a także środki odurzające w postaci marihuany i haszyszu w łącznej ilości nie mniejszej niż po 65 gramów o wartości nie mniejszej niż po 1.040 złotych, w ten sposób, że nabyła je od K. G. (1), a następnie celem dalszej odsprzedaży zbyła je innym nieustalonym osobom,

***tj. o przestępstwo określone w art. 56 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.***

**P. Ż.**

syna S. i J. z domu P.

urodzonego (...) w Ś.

oskarżonego o to, że:

XXV. w okresie od stycznia do grudnia 2006 roku w Ś. i w W., w woj. (...), działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, czyniąc sobie stałe źródło dochodu, wbrew przepisom art. 33-35 i 37 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, pięciokrotnie wprowadził do obrotu substancję psychotropową w postaci amfetaminy w łącznej ilości nie mniejszej niż 250 gramów o wartości nie mniejszej niż 3.000 złotych, w ten sposób, że zbył ją K. F. (1), celem dalszej odsprzedaży innym osobom,

***tj. o przestępstwo określone w art. 56 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.***

**I.** postępowanie karne przeciwko oskarżonemu **J. B. (1)** o to, że w okresie od 2005r. do lutego 2007r. w Ś. woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, oraz wbrew przepisom ustawy, wielokrotnie posiadał substancje psychotropowe w postaci amfetaminy w ilości około 50 gram o wartości około 850 złotych, 25 sztuk tabletek ekstazy o wartości około 125 złotych, oraz środki odurzające w postaci około 64 gram marihuany o wartości około 1024 złote i 6 gram haszyszu o wartości około 102 złote, które nabył od K. G. (1) tj. o przestępstwo określone w art. 62 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii na podstawie art. 10 § 1 kk umarza i koszty postępowania z nim związane zalicza na rachunek Skarbu Państwa,

**II.** oskarżonego **P. C.** uznaje za winnego tego, że w okresie od grudnia 2004 roku do lutego 2007 roku w Ś. woj. (...), wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, wielokrotnie posiadał substancje psychotropowe i środki odurzające w postaci amfetaminy w ilości około 260 gram o wartości około 4420 zł, około 780



tabletek ekstazy o wartości około 3900 zł oraz około 260 gram marihuany o wartości około 4160 zł i około 260 gram haszyszu o wartości około 4420 zł., które nabył od K. G. (1) tj. czynu z 62 ust 1. Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii i za czyn ten na podstawie tego przepisu wymierza mu karę roku pozbawienia wolności,

**III.** na podstawie art. 69 § 1 kk i art. 70 § 1 kk pkt 1 kk, przy zastosowaniu art. 4 § 1 kk w brzmieniu obowiązującym na dzień popełnienia czynu, wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego **P. C.** kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszona na okres próby 3 /trzech/ lat,

**IV.** na podstawie art. 70 ust. 4 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka wobec oskarżonego **P. C.** – w związku ze skazaniem za czyn przypisany w punkcie II wyroku – nawiązkę w kwocie 1000 /jeden tysiąc/ złotych na rzecz Ośrodka dla Osób Uzależnionych SP ZOZ N. w Nowym (...), (...)-(...) Ś. – na cele zapobiegania i zwalczania narkomanii,

**V.** oskarżonego **Z. C.** uznaje za winnego czynu opisanego w punkcie III części wstępnej wyroku, przyjmując jednocześnie wartość marihuany na kwotę 6.400 zł, tj. występku z art. 56 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na podstawie przepisu 56 ust. 3 powołanej wyżej ustawy, przy zastosowaniu art. 4 § 1 kk wymierza mu karę roku pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 60 /sześćdziesięciu/ stawek dziennych, przyjmując wysokość jednej stawki na kwotę 10 /dziesięciu/ złotych,

**VI.** na podstawie art. 69 § 1 kk i art. 70 § 1 kk pkt 1 kk, przy zastosowaniu art. 4 § 1 kk w brzmieniu obowiązującym na dzień popełnienia czynu, wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego **Z. C.** kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszona na okres próby 2 /dwóch/ lat,

**VII.** na podstawie art. 45 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego **Z. C.** przepadek na rzecz Skarbu Państwa – w związku ze skazaniem za czyn przypisany w punkcie V wyroku – uzyskanej korzyści majątkowej w kwocie 500 /pięćset/ złotych,

**VIII.** oskarżoną **D. D. (2)** uznaje za winną popełnienia czynu opisanego w punkcie IV części wstępnej wyroku eliminując z jego opisu znamiona działania w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, i przyjmując jednocześnie za czas jej działania okres od stycznia 2006r. do listopada 2006r. tj. czynu z art. 62 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na podstawie tego przepisu wymierza jej karę 10 /dziesięciu/ miesięcy pozbawienia wolności,

**IX.** na podstawie art. 69 § 1 kk i art. 70 § 1 pkt 1 kk przy zastosowaniu art. 4 § 1 kk w brzmieniu obowiązującym na dzień popełnienia czynu, wykonanie orzeczonej wobec oskarżonej **D. D. (2)** kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszona na okres próby 2 /dwóch/ lat,

**X.** oskarżonego **L. J.** uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie V części wstępnej wyroku eliminując z jego opisu znamiona działania w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, oraz przyjmując jednocześnie, że czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi, a łączną wartość środków odurzających na kwotę około 160 zł tj. czynu z art. 62 ust. 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na podstawie tego przepisu wymierza mu karę 2 /dwóch/ miesięcy pozbawienia wolności,

**XI.** na podstawie art. 69 § 1 kk i art. 70 § 1 pkt 1 kk, przy zastosowaniu art. 4 § 1 kk w brzmieniu obowiązującym na dzień popełnienia czynu, wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego **L. J.** kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszona na okres próby 2 /dwóch/ lat,

**XII.** oskarżoną **A. K.** uznaje za winną popełnienia czynu opisanego w punkcie VI części wstępnej wyroku eliminując z jego opisu znamiona działania w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, oraz jednocześnie przyjmując ilość amfetaminy na 120 gram i jej wartość na około 2040 zł oraz ilość marihuany na 240 gram i jej wartość na kwotę około 3840 zł tj. czynu z art. 62 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na podstawie tego przepisu wymierza jej karę 10 /dziesięciu/ miesięcy pozbawienia wolności,

**XIII.** na podstawie art. 69 § 1 kk i art. 70 § 1 pkt 1 kk, przy zastosowaniu art. 4 § 1 kk w brzmieniu obowiązującym na dzień popełnienia czynu, wykonanie orzeczonej wobec oskarżonej **A. K.** kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszona na okres próby 2 /dwóch/ lat,

**XIV.** oskarżoną **D. K.** uniewinnia od popełnienia zarzucanego jej czynu opisanego w punkcie VII części wstępnej wyroku i koszty postępowania z nim związane zalicza na rachunek Skarbu Państwa,

**XV.** oskarżonego **K. K. (2)** uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie VIII części wstępnej wyroku eliminując z jego opisu znamiona działania w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, oraz przyjmując jednocześnie łączną wartość środków psychotropowych na kwotę około 2550 zł tj. czynu z art. 62 ust.1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na podstawie tego przepisu wymierza mu karę 6 /sześciu/ miesięcy pozbawienia wolności,

**XVI.** na podstawie art. 69 § 1 kk i art. 70 § 1 pkt 1 kk, przy zastosowaniu art. 4 § 1 kk w brzmieniu obowiązującym na dzień popełnienia czynu, wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego **K. K. (2)** kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszona na okres próby 2 /dwóch/ lat,

**XVII.** oskarżonego **T. K. uniewinnia** od popełnienia zarzucanych mu czynów opisanych w punktach IX i X części wstępnej wyroku i koszty postępowania z nimi związane zalicza na rachunek Skarbu Państwa,

**XVIII.** oskarżoną **M. M. (3)** uznaje za winną popełnienia czynu opisanego w punkcie XI części wstępnej wyroku eliminując z jego opisu znamiona działania w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, oraz jednocześnie przyjmując wartość amfetaminy na kwotę około 255 zł i wartość tabletek ekstazy na kwotę 150 zł tj. czynu z art. 62 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na podstawie tego przepisu wymierza jej karę 4 /czterech/ miesięcy pozbawienia wolności,

**XIX.** na podstawie art. 69 § 1 kk i art. 70 § 1 pkt 1 kk, przy zastosowaniu art. 4 § 1 kk w brzmieniu obowiązującym na dzień popełnienia czynu, wykonanie orzeczonej wobec oskarżonej **M. M. (3)** kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszona na okres próby 2 /dwóch/ lat,

**XX.** oskarżonego **M. M. (5)** uznaje za winnego tego, że w okresie od czerwca 2006 roku do lutego 2007 roku w Ś. woj. (...), wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, wielokrotnie posiadał substancje psychotropowe i środki odurzające w postaci amfetaminy w ilości około 90 gram o wartości około 1530 zł, oraz około 135 gram marihuany o wartości około 2160 zł, które nabył od K. G. (1) tj. czynu z 62 ust 1. Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii i za czyn ten na podstawie tego przepisu wymierza mu karę roku pozbawienia wolności,

**XXI.** na podstawie art. 69 § 1 kk i art. 70 § 1 pkt 1 kk, przy zastosowaniu art. 4 § 1 kk w brzmieniu obowiązującym na dzień popełnienia czynu, wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego **M. M. (5)** kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszona na okres próby 5 /pięciu/ lat,

**XXII.** na podstawie art. 70 ust. 4 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka wobec oskarżonego **M. M. (5)** – w związku ze skazaniem za czyn przypisany w pkt. XX wyroku – nawiązkę w kwocie 500 /pięćset/ złotych na rzecz Ośrodka dla Osób Uzależnionych SP ZOZ N. w Nowym (...), (...)-(...) Ś. – na cele zapobiegania i zwalczania narkomanii,

**XXIII.** oskarżoną **M. M.** uznaje za winną tego, że w okresie od stycznia 2005 roku do stycznia 2007 roku w Ś. woj. (...) wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, wielokrotnie posiadała substancje psychotropowe i środki odurzające w postaci amfetaminy w ilości około 480 gram o wartości około 8160 zł, około 1200 sztuk tabletek ekstazy o wartości około 6000 zł, około 360 gram marihuany o wartości około 5760 zł oraz około 360 gram haszyszu o wartości około 6120 zł, tj. czynu z 62 ust 1. Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu

narkomanii i za czyn ten na podstawie tego przepisu wymierza jej karę roku i 4 /czterech/ miesięcy pozbawienia wolności,

**XXIV.** na podstawie art. 69 § 1 kk i art. 70 § 1 pkt 1 kk, przy zastosowaniu art. 4 § 1 kk w brzmieniu obowiązującym na dzień popełnienia czynu, wykonanie orzeczonej wobec oskarżonej **M. M.** kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby 5 /pięciu/ lat,

**XXV.** na podstawie art. 70 ust. 4 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka wobec oskarżonej **M. M.** – w związku ze skazaniem za czyn przypisany w pkt. XXIII wyroku – nawiązkę w kwocie 1000 /jednego tysiąca/ złotych na rzecz Ośrodka dla Osób Uzależnionych SP ZOZ N. w Nowym (...), (...)-(...) Ś. – na cele zapobiegania i zwalczania narkomanii,

**XXVI.** w ramach czynów opisanych w punktach XIV i XV części wstępnej wyroku oskarżonego **M. M. (7)** uznaje za winnego tego, że w okresie od stycznia 2006 roku do 20 kwietnia 2006 roku i od 16 października 2006 roku do lutego 2007 roku w Ś. woj. (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu, oraz wbrew przepisom art. 33-35 i 37 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, uczestniczył w obrocie znaczną ilością substancji psychotropowych i środków odurzających w ten sposób, że:

- nabył od K. G. (1) około 1000 gram amfetaminy o wartości około 17.000 zł, około 300 tabletek ekstazy o wartości około 1500 zł, około 300 gramów marihuany o wartości około 4800 zł oraz około 100 gram haszyszu o wartości około 1700 zł, a następnie, celem dalszej odsprzedaży, zbył je innym nieustalonym osobom,
- zbył K. G. (1) substancję psychotropową w postaci amfetaminy w łącznej ilości około 140 gram, o wartości około 2380 zł w celu dalszej odsprzedaży innym nieustalonym osobom,

przy czym tego czynu dopuścił się w ramach powrotu do przestępstwa, będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 18 lipca 2005 roku w sprawie sygn. akt III K 231/04 za czyny z art. 46 ust. 1 Ustawy z dnia 24.04.1997r. o przeciwdziałaniu narkomanii i inne na karę roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbywał w okresach od 22.10.2004r. do 18.07.2005r. oraz od 20.04.2006r. do 16.10.2006 r.

tj. czynu z art. 56 ust 1 i 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65§1 kk w zw. z art. 64 §1 kk i za czyn ten na podstawie art. 56 ust 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii przy zastosowaniu art. 4 § 1 kk w brzmieniu obowiązującym na dzień jego popełnienia wymierza mu karę 2 /dwóch/ lat pozbawienia wolności, oraz karę grzywny w wysokości 100 /stu/ stawek dziennych, przyjmując wysokość jednej stawki na kwotę 10 /dziesięciu/ złotych

**XXVII.** na podstawie art. 69 § 1 kk i art. 70 § 1 pkt 1 kk, przy zastosowaniu art. 4 § 1 kk w brzmieniu obowiązującym na dzień popełnienia czynu, wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego **M. M. (7)** kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby 5 /pięciu/ lat,

**XXVIII.** na podstawie art. 45 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego **M. M. (7)** – przepadek na rzecz Skarbu Państwa w związku ze skazaniem za czyn przypisany w punkcie XXVI wyroku – uzyskanej korzyści majątkowej w kwocie 27.380 /dwadzieścia siedem tysięcy trzysta osiemdziesiąt/ złotych,

**XXIX.** oskarżonego **M. M. (7) uniewinnia** od popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie XVI części wstępnej wyroku i koszty postępowania w tym zakresie zalicza na rachunek Skarbu Państwa,

**XXX.** postępowanie karne przeciwko oskarżonemu **K. P.** o czyn opisany w punkcie XVII części wstępnej wyroku na podstawie art. 17 § 1 pkt 6 kpk umarza wobec przedawnienia jego karalności i koszty postępowania z nim związane zalicza na rachunek Skarbu Państwa,

**XXXI.** oskarżoną **A. P. (1)** uznaje za winną tego, że w okresie od stycznia 2005 roku do lutego 2007 roku w Ś. woj. (...) wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, wielokrotnie posiadała substancje psychotropowe i środki odurzające w postaci amfetaminy w ilości około 260 gramów o wartości około 10.400 zł, około 520 sztuk tabletek ekstazy o wartości około 5200 zł, które nabyła od K. G. (1) tj. czynu z art. 62 ust 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii i za czyn ten na podstawie tego przepisu wymierza jej karę roku pozbawienia wolności,

**XXXII.** na podstawie art. 69 § 1 kk i art. 70 § 1 pkt 1 kk, przy zastosowaniu art. 4 § 1 kk w brzmieniu obowiązującym na dzień popełnienia czynu, wykonanie orzeczonej wobec oskarżonej **A. P. (1)** kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby 2 /dwóch/ lat,

**XXXIII.** na podstawie art. 70 ust. 4 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka wobec oskarżonej **A. P. (1)** – w związku ze skazaniem za czyn przypisany w pkt. XXXI wyroku – nawiązkę w kwocie 1000 /jednego tysiąca/ złotych na rzecz Ośrodka dla Osób Uzależnionych SP ZOZ N. w Nowym (...), (...)-(...) Ś. – na cele zapobiegania i zwalczania narkomanii,

**XXXIV.** na podstawie art. 66 § 1 kk i art. 67 § 1 kk postępowanie karne przeciwko oskarżonej **A. P. (2)** o to, że w okresie od marca do kwietnia 2007r. w Ś., woj. (...), wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, trzykrotnie posiadała substancję psychotropową w postaci amfetaminy w łącznej ilości około 1 grama o wartości około 17 złotych, której udzielił jej nieodpłatnie K. G. (1) tj. występek z art. 62 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, warunkowo umarza na okres próby 2 /dwóch/ lat,

**XXXV.** na podstawie art. 66 § 1 kk i art. 67 § 1 kk postępowanie karne przeciwko oskarżonemu **P. R.** o czyn opisany w punkcie XX części wstępnej wyroku, przyjmując jednocześnie, że stanowi on wypadek mniejszej wagi tj. występek z art. 62 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, warunkowo umarza na okres próby 2 /dwóch/ lat,

**XXXVI.** w ramach czynów opisanych w punktach XXI i XXII części wstępnej wyroku oskarżonego **S. S. (4)** uznaje za winnego tego, że w okresie od 22 lipca 2006 roku do marca 2007 roku w Ś. woj. (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu, oraz wbrew przepisom art. 33-35 i 37 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, uczestniczył w obrocie substancją psychotropową i środkami odurzającymi w ten sposób, że:

- nabył od K. G. (1) łącznie około 50 gram amfetaminy o wartości około 850 zł, około 200 gramów marihuany o wartości około 3.200 zł oraz około 150 gram haszyszu o wartości około 2550 zł, a następnie, celem dalszej odsprzedaży, zbył je innym nieustalonym osobom,
- zbył K. G. (1) substancję psychotropową w postaci amfetaminy w łącznej ilości około 50 gram, o wartości około 1000 zł oraz 5 tabletek ekstazy o wartości 25 zł w celu dalszej odsprzedaży innym osobom,

tj. czynu z art. 56 ust 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65§1 kk i za czyn ten na podstawie art. 56 ust 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii wymierza mu karę roku i 4 /czterech/ miesięcy pozbawienia wolności, oraz karę grzywny w wysokości 50 /pięćdziesięciu/ stawek dziennych, przyjmując wysokość jednej stawki na kwotę 10 /dziesięciu/ złotych,

**XXXVII.** na podstawie art. 69 § 1 kk i art. 70 § 1 pkt 1 kk, przy zastosowaniu art. 4 § 1 kk w brzmieniu obowiązującym na dzień popełnienia czynu, wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego **S. S. (4)** kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby 5 /pięciu/ lat,

**XXXVIII.** na podstawie art. 45 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego **S. S. (4)** – przepadek na rzecz Skarbu Państwa w związku ze skazaniem za czyn przypisany w punkcie XXXVI wyroku – uzyskanej korzyści majątkowej w kwocie 7.625 /siedem tysięcy sześćset dwadzieścia pięć/ złotych,

**XXXIX.** na podstawie art. 66 § 1 kk i art. 67 § 1 kk postępowanie karne przeciwko oskarżonej **M. S. (1)** o czyn opisany w punkcie XXIII części wstępnej wyroku, przyjmując jednocześnie, że stanowi on wypadek mniejszej wagi tj. występki z art. 62 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, warunkowo umarza na okres roku próby,

**XL.** oskarżoną **S. W.** uznaje za winną tego, że w okresie od stycznia 2006 roku do stycznia 2007 roku w Ś. woj. (...) wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, wielokrotnie posiadała substancje psychotropowe i środki odurzające w postaci amfetaminy w ilości około 240 gramów o wartości około 4.080 zł, około 60 sztuk tabletek ekstazy o wartości około 300 zł, około 60 gramów marihuany o wartości około 960 zł i około 60 gramów haszyszu o wartości około 1020 zł tj. czynu z art. 62 ust 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii i za czyn ten na podstawie tego przepisu wymierza jej karę roku pozbawienia wolności,

**XLI.** na podstawie art. 69 § 1 kk i art. 70 § 1 pkt 1 kk, przy zastosowaniu art. 4 § 1 kk w brzmieniu obowiązującym na dzień popełnienia czynu, wykonanie orzeczonej wobec oskarżonej **S. W.** kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszona na okres próby 2 /dwóch/ lat,

**XLII.** na podstawie art. 70 ust. 4 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka wobec oskarżonej **S. W.** – w związku ze skazaniem za czyn przypisany w punkcie XL wyroku – nawiązkę w kwocie 500 / pięćset/ złotych na rzecz Ośrodka dla Osób Uzależnionych SP ZOZ N. w Nowym (...), (...)-(...) Ś. – na cele zapobiegania i zwalczania narkomanii,

**XLIII.** oskarżonego **P. Ż. uniewinnia** od popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie XXV części wstępnej wyroku i koszty postępowania w tym zakresie zalicza na rachunek Skarbu Państwa,

**XLIV.** na podstawie art. 63 § 1 kk zalicza oskarżonemu **M. M. (7)** na poczet orzeczonej kary grzywny okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania od dnia 17 marca 2009 roku do dnia 28 maja 2009 roku przyjmując, że jeden dzień pozbawienia wolności jest równoważny dwóm dziennym stawkom grzywny, a w pozostałym wymiarze na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności, na wypadek jej wykonywania przyjmując, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się jednemu dniowi pozbawienia wolności,

**XLV.** na podstawie art. 627 kpk obciąża częściowo kosztami postępowania oskarżonych:

- **Z. C.** w kwocie 500 złotych w tym opłatą sądową w wysokości 300 złotych,
- **D. D. (2)** w kwocie 380 złotych w tym opłatą sądową w wysokości 180 złotych,
- **K. K. (2)** w kwocie 320 złotych w tym opłatą sądową w wysokości 120 złotych,
- **M. M. (3)** w kwocie 320 złotych w tym opłatą sądową w wysokości 120 złotych,
- **M. M. (7)** w kwocie 600 złotych w tym opłatą sądową w wysokości 400 złotych,
- **A. P. (1)** w kwocie 380 złotych w tym opłatą sądową w wysokości 180 złotych,

**XLVI.** na podstawie art. 624 § 1 kpk zwalnia oskarżonych: **P. C., Ł. J., A. K., M. M. (5), M. M., A. P. (2), P. R., S. S. (4), S. W. i M. S. (1)** od ponoszenia kosztów sądowych w sprawie, zaliczając wydatki na rachunek Skarbu Państwa i nie obciąża ich opłatą sądową.

## UZASADNIENIE

**OGRANICZONE DO OSKARŻONYCH J. B. (1), P. C., Z. C., D. D. (2), Ł. J., A. K., D. K., T. K., M. M. (5), M. M., M. M. (7), A. P. (1), A. P. (2), S. S. (4), S. W., P. Ż..**

### **SAD (...):**

K. G. (1) w okresie od grudnia 2004r. do marca 2007r. zajmował się handlem narkotykami. Za popełnione przestępstwa z ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii K. G. (1) był skazany wyrokiem Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 2 lipca 2009 roku w sprawie sygn. akt III K 188/08, zmienionym wyrokiem Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 9 kwietnia 2010 roku sygn. akt II Aka 47/10. Po pobiciu go przez osoby ze środowiska przestępczego w którym się dotychczas obracał, nawiązał współpracę z organami ścigania. W trakcie postępowania ujawnił on dobrowolnie wiele przestępstw w których sam brał udział lub o których popełnieniu posiadał wiedzę i uzyskał status tzw. małego świadka koronnego. Nabyte przez siebie narkotyki K. G. (1) początkowo sprzedawał pojedynczym osobom, a z biegiem czasu rozprowadzał je głównie wśród dealerów i stałych klientów. Amfetaminę sprzedawał w cenach od 17 do 40 zł za gram, tabletki ekstazy w cenach od 5 zł do 10 zł jedna, haszysz od 17 zł do 40 zł za gram i marihuanę od 16 zł do 30 zł za gram. Transakcje sprzedaży przeważnie dokonywał w Ś. w dyskotecce " (...), na telefon, oraz w swoim miejscu zamieszkania przy ul. (...) oraz okolicach tych miejsc.

### **Dowód :**

- wyjaśnienia i zeznania K. G. (1) k. 302-311, 312-364, 365-393, 394-405, 406-437, 438-507, 527-532, 533-545, 546-555, 556-567, 568-576, 568-576, 581, 641-647, 653-665, 672-679, 680-686, 687-690, 691-702, 715-716, 785-788, 794-799, 800-802, 1212-1217, 1253-1257, 1294-1297, 1313-1314, 1325-1327, 1362-1363, 1283-1384, 1399-1405, 1413-1415, 1443-1445, 1458-1460, 1487-1490, 1496-1498, 1501-1502, 1515-1521, 1572-1577, 2355-2358, 2544-2549, 2921-2923, 2969-2972, 3053-3056, 3087-3091, 3145-3147, 3162-3164, 3176-3178, 3213- 3216,

- protokół zatrzymania rzeczy, k. 508-509,

- notatki k. 511, 515, 545, 3198,

- akta IIIK 188/08 - wyrok Sądu Okręgowego w Świdnicy, zmieniony wyrokiem Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu sygn. akt II Aka 47/10 k. 12197- 12241,

K. G. (1) nie cierpi na chorobę psychiczną w znaczeniu psychozy, niedorozwój umysłowy ani na inne zaburzenia czynności psychicznych. Jego inteligencja jest prawidłowa, powyżej przeciętnej. Bardzo dobrze funkcjonuje u niego synteza, analiza, wnioskowanie, zapamiętywanie i odtwarzanie. Występują u niego cechy osobowości nieprawidłowej typu dysocjalnego, objawy uzależnienia od środków psychoaktywnych, głównie amfetaminy oraz skłonność do nadużywania alkoholu. Zażywanie przez niego amfetaminy nie spowodowało u niego żadnych powikłań psychotycznych, przebiegających z zaburzeniami o obrazie zespołów paranoidalnych, majaczeniowych lub splątaniowych. Działał on w sposób zborny, logiczny i zaplanowany. Przeszedł on tylko dwa krótkotrwałe epizody psychotyczne - jeden , w którym wystąpiło krótkotrwałe zaburzenie pamięci o typie palimpsest pamięciowy alkoholowy spowodowany spożyciem dużej ilości alkoholu, oraz drugi po zażyciu haszyszu. Nie występowały u niego objawy zatrucia lub abstynencji. Przyjmowanie amfetaminy miało u niego typowe dla tego preparatu działanie tj. powodowanie wzrostu aktywności, przedłużanie stanu czuwania, poprawiało znacznie funkcje poznawcze - pamięć i kojarzenie. Dlatego był on w stanie zapamiętać wydarzenia ze szczegółami, a także wiele zdarzeń odtworzyć, w tym przy pomocy sporządzanych notatek. Za czynnik ułatwiający zapamiętywanie należy uznać okoliczność, że większość osób, których dotyczy jego relacja, była mu znana, niekiedy od dłuższego czasu i w częstych powtarzalnych kontaktach. W wypowiedziach K. G. (1) brak jest występowania konfabulacji.

**Dowód :** akta IIIK 188/08 - opinia sądowo psychiatryczno- psychologiczna k. 11430- 11441,

W okresie od 2005 roku do lutego 2007 roku w narkotyki u K. G. (1) zaopatrywali się bliźniacy, bracia M. i J. B. (1). Przychodzili oni do mieszkania G. przy (...) i w (...) razem i osobno. K. G. (1) mylił ich osoby z uwagi na to, że byli do siebie bardzo podobni i podobnie się ubierali. Bywali oni z różną częstotliwością, w zależności od posiadanych pieniędzy. Zdarzało się, że po zakup narkotyków byli nawet 20 razy w tygodniu. Wspólnie po narkotyki u G. byli nie

mniej niż 50 razy. Jednorazowo kupowali od 1 grama do 20 gram amfetaminy, 25 sztuk tabletek ekstazy, 6 gram haszyszu, 1 gram marihuany, przy czym zdarzył się im jednorazowy zakup 15 gram marihuany.

**Dowód :**

- wyjaśnienia K. G. (1) k. 662, 720, 1213,

W okresie od 8 maja 2006 roku do 9 sierpnia 2007 roku J. B. (1) przebywał w Ośrodku (...) w W..

**Dowód :**

- informacja o pobycie w ośrodku k. 3298,

J. B. (1) nie cierpi na chorobę psychiczną w znaczeniu psychozy, niedorozwój umysłowy ani inne krótkotrwałe zaburzenia czynności psychicznych. Występują u niego cechy osobowości nieprawidłowej dysocjalnej, skłonność do nałogowego nadużywania alkoholu. Posiadał on w pełni zachowaną zdolność do rozumienia znaczenia czynu i pokierowania własnym postępowaniem. Nie zachodzą warunki art. 31 par 1 i 2 kk.

**Dowód :**

- opinie sądowo- psychologiczna i sądowo- psychiatryczna k. 3307-3311, 3312-3314,

J. B. (1) urodził się (...) w Ś.. Był on uprzednio wielokrotnie karany. Po opuszczeniu zakładu karnego w 2014r. gdzie odbywał karę pozbawienia wolności w innej sprawie nie utrzymuje kontaktu z rodziną.

**Dowód :**

- dane osobowe k. 3226-3227,

- dane o karalności k. 5341-5342, 5711-5712,

- wywiad środowiskowy k. 5383-5384,

J. B. (1) nie przyznał się do zarzucanego mu czynu stwierdził, że nigdy nie kupował narkotyków ani ich nie zażywał. Przyznał że zna K. G. (1), który jest dla niego starym chłopem bo ma ze 30 lat, wie że mieszka on przy ul (...), gdzie zamieszkuje także jego kolega M. S. (2) u którego był ze 3-4 razy. Oświadczył, że był jeden przypadek, że K. G. (1) mu proponował zakup amfetaminy kiedy był u kolegi ale odmówił i to była jedyna ich rozmowa. Stwierdził, że nie mógł zażywać narkotyków bo chorował na padaczkę i ostatni atak miał w 2007 roku, a obecnie jest już wyleczony. Dodał, że widział książeczkę w której były zanotowane nazwiska osób nabywających narkotyki od G. w tym jego nazwisko i stwierdził, że nie wie jaki jest powód dla którego G. go obciąża. Podał, że nie wie czy jego brat zna K. G. (1). Przed sądem oskarżony odmówił wyjaśnień i podtrzymał wcześniej złożone stwierdzając, że pomawiając go G. albo się pomylił albo jest w tarapatkach i pomawia wszystkich kogo tylko znał.

**Dowód :**

- wyjaśnienia J. B. (1) k. 3228-3229, 4765,

W okresie od grudnia 2004 roku do lutego 2007 roku w narkotyki u K. G. (1) zaopatrywał się P. C. ps. (...). Kupował on dla siebie i swoich znajomych. W okresie tym nabył od K. G. (1) około 260 gram amfetaminy o wartości około 4420 zł, około 780 tabletek ekstazy o wartości około 3900zł , około 260 gram marihuany o wartości około 4160 zł i około 260 gram haszyszu o wartości około 4420 zł. W miesiącu kupował łącznie po około 10 gram amfetaminy, 10 gram marihuany, 10-15 gram haszyszu, 30 tabletek ekstazy. Mężczyźni poznali się w 2004r. po opuszczeniu przez K. G. (1) Zakładu Karnego. Któregoś dnia P. C. zaproponował K. G. (1) sprzedaż narkotyków na co ten przystał i od tego czasu zaczęła się ich bliższa znajomość, która z biegiem czasu przerodziła się w stosunki koleżeńskie. Uczestniczyli oni we

wspólnych imprezach towarzyskich u F., wspólnie bawili się też w dyskotecę “ (...). P. C. bywał w mieszkaniu K. G. (1) zarówno przy ul. (...) jak i w (...).

**Dowód :**

- wyjaśnienia K. G. (1) k. 310, 387, 645, 695, 3176-3177,
- częściowo wyjaśnienia P. C. k. 3169- 3171, 3177-3178,
- częściowo zeznania świadka D. H. (2) k. 914v, 4961v-4962,

P. C. urodził się (...) w Ś.. Posiada wykształcenie zawodowe- piekarz, jest kawalerem, posiada jedno dziecko w wieku 11 lat i ma orzeczony obowiązek alimentacyjny, bezrobotny. Zamieszkuje z rodzicami przy ul. (...) w Ś.. Był on uprzednio jednokrotnie karany .

**Dowód :**

- dane osobowe k. 3168,
- dane o karalności k. 5343-5344, 5714-5715,
- wywiad środowiskowy k. 5385,

P. C. nie przyznał się do zarzucanego mu czynu stwierdził, że nigdy nie prosił K. G. (1) o sprzedaż narkotyków. Przyznał że zna K. G. (1), który zamieszkiwał obok niego przy ul. (...) na tzw. M.. Podał, że po poznaniu go na imprezie kilka lat temu u F. podał mu rękę, a później widywał go przypadkowo na ulicy ale nie pamięta czy z sobą rozmawiali. Zaprzeczył by kiedykolwiek kupował narkotyki czy to od K. G. (1) czy też od kogoś innego. Stwierdził, że osobiście nigdy nie widział i nie słyszał o tym by G. handlował narkotykami, natomiast słyszał od osób z jego ulicy, w tym od swojej byłej dziewczyny K. D., która miała sprawę w sądzie, że G. pomówił kilka osób o narkotyki. Zaprzeczył by utrzymywał jakikolwiek kontakt z G. i stwierdził, że trzymał się też od jego znajomych z daleka bo to sama recydywa. Oświadczył, że nie skoro nie utrzymywali kontaktu to nie może mieć o nic żalu do G. ani on do niego. Nie wie z jakich powodów K. G. (1) go pomawia i nie wie czy mógł go z kimś pomylić. Zaprzeczył by znał osobę o nazwisku H. i ps. (...). Oskarżony przyznał jednocześnie, iż w towarzystwie nazywają go “Saper” i “D.”. Będąc konfrontowanym z K. G. (1) stwierdził, że nigdy pomiędzy nimi nie było rozmowy dotyczącej narkotyków, G. kłamie w żywe oczy i podtrzymał swoje wcześniejsze wyjaśnienia. Przed Sądem nie przyznał się do zarzutu, odmówił złożenia wyjaśnień i podtrzymał wcześniejsze. Zapewnił, że K. G. (1) kojarzy z jedynej imprezy u F. i ze spotkań na ulicy czy w sklepie położonego blisko ulic (...). Stwierdził, że G. “wrobił” jego i kilka innych osób i nie wie dlaczego on to robi i jaką z tego ma korzyść.

**Dowód :**

- wyjaśnienia P. C. k. 3169-3171, 3177-3178, 4683-v- (...),

W grudniu 2004 roku, po poznaniu przez K. G. (1), za pośrednictwem J. M., S. S. (6), który zaproponował K. G. (1) współpracę w zakresie handlu narkotykami, doszło do transakcji pomiędzy S. S. (6) a nieustalonym mężczyzną o imieniu A., polegającej na sprzedaży marihuany w ilości nie mniejszej niż 400 gramów o wartości 6400zł. Mężczyznę tego umówił na spotkanie Z. C. ps. (...). Do transakcji doszło w bramie budynku mieszkalnego położonego przy ul. (...) w Ś., gdzie zamieszkiwał J. M.. Pośredniczyli w tej transakcji K. G. (1) ze strony sprzedającego S. S. (6) i Z. C. ze strony nabywcy. Z. C. za “zorganizowanie kupca” i pośrednictwo otrzymał od K. G. (1) 500 zł.

**Dowód :**

- wyjaśnienia K. G. (1) k. 312-358, 401, 463, 656,



Z. C. urodził się (...) w Ś.. Posiada wykształcenie zawodowe- jest monterem instalacji gazowych, jest żonaty, bezdzietny. Zamieszkuje razem z żoną w mieszkaniu socjalnym. Pracuje osiągając miesięczne dochody w wysokości 2000 zł. Nie nadużywa alkoholu, rodzina żyje zgodnie. Ustanowiony kurator sądowy w innej sprawie zauważył duże zmiany w jego zachowaniu na lepsze. Był on uprzednio dwukrotnie karany na karę pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania.

**Dowód :**

- dane osobowe k. 3367,
- dane o karalności k. 5345-5346, 5715-5716,
- wywiad środowiskowy k. 5386,

Z. C. nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i odmówił złożenia wyjaśnień podając, iż nie ma nic do powiedzenia. Przed Sądem oskarżony odmówił wyjaśnień i podtrzymał poprzednie. W odpowiedzi na pytania wyjaśnił, że K. G. (1) jest jego kuzynem. Stwierdził, że nie miał nic wspólnego z narkotykami, a K. G. (1) pomógł go po tym, jak oskarżony go pobił za straszenie jego żony maczetą, kiedy ta dopominała się o zwrot 200 zł które pożyczyła mu na mleko dla dzieci. Był za to wyrokiem sądu skazany na karę pozbawienia wolności. Oświadczył, że nie wiedział o tym, że G. handluje narkotykami i dowiedział się o tym dopiero w Prokuraturze. Stwierdził, że nigdy nie był w bramie przy ul. (...) i nikogo stamtąd nie zna, a jak chciał się napić piwa to robił w parku lub w domu. Podał też, że jest z G. skłócony od czasu gdy pobił wujka J. tj. swojego ojca i nigdy by mu nie pomógł, tym bardziej, że pobił też swoją matkę. Przez G. jest też skłócony ze swoim bratem bo dowiedział się, że G. sprzedawał mu narkotyki.

**Dowód :**

- wyjaśnienia Z. C. k. 3367, 4590,

W okresie od stycznia 2006 roku do listopada 2006 roku w narkotyki u K. G. (1) zaopatrywała się D. D. (2) ps. (...). Nabywała ona średnio miesięcznie po 30 gram amfetaminy płacąc 40 zł za gram. Przez okres 10 miesięcy nabyła ona łącznie nie mniej niż 300 gram amfetaminy o łącznej wartości nie mniejszej niż 300 gram. Mieszkała ona w Ś. przy ul. (...). K. G. (1) poznał ją u B. S. (1), która zajmowała się prostytutką i zatrudniała w tym fachu młode dziewczyny w tym D. D. (2). K. G. (1) często bywał u B. S. (1) przy ul. (...) w Ś., a przez okres dwóch tygodni, na prośbę J. M., przebywał u niej w charakterze ochrony.

**Dowód :**

- wyjaśnienia K. G. (1) k. 312- 358, 387,504,660, 688, 3053 -3059,
- protokół eksperymentu procesowego k. 582-619, 620-640,
- kserokopia akt postępowania przeciwko B. S. (1) o czerpanie korzyści z prostitucji nieletnich k.3003-3048,

D. D. (2) urodziła się (...) w Ś., posiada wykształcenie podstawowe, bez zawodu, jest panną, pracuje osiągając dochody miesięczne ok. 2300 zł brutto, od 5 lat pozostaje w związku konkubenckim z którego ma córkę w wieku 2 lat. Nie była uprzednio sądowo karana.

**Dowód :**

- dane osobowe k. 3376,
- dane o karalności k. 5348, 5717,

- wywiad środowiskowy k. 5390,

D. D. (2) nie przyznała się do postawionego jej zarzutu i wyjaśniła, że zna K. G. (1) z dyskoteki “ (...) w Ś., przebywali tam we wspólnym towarzystwie, spożywali alkohol i wspólnie się bawili. Podała, iż była taka sytuacja, kiedy podczas jednej z dyskotek K. G. (1) zaproponował jej dobrą zabawę pod wpływem jakichś środków, nie powiedział wprost, że proponuje jej narkotyki. Ponieważ piła wówczas alkohol więc uznała, że G. chodziło o środki w postaci narkotyków np. amfetaminy. Odmówiła wówczas i odpowiedziała, że lubi się zabawić ale po alkoholu. Zaprzeczyła by spotykała się z G. w innych miejscach z tym, że widywała go przypadkowo w (...), gdzie on chyba mieszkał. Od znajomych wiedziała, że G. zajmuje się handlem narkotykami. Przyznała, że od 10 lat mieszkała na osiedlu (...) ze swoją babcią, że posiadała samochód O. (...), którym jeździł jej chłopak M. C. pochodzący z W.. Zaprzeczyła by w tamtym okresie ktoś nazywał ją (...). Przyznała, że przebywała w mieszkaniu B. S. (1) po ucieczce z domu ale nie wie nic na temat zajmowania się przez nią prostytucją, a ona sama w kraju się tym nie zajmowała tylko za granicą. Zaprzeczyła by kupowała narkotyki od G. oraz by знаła osobę jak M. M. (3) ani M.. Przed Sądem odmówiła wyjaśnień i podtrzymała poprzednie.

**Dowód :**

- wyjaśnienia D. D. (2) k. 3078- 3079, 4588v-4589,

W okresie od stycznia 2006 r. do połowy lutego 2007 roku w narkotyki u K. G. (1) zaopatrywał się Ł. J. ps. (...). W okresie tym kupował on kilkakrotnie haszysz i marihuanę biorąc jednorazowo porcje od 2 do 10 gramów na własny użytek.

**Dowód :**

- wyjaśnienia K. G. (1) k. 684,

- tablica poglądowa k. 1728-1734,

Ł. J. urodził się (...) w Ś., posiada wykształcenie podstawowe, bez zawodu, jest kawalerem, pracował dorywczo w branży budowlanej, mieszka w mieszkaniu matki, partycypuje w kosztach utrzymania, rodzina żyje zgodnie, jego dziewczyna spodziewa się dziecka. Był uprzednio wielokrotnie karany.

**Dowód :**

- dane osobowe k. 2951-2952,

- dane o karalności k. 5349- 5351, 5719- 5721,

- wywiad środowiskowy k. 5341,

Ł. J. nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i wyjaśnił, że wie od kolegów z dzielnicy, których nie ujawni bo chce chodzić spokojnie, że K. G. (1), który mieszka u matki na slumsach, zajmował się drobnymi kradzieżami, handlował złomem i narkotykami i przez niego chłopaki miały sprawę. On sam osobiście nie sądzi aby G. był dealerem narkotykowym bo wówczas miałyby pieniądze i nie handlowałby złomem. Stwierdził, że nie znali się oni na tyle aby G. mógł znać jego imię i nazwisko, jedynie w pobliżu siebie zamieszkiwali. Podał, że G. pozował na wielkiego bandytę. Zaprzeczył by ktoś określał go mianem Ł.. Zaprzeczył by kiedykolwiek kupował od niego czy też innych osób narkotyki. Przyznał, że raz będąc w szkole podstawowej spróbował marihuany. Oświadczył, że nie wie dlaczego G. w ten sposób wyjaśniał i o nim i o innych bo to nieprawda. Przed Sądem odmówił wyjaśnień i podtrzymał wcześniejsze. Podał też, że mieszkali od siebie w odległości ok. 100 metrów, bo G. przy ul. (...), a oskarżony przy ul (...) i często widywał go po sąsiedzku, przechodząc obok budynku w którym G. mieszkał. Zaprzeczył aby kiedykolwiek byli stronami konfliktu. Stwierdził, że G. wyjaśniał nie o nim tylko o innej osobie- “Ł.” z okolic Ułańskiej i Parkowej i to S. R. stwierdził, że J. to ten Ł. o którym mówi G.. Nadto w ich okolicy jest kilka osób, które noszą ps. (...). Podał, że R. zna od 20 lat osobiście

bo mieszkali kiedyś po sąsiedzku przy ul. (...) i on jest informatorem policyjnym. Miał on oskarżyć oskarżonego o kilka włamań, a później odwołać swoje zeznania obawiając się konsekwencji. Podał też, że zawsze nosił krótkie włosy.

**Dowód :**

- wyjaśnienia Ł. J. k. 2953, 4590-4591,

W okresie od stycznia 2006 roku do stycznia 2007 roku nabywała narkotyki od K. G. (1) A. K.. Bywała ona w tym celu w mieszkaniu K. G. (1) przy ul (...) i w (...). Przychodziła tam razem ze swoją przyjaciółką J. B. (2), która również zaopatrywała się w narkotyki u G. w takich samych ilościach co jej przyjaciółka. A. K. nabywała miesięcznie po 10 gramów amfetaminy i 20 gramów marihuany. W okresie tym/ 12 miesięcy / łącznie nabyła 120 gramów amfetaminy o wartości około 2040 zł i 240 gram marihuany o wartości około 3840 zł. Za popełniony występki z ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii J. B. (2) skazana została wyrokiem Sądu Okręgowego w Świdnicy w sprawie sygn. akt. III K 188/ 08.

**Dowód :**

- wyjaśnienia K. G. (1) k. 322, 387, 663, 698, 707, 744, 762, 1326, 3087-3091, 3094,

- wyrok Sądu Okręgowego III K 188/08

A. K. urodziła się (...) w W., posiada wykształcenie średnie, bez zawodu, uczy się w szkole policealnej, jest panną, pracuje i osiąga dochód miesięczny ok.. 1700 zł brutto, na utrzymaniu posiada 6 letnią córkę, pozostaje w związku konkubenckim, jej konkubent prowadzi działalność gospodarczą, zamieszkują w domu jej matki, otrzymuje zasiłek z MOPSu 106 zł miesięcznie, środowisku sąsiedzki posiada opinie pozytywną. Nie była uprzednio sądownie karana.

**Dowód :**

- dane osobowe k. 3099-3100,

- dane o karalności k. 5354, 5722,

- wywiad środowiskowy k. 5396,

A. K. nie przyznała się do sprawstwa i winy. Zaprzeczyła by znała K. G. (1) i by nabywała od niego narkotyki. Podała, że o jego osobie dowiedziała się od J. B. (3), która była przesłuchiwana w tej sprawie, jej nazwisko też było tam wymieniane i jest o tym głośno w całym mieście. Stwierdziła, że tylko raz, będąc na dyskotecce w Polonii razem z J. B. (3), z którą znają się od 5 lat i razem chodzą do szkoły, spróbowała amfetaminy, którą poczęstował je chłopak o ps. (...), kolega J.. Natomiast nigdy nie próbowała marihuany. Przyznała, że bywały w dyskotecce we W., ale jechały tam autobusem i odwoził je też brat. Wyjaśniła też, że nie wie skąd K. G. (1) wie, że mieszka ona w S., być może ktoś mu o tym powiedział i nie wie też dlaczego ja pomawia skoro ona jego nawet nie zna.

Przed sądem oskarżona odmówiła wyjaśnień i podtrzymała poprzednie.

**Dowód :**

- wyjaśnienia A. K. k. 3101-3102, 4591,

K. G. (1) będąc słuchanym w dniu 26.06.2008 roku na okazanej mu tablicy poglądowej nr 14 rozpoznał na fotografii nr 12 kobietę wskazując jej pseudonim (...), podając iż jest to C. ze Ś. o której już wyjaśniał. Z urzędu stwierdzono, iż rozpoznaną osobą jest D. K.. W kolejnym przesłuchaniu w dniu 8.04.2009r. K. G. (1) oświadczył, że o C. ze Ś., na którą mówił "C." już wyjaśniał i rozpoznał ją na fotografii. Podał, że ona nie kupowała dużo narkotyków z tego co dzisiaj pamięta to była to amfetamina, i na własne potrzeby i było to w okresie od lata 2005r. do zimy 2005r. Stwierdził,

że nie pamięta jakie to były ilości i chyba pamiętał w 2007 roku kiedy składał dał wyjaśnienia. To mogło być łącznie kilkadziesiąt gram ale obecnie nie chce podawać dokładnej ilości.

**Dowód :**

- wyjaśnienia K. G. (1) k. 689, 787,
- protokół eksperymentu procesowego k.586,

D. K. nie cierpi na chorobę psychiczną w znaczeniu psychozy, niedorozwój umysłowy, ani inne krótkotrwałe zaburzenia czynności psychicznych. Występują u niej cechy ociężałości umysłowej na granicy z upośledzeniem umysłowym lekkim na podłożu znacznych zaniedbań szkolnych, środowiskowych i wychowawczych oraz cechy osobowości nieprawidłowej socjopatycznej z przyjmowaniem postawy obronnej agrawacyjno-symulacyjnej głównie w zakresie funkcji pamięci. Nie zachodzą warunki art. 31 par. 1 i 2 kk

**Dowód :**

- opinia sądowno psychiatryczno- psychologiczna k. 2704- 2710,

D. K. urodziła się (...) w Ś., jest mężatką, narodowości (...) nie ukończyła szkoły podstawowej, nie posiada pełnej umiejętności pisanie i czytania. Nie pracuje, ma orzeczony stopień niepełnosprawności, utrzymuje się z renty 700 zł z zajęciem komorniczym, otrzymuje 153 zł zasiłku pielęgnacyjnego i 700 zł alimentów z OPSu, mieszka z matką i 2 synami. Nie była uprzednio sądownie karana/ poprzednie skazanie uległo zatarcu/.

**Dowód :**

- dane osobowe k. 2679-2680,
- dane o karalności k. 5352- 5353, 5723,
- wywiad środowiskowy k. 5397,

D. K. nie przyznała się do postawionego jej zarzutu i wyjaśniła, że nie zna K. G. (1), nigdy nie widziała narkotyków, jedynie w telewizji i nigdy ich nie posiadała, przyznała, że ma postępowanie w sądzie o narkotyki. W środowisku romskim nazywają ją "C.". Podała, że kiedyś mieszkała z mężem w Ś. u jego babci przy ul (...), a później razem zamieszkali w Ś. u jej matki. Przed Sądem odmówiła wyjaśnień, podtrzymała uprzednie i podała, że nie zna K. G. (1) ani osobiście, ani ze słyszenia, nie ma pojęcia o tym człowieku i nie wie dlaczego ja pomawia. Przyznała, jak poprzednio, że toczy się przeciwko niej postępowanie w sprawie o narkotyki.

**Dowód :**

- wyjaśnienia D. K. k. 2681, 4591,

Zarzuty postawione T. K. ps. (...) zostały oparte o relacje K. G. (1).

Został on oskarżony o to, że w okresie od stycznia do sierpnia 2006 roku w Ś., w woj. (...), działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oraz wbrew przepisom art. 33-35 i 37 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, kilkakrotnie wprowadził do obrotu substancję psychotropową w postaci amfetaminy w ilości nie mniejszej niż 30 gramów o wartości nie mniejszej niż 390 złotych, w ten sposób, że nabył ją od K. G. (1), a następnie celem dalszej odsprzedaży zbył ją innym nieustalonym osobom, tj. o przestępstwo określone w art. 56 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk, oraz, że w okresie od lutego do marca 2007 roku w Ś., w woj. (...), wbrew przepisom art. 33-35 i 37 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, wprowadził do obrotu substancję psychotropową w postaci amfetaminy w ilości nie mniejszej niż 5 gramów o wartości

nie mniejszej niż 140 złotych, w ten sposób, że za pośrednictwem E. P. zbył ją K. G. (1), celem dalszej odsprzedaży innym osobom,

tj. o przestępstwo określone w art. 56 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii. Relacje K. G. (1) dotyczące powyższych zarzutów są zmienne i wewnętrznie sprzeczne. Nie są one potwierdzone innymi dowodami. Nie potwierdzony też został zarzut pośredniczenia w transakcji przez E. P..

**Dowód :**

- wyjaśnienia K. G. (1) k. 323, 482, 537-538, 572, 727v,

- wyjaśnienia E. P. k. 3535,

T. K. ps. (...) urodził się (...) w Ś., posiada wykształcenie zawodowe- piekarz, posiada dwoje dzieci na które ma orzeczony obowiązek alimentacyjny. Pracuje dorywczo, jest zarejestrowany jako bezrobotny bez prawa do zasiłku, korzysta z pomocy OPSu, mieszka z bratem w mieszkaniu po zmarłym ojcu, gdzie została orzeczona eksmisja z powodu zaległości czynszowych. Był on uprzednio wielokrotnie sądownie karany w tym za przestępstwa z ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.

**Dowód :**

- dane osobowe k. 1810-1811,

- dane o karalności k. 5357- 5359, 5725- 5727,

- wywiad środowiskowy k. 5402,

T. K. nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i wyjaśnił, że K. G. (1) zna od dzieciństwa bo mieszkali po sąsiedzku przy (...) w Ś. i był kolegą jego brata R.. Przyznał, że nosi ps. (...). Podał, że wie ze słyszenia, w tym od dobrego kolegi i sąsiada K. G. (2), o sprawie, gdzie G. miał pomówić wiele osób bo mówiła o tym cała Ś. i nie tylko. Po tym jak G. się wyprowadził nie mieli ze sobą kontaktu , a ostatni raz widzieli się gdy oskarżony miał 12-13 lat, ale wie, że długo przebywał w więzieniu. Zaprzeczył by kupował od G. narkotyki, oświadczył, że nie ma do niego żalu bo nie mieli ze sobą kontaktu, stwierdził, że pierwszy wyrok skazujący go za narkotyki był z pomówienia, a marihuanę przywiózł z Holandii, gdzie pracował przez okres 3 lat wstecz. W innych przypadkach nie nabywał narkotyków i nie sprzedawał ich. Zna K. F. (1) bo pracowali razem w P.. Stwierdził, że G. mówi nieprawdę i od ćpania pomieszało mu się w głowie. Podał, że jego brat miał dziewczynę o imieniu E. w wieku 25-26 lat i była to ciotka jego byłej żony, która mieszkała przy Placu (...) ale nie zna jej nazwiska. Stwierdził, że nie wie czy ona znała się z G. i zaprzeczył by dawał jej jakieś narkotyki. Według niego G. wyjaśniając o E. chciał wstawić niepotrzebnie jeszcze jedną osobę.

**Dowód :**

- wyjaśnienia T. K. k. 1811-1813, 4589,

Kolejnym nabywcą narkotyków od K. G. (1) był M. M. (5) ps. (...). Przez okres dziewięciu miesięcy , od czerwca 2006 roku do lutego 2007 roku nabywał on od K. G. (1) miesięcznie po około 10 gramów amfetaminy i 15 gramów marihuany. W okresie tym nabył od K. G. (1) około 90 gramów amfetaminy o wartości około 1530 zł, oraz około 135 gramów marihuany o wartości około 2160 zł. Kupował on dla siebie i swoich znajomych, m. in. dla osoby B. ps. (...) zamieszkałego przy ul. (...).

**Dowód :**

- wyjaśnienia K. G. (1) k. 646,

- tablica poglądowa k. 1730-1734,

M. M. (5) urodził się (...) w Ś.. Posiada wykształcenie zawodowe- piekarz, jest kawalerem, bezrobotny, zamieszkuje w W. w mieszkaniu babci, na której utrzymaniu pozostaje, oraz pracuje dorywczo. Pomaga w pracach domowych, jednak nadużywa alkoholu również z tego względu posiada negatywną opinie sąsiadów. Był on uprzednio wielokrotnie karany za przestępstwa przeciwko mieniu.

**Dowód :**

- dane osobowe k. 3142,
- dane o karalności k. 5360-5362, 5730-5731,
- wywiad środowiskowy k. 5407,

M. M. (5) nie przyznał się do zarzucanego mu czynu. Odmówił złożenia wyjaśnień stwierdzając, że nie ma nic wspólnego z obrotem narkotykami i nie ma o czym wyjaśniać. Zaprzeczył by kiedykolwiek nabywał od kogoś narkotyki. Zaprzeczył by znał osoby K. G. (1) i S. S. (4). Przyznał z kolei, że zna osobę (...) i podał, że osoba ta nosi imię Z. i zamieszkuje przy ul. (...), jest największym alkoholikiem ale nic nie wie by był on powiązany z handlem narkotykami.

Przed Sądem nie przyznał się do zarzutu, podtrzymał wcześniejsze wyjaśnienia, z tym, że oświadczył, że zna S. S. (4) bo mieszkali w pobliżu siebie i zapewnił, że nigdy nie kupował od G. narkotyków. Podał, że K. G. (1) zna tylko z widzenia, nie zna go osobiście, a skojarzył jego osobę dopiero po przejrzeniu akt postępowania kiedy zobaczył jego zdjęcie i uświadomił sobie, że parę razy go widział ale nie miał z nim żadnego kontaktu. Nie potrafił wyjaśnić przyczyn dla których wcześniej twierdził, że S. S. (4) jest mu nieznany i stwierdził, że nawet nie wie czy przy wcześniejszym jego przesłuchaniu była mowa o tej osobie, a po odczytaniu mu protokołu nie chciał już o tym więcej rozmawiać bo miał dość kłopotów.

**Dowód :**

- wyjaśnienia M. M. (5) k. 3143, 4960v-4961,

W okresie od stycznia 2005 roku do stycznia 2007 roku w narkotyki u K. G. (1) zaopatrywała się M. M. (9), jedna z dziewczyn zatrudnionych przez B. S. (1). Nabywała ona średnio miesięcznie po 20 gramów amfetaminy, 15 marihuany, 15 gramów haszyszu 50 tabletek ekstazy dla siebie i swoich znajomych. Przez okres 2 lat nabyła ona łącznie około 480 gramów amfetaminy o wartości około 8160 zł, około 1200 sztuk tabletek ekstazy o wartości około 6000zł, około 360 gramów marihuany o wartości około 5760 zł oraz około 360 gramów haszyszu o wartości około 6120 zł . Mieszkała ona w Ś. przy ul. (...) razem z rodzicami. K. G. (1) poznał ją w 2004 roku u B. S. (1), która zajmowała się prostytutką i zatrudniała w tym fachu młode dziewczyny w tym D. D. (2) i M. M. (3). K. G. (1) często bywał u B. S. (1) przy ul. (...) w Ś., a przez okres dwóch tygodni, na prośbę J. M., przebywał u niej w charakterze ochrony.

**Dowód :**

- wyjaśnienia K. G. (1) k. 404,504,642- 643, 696, 811-814,
- protokół okazania k. 810-814,
- protokół eksperymentu procesowego z dokumentacją fotograficzną k. 620-640,
- kserokopia akt postępowania przeciwko B. S. (1) o czerpanie korzyści z prostitucji nieletnich k.3003-3048,

M. M. (9) urodziła się (...) w Ś., posiada wykształcenie podstawowe, bez zawodu, jest panną, od 9 lat pozostaje w związku konkubenckim z którego ma troje dzieci w wieku 7, 6 i 2 lata. Pozostaje na utrzymaniu konkubenta z którym

prowadzi gospodarstwo rolne. Zajmuje się dziećmi i opiekuje rodzicami konkubenta. Prowadzi ustabilizowany tryb życia, w miejscu zamieszkania posiada pozytywną opinię. Nie była uprzednio sądownie karana.

**Dowód :**

- dane osobowe k. 2983-2984,
- dane o karalności k. 5363, 5732,
- wywiad środowiskowy k. 5411,

M. M. (9) nie przyznała się do zarzucanego jej czynu i wyjaśniła, że narkotyki w takiej ilości widziała jedynie w dyskotekach, głównie “ (...) “bo tam się nimi faszzerowali, a miał je taki gość z (...). Ona sama jeden raz około 5 lat temu zażyła narkotyk w postaci marihuany, którym poczęstowała ją koleżanka A. B. mieszkająca przy ul. (...), ale źle się po niej poczuła. Podała, że zna K. z ul. (...), ale nie wie czy on ma na nazwisko G. i stwierdziła, że nigdy od niego nie nabywała narkotyków. W (...) spożywała alkohol a nie narkotyki bo bała się, że mogą jej coś zrobić. Stwierdziła, że gdyby miała pieniądze to przeznaczyłaby je na inne wydatki. Przyznała, iż jej rodzice mieszkają przy ul. (...)-/ (...) M. /w Ś., ale nie widziała się z nimi od roku czy dłużej, chociaż wychowują jej 3 letnie wówczas dziecko. Przyznała, że zna B. S. (1), która zajmowała się prostytutką i miała do tego dziewczyny a także, że bywała u niej i w towarzystwie także męskim, także K. G. (1) spożywała tam alkohol, jednakże zaprzeczyła by sama była jej prostytutką i aby to odbywało się w jej mieszkaniu bo tam były małe dzieci. Podała, że od znajomych wie że od K. G. (1) można było kupić towary tj. narkotyki. Wyjaśniła też, że G. może być na nią zły bo jej dogadywał i krzywo na nią patrzył sądząc, że to przez jej zeznania B. S. (1) ma wyrok, co jest nieprawdą i pomawianie jej o zakup narkotyków to jest taka jego zemsta. Przed Sądem odmówiła wyjaśnień i podtrzymała poprzednie. Oświadczyła, że chciałaby spytać G. prosto w oczy dlaczego została pomówiona o sprzedaż narkotyków na liczną sumę. Podała, że K. G. (1) poznała ok. 8 lat temu kiedy wraz z B. S. (2) i E. S. przebywała w dyskotekce “ (...) . G. był tam ze swoją dziewczyną M. , dosiadł się do ich stolika i tak zaczął się temat, a później spotykali się przez okres 3 lat u B. S. (1) z częstotliwością raz na dwa dni, gdzie oskarżona przychodziła do A. B., która piła alkohol ale narkotyków nie używała.

**Dowód :**

- wyjaśnienia M. M. k. 2985- 2986, 4765,

Kolejnym, stałym odbiorcą narkotyków od K. G. (1) był M. Z. ps. (...).

W okresie od stycznia 2006 roku do 20 kwietnia 2006 roku i od 16 października 2006 roku do lutego 2007 roku nabył on od K. G. (1) około 1000 gram amfetaminy o wartości około 17.000 zł, około 300 tabletek ekstazy o wartości około 1500 zł, około 300 gramów marihuany o wartości około 4800 zł oraz około 100 gram haszyszu o wartości około 1700 zł, a następnie, celem dalszej odsprzedaży, zbył je innym nieustalonym osobom, oraz zbył K. G. (1) substancję psychotropową w postaci amfetaminy w łącznej ilości około 140 gramów o wartości około 2380 zł w celu dalszej odsprzedaży innym nieustalonym osobom. W okresie od 22.10.2004r. do 18.07.2005r. oraz od 20.04.2006r. do 16.10.2006 r. M. M. (7) odbywał karę pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 18 lipca 2005 roku w sprawie sygn. akt III K 231/04. W okresie objętym zarzutami aktu oskarżenia, M. M. (7) wielokrotnie przekraczał granice kraju, bowiem pracował bez umowy, „na czarno” w firmie (...) przewożącej osoby i zlecone

towary do W.. Utrzymywał on stały kontakt z K. G. (1), także telefoniczny, posługując się numerem (...) wykonywał połączenia z abonentem o numerze (...) zarejestrowanym na Z. H., którym posługiwał się K. G. (1).

**Dowód :**

- wyjaśnienia K. G. (1) k. 310, 323, 388,571,646, 688, 795-796,
- protokół eksperymentu procesowego k. 582-619,
- protokół okazania i tablica poglądowa k.704, 1756-1757,
- protokół przeszukania k.2449-2451,
- protokół oględzin k. 2460-2461,
- wykaz połączeń k. 2520-2524,
- analiza połączeń telefonicznych k. 2567-2570,
- informacja Straży Granicznej k. 2531-2533,
- zeznania świadka W. D. k. 2555-2558, 5199v.
- zeznania świadka H. L. k. 2591-2593, 5173,
- wyrok Sądu Okręgowego w sprawie III K 231/04 k. 2465-2470,

M. M. (7) urodził się (...) w Ś., posiada wykształcenie zawodowe, jest kawalerem, pozostaje w związku konkubenckim z którego ma syna w wieku 2 lata. Konkubina choruje na chorobę nowotworową. Obecnie przebywa i pracuje w A., gdzie wyjechał by zarobić na utrzymanie rodziny i leczenie konkubiny. Posiada pozytywną opinię sąsiedzką. Był uprzednio trzykrotnie sądownie karany z ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, i za prowadzenie pojazdu w stanie nietrzeźwości za granicą, w tym wyrokiem Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 18 lipca 2005 roku w sprawie sygn. akt III K 231/04 za czyny z art. 46 ust. 1 Ustawy z dnia 24.04.1997r. o przeciwdziałaniu narkomanii i inne na karę roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbywał w okresach od 22.10.2004r. do 18.07.2005r. oraz od 20.04.2006r. do 16.10.2006 r.

**Dowód :**

- dane osobowe k. 2454-2455,
- dane o karalności k. 5364- 5365, 5734- 5735,
- wywiad środowiskowy k. 5413,
- wyrok Sądu Okręgowego w sprawie III K 231/04 k. 2465-2470,

M. M. (7) nie przyznał się do zarzucanych mu czynów i wyjaśnił, że poznał G. po opuszczeniu zakładu karnego w dyskotecę “ (...) tam G. do niego podszedł i się przedstawił, ale mając informacje o tym, że trzeba uważać na to co się przy nim mówi oświadczył mu, że nie chce mieć z nim nic wspólnego i odszedł, a później już nigdy nie miał z nim kontaktu. Oświadczył, że po odbyciu kary zerwał kontakty z tamtym środowiskiem i poszedł do pracy, miał dochody z pracy i nie wie dlaczego G. go pomawia. Stwierdził, że nigdy nie był we W. więc nie mógł tam sprzedawać narkotyków a w okresie od grudnia 2006r. do lutego 2007r. nie znał żadnej osoby o imieniu W.. Podał,



że zamieszkuje z rodzicami, przyznał, że zabezpieczony telefon jego własnością i użytkuje go od 3 lat. Stwierdził, że nie wie czy G. miał coś wspólnego z narkotykami ale obecnie w dyskotekach słyszał, że G. pomawia niewinne osoby. Na posiedzeniu w przedmiocie zastosowania tymczasowego aresztowania M. M. (7) podtrzymał swoje wyjaśnienia. Podtrzymał je również przed prokuratorem i dodatkowo podał, że jeśli chodzi o wyjazdy zagraniczne to był on w C. i N.. Po przedstawieniu mu informacji z (...) dotyczących przekroczeń granicy na nazwisko M. M. (7) oskarżony wyjaśnił, że pracował na czarno u osoby prowadzącej firmę transportową i przewoził busami osoby do pracy do W., a także różne przesyłki w drodze powrotnej dla rodzin, przekraczając granicę w O., J. i C.. Jadąc do W. przekraczał granicę z (...) bo tam była szybsza droga, a wracał przez C. z uwagi na miejsce zamieszkania pasażerów, których po drodze wysadzał. We W. spał w samochodzie. Wyjaśnił, że wcześniej nie mówił o tych wyjazdach bo nie chciał robić problemów pracodawcy z uwagi na bezumowne zatrudnienie, oświadczył, że ten mężczyzna dał mu pracę i nie chciał aby miał nieprzyjemności z tego powodu. Wyjaśnił również, że w czasie tych wyjazdów do W. nigdy nie przewoził narkotyków. Podał, że zazwyczaj nie miał zmiennika, jeździli w kilka samochodów i czasami ktoś go zmieniał. Wskazał, że w tej firmie pracowały osoby o imionach J., M. i W. oraz starszy mężczyzna, którego imienia nie pamięta. Potwierdził, że posiadał też telefon o numerach (...) i stwierdził, że czasami korzystała z niego mama lub brat, który wyjechał do A. w czasie kiedy oskarżony odbywał karę. Stwierdził, że nie zna osoby Z. H. i nie wie skąd połączenia z jego telefonu z numerem (...) zarejestrowanym na tę osobę. Stanowczo stwierdził, że jest pewien, że G. nie zna jego danych osobowych tj. imienia i nazwiska, ani gdzie mieszka, pracuje i jakim samochodem jeździł. Oświadczył, że G. sam z siebie by go nie rozpoznał, a policjanci wiedząc o jego karalności za narkotyki pokazali mu jego zdjęcie i kazali na niego nagadać. Dodał, że po odbyciu kary zerwał z poprzednim środowiskiem i nie ma z nim żadnego kontaktu i chce normalnie żyć. M. M. (7) przyznał, że posługuje się pseudonimem (...). W postępowaniu sądowym oskarżony podtrzymał swoje stanowisko i odmówił wyjaśnień. Nadto podał, że ma dobrą pamięć i dlatego zapamiętał po jednorazowym spotkaniu i G. i jak przebiegało z nim spotkanie w (...) a także dlatego, że wcześniej przestrzegano go przed tą osobą. Potwierdził swój pseudonim i stwierdził, że nigdy nie używał narkotyków. Uznał, że G. pomawia go dlatego, że wcześniej był karany za przestępstwa podobne i policja kazała mu tak zeznawać. Oświadczył, że nie wie kto znał G. i dlatego nie może odpowiedzieć na pytanie czy miał kontakt z osobami, które go znały. Zaprzeczył, by z G. miał kontakt telefoniczny.

#### **Dowód :**

- wyjaśnienia M. M. (7) k. 2456, 2447, 2515a- (...), 4682v- (...),

Aktywnym nabywcą narkotyków od K. G. (1) była A. P. (1), pracująca wraz ze swoim mężem Z. P. w punkcie skupu złomu przy ul. (...) w Ś.. Z G. znali się oni bardzo dobrze, K. G. (1) często bywał w tym skupie także z członkami swojej rodziny. Narkotyki nabywała ona przez długi, ponad dwuletni okres czasu. W okresie od stycznia 2005 roku do lutego 2007 roku nabyła ona od K. G. (1) substancje psychotropowe i środki odurzające w postaci amfetaminy w ilości około 260 gramów o wartości około 10.400 zł, około 520 sztuk tabletek ekstazy o wartości około 5200 zł. Miesięcznie nabywała ona po 10 gramów amfetaminy płacąc 40 zł za gram oraz 20 tabletek ekstazy po 10 zł za sztukę. Nabywane narkotyki A. P. (1) przeznaczała na użytek własny i dla znajomych.

#### **Dowód :**

- wyjaśnienia K. G. (1) k. 309, 387, 402, 470, 472, 660, 697, 1216,

A. P. (1) urodziła się (...) w Ś., posiada wykształcenie średnie techniczne, jest mężatką, posiada córkę w wieku 19 lat. Obecnie, od 4 lat przebywa i pracuje w A. i nie przewiduje powrotu do kraju. W mieszkaniu w Ś. stanowiącym współwłasność małżeńską, mieszka jej mąż Z. z córką i konkubiną. Nie była uprzednio sądowo karana.

#### **Dowód :**

- dane osobowe k. 2613-2614,

- dane o karalności k. 5371, 5740,

- wywiad środowiskowy k. 5417,

Do przedstawionego jej zarzutu A. P. (1) się nie przyznała i wyjaśniła, że K. G. (1) zna od dawna, od 5-7 lat jako klienta skupu. Przychodził on do tego oddziału także w towarzystwie innych osób w tym ojczyma Z. H.. Przychodziła tam też matka G. i jego konkubina. Oskarżona podała, że zna też B. P., matkę G., która była wielokrotnie przez niego pobita, ostatni raz tak, że doznała urazu głowy i nie może mówić. Pobita też przez niego została jego żona M., kiedy była w ciąży z drugim dzieckiem. Stwierdziła, że nigdy nie kupowała od G. narkotyków i nie przekazywała ich swoim znajomym. K. G. (1) może ją pomawiać z tego powodu, że może mieć do niej żal bo informowała policję, na ich prośbę, kiedy G. pojawił się w skupie bo był poszukiwany, a także o to, że podejrzewała jego ojczyma, chociaż nie była tego pewna, o kradzież 20 zł z torebki po tym jak wyszedł z więzienia i wówczas G. do niej telefonował i jej groził. Wyjaśniła też, że G. trochę pracował w skupie bo chciała mu pomóc z czego zrezygnowała z uwagi na to, iż przychodził on pod wpływem alkoholu i w takim stanie nie mógł pracować. Przychodził też pożyczać od niej pieniądze. Oświadczyła nadto, że K. G. (1) przebywając w skupie w 2006 lub 2007 roku chwalił się wielokrotnie pracownikom, że ma dobry towar, amfetaminę i miała wrażenie, że jest naćpany i jej również proponował nabycie amfetaminy ale odmówiła i nigdy od niego jej nie kupiła. Osobiście nigdy tej amfetaminy nie widziała więc nie zgłaszała tego policji. Stwierdziła, że jest jej przykro, że K. tak o niej mówi, gdyż okazała i jemu i jego rodzinie dużo serca. Zaprzeczyła, by miał on wiedzę o kredycie, który zaciągnęła na zakup mieszkania i nie pomagał jej w tym kredycie bo już nie mieli wówczas ze sobą żadnego kontaktu. Stwierdziła, że K. G. (1) jej nie lubił bo ingerowała w jego życie, rozmawiając z nim i jego matką na temat picia alkoholu i bicia matki i konkubiny a ostatecznie zabroniła mu przychodzić. Nadto w 2007r. podejrzewała go o kradzież złomu miedzi o czym zawiadomiła policję i w tej sprawie toczyło się postępowanie, które zostało umorzone z powodu nie wykrycia sprawcy. Jednocześnie stwierdziła, że o to zgłoszenie G. nie miał do niej pretensji i nigdy z nią na ten temat nie rozmawiał, tyle, że zaproponował jej mężowi wskazanie sprawców za 200 zł ale nie wie czy mąż dał G. te pieniądze i czy G. ich wskazał. Przed Sądem oskarżona odmówiła wyjaśnień i podtrzymała wcześniej złożone.

**Dowód :**

- wyjaśnienia A. P. (1) k. 2615-2627, 2665, 4588v,

K. G. (1) i A. P. (2) znali się od dzieciństwa ich matki się przyjaźniły i przez jakiś czas mieszkali wspólnie w mieszkaniu matki A. P. (2). W okresie od marca do kwietnia 2007 roku K. G. (1) trzykrotnie udzielił jej nieodpłatnie substancji psychotropowej w łącznej ilości około grama o wartości 17 zł.

**Dowód :**

- częściowo wyjaśnienia K. G. (1) k. 309,387,

- wyjaśnienia A. P. (2) k. 2605, 4684,

- protokół eksperymentu procesowego k. 620-624,

- protokół okazania i tablica poglądowa k.694 (...)- (...),

A. P. (2) urodziła się (...) w Ś., posiada wykształcenie podstawowe, bez zawodu, pracuje sezonowo, jest rozwiedziona, posiada 2 córki w wieku 12 i 13 lat. Pozostaje w konkubinacie, konkubent pracuje dorywczo, warunki bytowe rodziny są skromne, niestabilne. Rodzina żyje zgodnie i posiada pozytywną opinię sąsiedzka. Nie była uprzednio sądownie karana.

**Dowód :**

- dane osobowe k. 2613-2614,

- dane o karalności k. 5372, 5741,

- wywiad środowiskowy k. 5418,

A. P. (2) nie przyznała się do zarzucanego jej czynu i wyjaśniła, że K. G. (1) zna od dziecka bo ich matki się przyjaźniły i K. w tamtym okresie wraz z matką i siostrą przez jakiś czas mieszkali w mieszkaniu jej matki. Podała, że nigdy nie posiadała narkotyków, nie kupowała ich od ani od G. ani od innych osób. Przyznała, że wie, że K. G. (1) miał związek z narkotykami bo dwa lub trzy razy dał jej amfetaminę. Było w okresie przed rozwodem, który miał miejsce w maju 2007r. czyli w marcu lub kwietniu 2007 r. była w trudnej sytuacji osobistej bo były mąż groził jej odebraniem dzieci i wówczas spotkała K. G. (1). Było to spotkanie po latach. Opowiedziała mu o swoich problemach i on wówczas zaproponował, że da jej coś na rozluźnienie. Dał jej wtedy amfetaminę w woreczku , którą zużyła na jeden raz. Podczas dwóch kolejnych spotkań w odstępie kilkudniowym sytuacja się powtórzyła. Za każdym razem była to taka sama porcja. Łącznie odstąpiła od G. około 1 gram amfetaminy. Nie widziała żadnej różnicy w swoim samopoczuciu żadnej różnicy po jej użyciu. Według jej relacji G. zaczął do niej wydzwaniać i chciał się z nią umawiać, a ona znając jego przeszłość, zmieniła numer telefonu i zerwała z nim kontakt. Przyznała, że G. zna jej byłego męża, który nosi ps. (...). Przed Sądem odmówiła wyjaśnień i podtrzymała wcześniejsze.

**Dowód :**

- wyjaśnienia A. P. (2) k. 2605, 4684,

Do stałych odbiorców K. G. (1) zaliczał się S. S. (4) ps. (...). S. S. (4) jest narodowości romskiej. W okresie objętym aktem oskarżenia zamieszkiwał on u swojej konkubiny przy ul. (...) w Ś., gdzie dochodziło do transakcji narkotykowych. W okresie od 22 lipca 2006 roku do marca 2007 roku nabył on od K. G. (1) łącznie około 50 gram amfetaminy o wartości około 850 zł, około 200 gramów marihuany o wartości około 3.200 zł oraz około 150 gram haszyszu o wartości około 2550 zł, a następnie, celem dalszej odsprzedaży, zbył je innym osobom. Nadto zbył K. G. (1) substancję psychotropową w postaci amfetaminy w łącznej ilości około 50 gram, o wartości około 1000 zł oraz 5 tabletek ekstazy o wartości 25 zł w celu dalszej odsprzedaży innym osobom.

**Dowód :**

- wyjaśnienia K. G. (1) k. 310,387,404, 498-501, 538, 576,

- zeznania świadka D. H. (1) k.912- 915, 4961v-4962,

- protokół eksperymentu procesowego k. 620-640,

- protokół okazania i tablica poglądowa k.684,

S. S. (4) nie cierpi na chorobę psychiczną w znaczeniu psychozy, niedorozwój umysłowy, ani inne krótkotrwałe zaburzenia czynności psychicznych. Występują u niej cechy ociężałości umysłowej

na podłożu znacznych zaniedbań szkolnych, środowiskowych i wychowawczych oraz cechy osobowości nieprawidłowej dyssocjalnej oraz zespół zależności alkoholowej. Nie zachodzą warunki art. 31 par. 1 i 2 kk

**Dowód :**

- opinia sądowo - psychiatryczna k. 2770- 2772, 2802-2808,

S. S. (4) urodził się (...) w Ś., narodowości (...) posiada wykształcenie niepełne podstawowe, bez zawodu, nie potrafi czytać i pisać, pozostaje w konkubinacie, na utrzymaniu posiada czworo dzieci. Obecnie, od 2010 roku przebywa w A. wraz z konkubina i dziećmi. Utrzymuje się z zasiłków i prac dorywczych. Był on uprzednio wielokrotnie karany.

**Dowód :**

- dane osobowe k. 2739 - 2740 ,
- dane o karalności k. 5374 - 5776, 5744-5748,
- wywiad środowiskowy k. 5424,

S. S. (4) nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i zaprzeczył by znał K. G. (1), co konsekwentnie utrzymywał przez cały okres postępowania. Podał, że od M. S. (3) wie, że K. G. (1) pomógł także i jego i jest to stara recydywa. Stwierdził, że nigdy nie miał do czynienia z narkotykami, nigdy ich nie posiadał i nigdy nimi nie handlował, nie miał takiej potrzeby bo finansowo pomaga mu rodzina. Przyznał, że od czterech lat zamieszkuje u swojej konkubiny przy ul. (...), opisał rozkład mieszkania podając, że toaleta znajduje się na zewnątrz i na korytarzu schowek i stwierdził, że czasami z konkubiną porozumiewa się w języku romskim. Przyznał też, że zna osobę o ps. (...) jest to jego sąsiad z ul. (...). Słuchany po raz kolejny pół roku później podtrzymał swoje stanowisko, nadto wyjaśnił, że jest w trakcie odbywania 2 lat kary pozbawienia wolności za pobicie i narkotyki do czego się przyznał zaznaczając, że od tamtej pory nie miał już nic wspólnego z narkotykami bo obiecał to swojej kobiecie. Przed Sądem odmówił wyjaśnień i podtrzymał wcześniejsze i zapewnił, że K. G. (1) nie był nigdy w jego mieszkaniu. Stwierdził też początkowo, że nie zna K. P., a po wskazaniu tej osoby oświadczył, że zna go i jest to jego rodzina. Przyznał, że zna D. K. ze Ś. i zaprzeczył, aby znał P. Ż..

**Dowód :**

- wyjaśnienia S. S. (4) k. 2741, 2750-2752, 2803, 4683,

W narkotyki u K. G. (1) zaopatrywała się również S. W.. W okresie od stycznia 2006 roku do stycznia 2007 roku a więc przez okres 12 miesięcy nabyła ona od G. łącznie około 240 gramów amfetaminy, około 60 sztuk tabletek ekstazy, około 60 gramów marihuany i około 60 gramów haszyszu. W miesiącu nabywała około 20 gramów amfetaminy, 5 gramów marihuany, 5 gramów haszyszu, od 5 do 10 tabletek ekstazy. Narkotyki kupowała dla siebie i znajomych. W okresie objętym zarzutem aktu oskarżenia zamieszkiwała z matką w Ś. przy ul. (...).

**Dowód :**

- wyjaśnienia K. G. (1) k. 322,387, 645,
- protokół okazania i tablica pogładowa k.662,
- protokół eksperymentu procesowego k. 620-640,

S. W. urodziła się (...) w Ś., posiada wykształcenie podstawowe, bez zawodu, nie pracuje, posiada problem alkoholowy, ma wszyty esperal, choruje na epilepsję, pozostaje w konkubinacie z Ł. Ś. również uzależnionym od alkoholu, ma orzeczonego obowiązek alimentacyjny wobec syna, który pozostaje z ojcem. Z przerwami mieszka u matki. Była uprzednio dwukrotnie karana.

**Dowód :**

- dane osobowe k. 3762 - 3763 ,
- dane o karalności k. 5378 - 5379, 5751-5752,
- wywiad środowiskowy k. 5427,

Oskarżona S. W. nie przyznała się do zarzucanego jej czynu i odmówiła wyjaśnień stwierdzając przy tym, że nigdy nie było takiej sytuacji aby handlowała narkotykami. Przed Sądem oskarżona ta ponownie nie przyznała się do popełnienia zarzucanego jej czynu i odmówiła wyjaśnień. W odpowiedzi na pytania podała, że w latach 2005-2006 często przebywała w dyskoteci (...), i tam osobiście poznała G., którego wcześniej znała ze słyszenia i widzenia. Oświadczyła, że nie wiedziała, że G. ma kontakt z narkotykami, przez 2 letni okres znajomości nie dowiedziała się o

tym, nigdy jej nie proponował nabycia i nigdy żadnych narkotyków od niego nie nabyła. Podała, że nie wie dlaczego G. ją pomawia. Przyznała, że zamieszkuje pod tym samym adresem co poprzednio.

**Dowód :**

- wyjaśnienia S. W. k. 3764, 4684v-4685,

Transakcje narkotykowe łączyły K. G. (1) m.in. z K. F. (2) ps. (...), z którym bardzo dobrze się znali. K. F. (2) woził K. G. (1) na handlowe spotkania z S. S. (7) do B., L. czy pod S.. W późniejszym okresie, w tym objętym zarzutem aktu oskarżenia przedstawionym P. Ż. , z kolei K. G. (1) jeździł z K. F. (2) na narkotykowe transakcje. W celu takich transakcji latem K. G. (1) był dwu lub trzykrotnie z K. F. (3) w W. i dwukrotnie w Ś. przy ul. (...). G. zawsze zostawał w samochodzie, a F. szedł załatwić sprawę i wracał z narkotykami tj. amfetaminą. Po powrocie z tych transakcji część zakupionych narkotyków K. F. (2) od razu sprzedawał K. G. (1). Na podstawie wyjaśnień K. G. (1) K. F. (2) został skazany wyrokiem Sądu Okręgowego w Świdnicy w sprawie sygn. akt IIIK 188/08.

Ze (...) dyskotek K. G. (1) znał P. Ż. i wymienili się oni numerami telefonów. G. wiedział, że Ż. zajmuje się sprowadzaniem samochodów z zagranicy i jest w posiadaniu lawety. Był też jednokrotnie u niego w W. w celu pożyczania takiej lawety, celem transportu swojego auta do warsztatu samochodowego, stąd wiedział gdzie Ż. zamieszkuje. Kiedy spotkali się na komendzie policji, gdzie mieli zostać przesłuchani G. w związku z przestępstwem przeciwko mieniu, a Ż. w sprawie narkotykowej, za którą został później osądzony i skazany. W czasie ich późniejszego spotkania w jednym ze (...) lokali, doszło między nimi do rozmowy na temat ich spotkania i przyczyn dla których się tam znaleźli. Wówczas G. zorientował się, że Ż. na większą skalę zajmował się handlem narkotykami.

**Dowód :**

- częściowo wyjaśnienia K. G. (1) k. 302-311, 312-364, 365-393, 403, 482-484, 490, 539, 566-567, 692, 735v,780v, 1415, 2355,

- akta IIIK 188/08 - wyrok Sądu Okręgowego w Świdnicy, zmieniony wyrokiem Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu sygn. akt II Aka 47/10 k. 12197- 12241,

- częściowo wyjaśnienia P. Ż. k. 2307-2308, 2337-2339, 2357, 4685,

- protokół eksperymentu procesowego k. 582-619,

- protokół okazania i tablica poglądowa k.662,

P. Ż. urodził się (...) w Ś., posiada wykształcenie średnie, bez matury, z zawodu jest blacharzem samochodowym, jest bezdzietnym kawalerem mieszka z rodzicami, w miejscowości W., partycypuje w kosztach utrzymania 100 zł miesięcznie, prowadzi działalność gospodarczą często wyjeżdżając za granicę i uzyskuje dochód ok. 5000 zł miesięcznie. Był uprzednio dwukrotnie karany sędownie/ poprzednie skazania uległy zatarciu/ .

**Dowód :**

- dane osobowe k. 2305 - 3206 ,

- dane o karalności k. 5380 - 5381, 5754-5755,

- wywiad środowiskowy k. 5430,

P. Ż. nie przyznał się do postawionego mu zarzutu i wyjaśnił, że K. F. (1) poznał w toku niniejszego postępowania, wcześniej go nie znał. Natomiast K. G. (1) poznał w dyskotecce poprzez wspólnych znajomych. To nie był jego kolega, rozmawiał z nim kilka razy w życiu, a raz przewoził mu auto na lawecie do warsztatu samochodowego. Przyznał, że wie, że K. G. (1) zajmował się handlem narkotykami, bo mówiono o tym na dyskotekach i chwalił się, że ma do sprzedania

amfetaminę, ale sam od niego nigdy nie kupował narkotyków ani mu ich nie sprzedawał. Przyznał, że miał świadomość, że toczy się przeciwko niemu niniejsze postępowanie ale musiał pozałatwiać swoje życiowe problemy bo ciągnie się za nim sprawa sprzed lat, a w 2006 roku prawie cały czas przebywał za granicą. Podał, że podczas swojej poprzedniej sprawy karnej spotkał się z G. na komendzie policji, gdzie obaj byli przesłuchiwanymi do swoich postępowań i przy kolejnym przypadkowym spotkaniu w knajpie rozmawiali na temat spotkania na komendzie i powiedział wówczas G., że był zatrzymany za narkotyki, a ten mu wówczas zaproponował mu przejęcie jego klientów twierdząc, że ma najlepszą w mieście amfę. Nie podesłał mu żadnego klienta tylko wskazał mu kto w mieście może mieć kontakt z narkotykami i szybko zakończył rozmowę bo G. był wówczas naćpany. Oświadczył również, że po swoim poprzednim pobycie w więzieniu i próbie samobójczej nie angażował się w handel narkotykami i ma lęki przed policją. Oświadczył również, że próbuje na nowo poukładać swoje życie, skończył szkołę i prowadził działalność gospodarczą. Podał, że G. chce go celowo zrobić, gdyż w ten sposób stara się zapracować na status świadka koronnego i wiedząc, że miał kiedyś problemy z narkotykami, wskazując jego osobę będzie wiarygodny. Słuchany po raz kolejny wyjaśnił tożsamość jak poprzednio i dodatkowo podał, że mieli z G. kontakt telefoniczny i zimą (...) G. wielokrotnie do niego telefonował w sprawie przewiezienia mu na lawecie uszkodzonego samochodu do warsztatu i ten samochód mu przewiózł z ul (...) do B.. G. też do niego telefonował w sprawie pożyczania pieniędzy, ale mu ich nie pożyczył. Przypadkowo spotykali się oni w dyskotekę (...) i chyba też w lokalu (...) Innych kontaktów z G. nie miał. Stwierdził też, że ludzie z towarzystwa i on sam może też, śmieli się z G. bo wymyślał historie na temat jakie ma pieniądze i jakie robi interesy a to był zwykły menel z (...). Podał, że mu też nic nie wiadomo aby G. miał do niego jakiś żal czy pretensje. Zaprzeczył, by znał osobę F. ps. (...). Przyznał, że posługuje się ps. (...). Zaprzeczył by kiedykolwiek sprzedawał narkotyki F.. Podał, że od wiosny do września 2006r. przebywał przez okres 3,4 miesiące w N., przy czym przyjeżdżał do kraju na 3,4 dni co było związane z jego działalnością polegającą na sprowadzaniu używanych samochodów, a od września 2006 podjął pracę w B. w firmie (...), gdzie nadal pracuje. Podał, że w poprzedniej sprawie narkotykowej przyznał się on do zarzutów, został skazany i dotyczyła ona wcześniejszego okresu, lat 2002/2003 i po jej zakończeniu nie miał już kontaktu z narkotykami. Stwierdził, że K. G. (1) mówi nieprawdę. Podczas konfrontacji z K. G. (1) oskarżony P. Ż. podtrzymał swoje wyjaśnienia, oświadczył, że zeznania G. nie zgadzają się nawet w zakresie miejsca zamieszkania bo dom jego rodziców jest położony w W. nie W. i nie po prawej, tylko po lewej stronie. Przyznał spotkanie z K. G. (1) w KPP Ś., w lokalu O. i kilkakrotnie w (...). Przyznał, że była w (...) rozmowa na temat klientów, G. mówiąc, że handluje narkotykami był zainteresowany jego klientami. Oskarżony stanowczo stwierdził, że takich klientów nie miał bo nie handlował narkotykami, a poza tym praktycznie nie znał G., więc niby ewentualnie czemu miałby ich odstępować akurat G.. Przed Sądem podtrzymał swoje stanowisko, odmówił złożenia wyjaśnień i odpowiedzi na pytania. Podtrzymał swoje wcześniejsze wyjaśnienia.

#### **Dowód :**

- wyjaśnienia P. Ż. k. 2307-2308, 2337-2339, 2357, 4685,

#### **Sąd zważył :**

Analiza materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie pozwala na przyjęcie, iż wina i sprawstwo oskarżonych w zakresie przypisanych im występów, nie budzi wątpliwości.

Ustalając stan faktyczny Sąd oparł się przede wszystkim na wyjaśnieniach/ zeznaniach K. G. (1) , D. H. (1), H. L., W. D. oraz dokumentach w postaci protokołów okazania i tablic poglądowych, protokołów eksperymentu procesowego, protokołu przeszukania, protokołu oględzin, wykazu połączeń telefonicznych i ich analizy, opinii sądowno psychiatryczno- psychologicznej, opinii sądowno -psychiatrycznych, informacji Straży Granicznej, wyroku Sądu Okręgowego w sprawie III K 231/04, wyroku Sądu Okręgowego w sprawie III K 188/08 i innych.

Najistotniejszym dowodem w sprawie, bo dotyczącym wszystkich zarzutów były wyjaśnienia i częściowo zeznania K. G. (1). Przy rozstrzyganiu sprawy Sąd oparł się na tych wyjaśnieniach złożonych w postępowaniu przygotowawczym w charakterze podejrzanego oraz w postępowaniu sądowym w charakterze oskarżonego podczas postępowania przed Sądem Okręgowym w Świdnicy w sprawie III K 188/08 uznając je w przeważającej mierze za wiarygodne. K. G. (1) wyjaśnił przyczynę nawiązania współpracy z policją i prokuraturą, wielokrotnie oświadczył, iż wszystkie

wyjaśnienia w charakterze podejrzanego składał dobrowolnie, nikt nie sugerował mu ich treści. Przyznał, iż w okresie swojej działalności zażywał w dużych ilościach amfetaminę jednakże okoliczność ta, mając na uwadze analizę całego materiału dowodowego, tak jak i przyznanie mu statusu tzw. małego świadka koronnego, nie mogą automatycznie przekreślać wiarygodności jego relacji chociażby z uwagi na konsekwencję w relacjonowaniu zdarzeń i ich przebiegu, zarówno w postępowaniu przygotowawczym jak i sądowym w sprawie III K 188/08. Za taką oceną przemawia również treść opinii sądu psychiatryczno- psychologicznej sporządzonej na potrzeby postępowania przed Sądem Okręgowym w Świdnicy w sprawie III K 188/08. Wynika z teże opinii, iż K. G. (1) ma wysoki stopień inteligencji, bardzo dobrze funkcjonuje u niego pamięć w zakresie zapamiętywania i odtwarzania oraz synteza i analiza. Używanie przez niego amfetaminy i alkoholu nie upośledzało z przyczyn psychopatologicznych jego zdolności do zapamiętywania i odtwarzania obserwowanych wydarzeń. Jak ponadto wskazali biegli, w wypowiedziach K. G. (1) brak jest występowania konfabulacji. Sąd nie znalazł podstaw do przyjęcia, by K. G. (1) celowo oskarżonych pomawiał, tym bardziej iż treść składanych przez niego wyjaśnień rodziła także jego własną odpowiedzialność karną i dlatego również brak jest powodów do przyjęcia, iż K. G. (1) zeznawał nieprawdę. O niewiarygodności relacji K. G. (1) nie mogą też świadczyć pewne nieścisłości czy drobne sprzeczności bowiem w toku postępowania przygotowawczego składał on bardzo obszerne wyjaśnienia dotyczące wielu osób i wielu różnorodnych czynów przestępczych oraz roli czy udziału tych osób w ich popełnieniu. Skala na jaką K. G. (1) brał udział w obrocie środkami odurzającymi i substancjami psychotropowymi była bardzo duża, naturalnym jest zatem, że podawał ilości sprzedawanych narkotyków w przybliżeniu, a także, że chronologicznie późniejsze jego relacje zawierają więcej szczegółów. Z przyczyn oczywistych odtworzenie podczas jednego przesłuchania szczegółów dotyczących okoliczności, ilości i rodzaju sprzedawanych narkotyków danej osobie nie było proste. Z uwagi na zaprezentowaną w niniejszym postępowaniu przez K. G. (1) postawę, kiedy to w dniu 25.09.2014r. bezprawnie odmówił zeznań powołując się na swoją sytuację prywatną, prawną i osobistą, gdyż jak oświadczył wszyscy go wykorzystali i dla wszystkich stał się tarczą strzelniczą ujawniono jego wcześniejsze relacje i zaniechano przeprowadzenia dowodu z opinii sądu psychiatryczno- psychologicznej dotyczącej tego świadka, opierając się na opinii sporządzonej do sprawy III K 188/08, która została sporządzona przez specjalistów w swojej dziedzinie, jest spójna, jasna i logiczna. Przede wszystkim wskazać należy, że wyjaśnienia K. G. (1) były podstawą przedstawienia zarzutów, a następnie podstaw a wydania wyroków skazujących wielu osób. Okoliczność, że posiadał on status małego świadka koronnego przy równoczesnym braku innych dowodów potwierdzających opisywane przez K. G. (1) sytuacje nie przesądza automatycznie o tym, że relacje nie są zgodne z prawdą i w ten sposób chciał on jedynie obciążyć inne osoby aby polepszyć swoją sytuację procesową. Relacje te podlegały ocenie sądu jak każdy inny dowód, przy czym sąd podchodził do nich z wielką ostrożnością, co nalazło odzwierciedlenie w treści wyroku. Z materiału dowodowego wynika, że nabyte przez siebie narkotyki K. G. (1) początkowo sprzedawał pojedynczym osobom, a z biegiem czasu rozprowadzał je głównie wśród dealerów i stałych klientów. Amfetaminę sprzedawał w cenach od 17 do 40 zł za gram, tabletki ekstazy w cenach od 5 zł do 10 zł jedna, haszysz od 17 zł do 40 zł za gram i marihuanę od 16 zł do 30 zł za gram. Ponieważ oskarżyciel publiczny nie przedstawił sposobu liczenia wartości wskazanych w zarzutach narkotyków, Sąd przyjął najniższe wartości ich zbycia, poza tymi, które są wyraźnie wskazane w relacjach K. G. (1) w zakresie konkretnej osoby oskarżonej.

W świetle ocenionych jako wiarygodne wyjaśnień K. G. (1) niewątpliwym w sprawie jest, iż w okresie wskazanym w zarzucie bracia M. B. (2) i **J. B. (1)** nabywali od niego narkotyki przychodząc do jego mieszkania na (...) i w (...) zarówno osobno jak i razem, czasem po wcześniejszym kontakcie telefonicznym, w ilościach przez niego wskazanych. Z relacji K. G. (1) wynika, że braci B. poznał w 2005r. przez M. K. i utrzymywał z nimi kontakt do początku 2007r. Byli oni bliźniakami bardzo do siebie podobnymi i podobnie się ubierali z tego też względu mylił ich osoby a oni go poprawiali. W przybliżeniu wskazał ich wspólne miejsce zamieszkania jako ul. (...), gdzie faktycznie w tamtym okresie zamieszkiwali przy sąsiadującej z nią ul. (...). Wskazał, że jeden z braci przebywał w ośrodku poprawczym i ten na pewno zakupił od niego mniej narkotyków niż drugi z braci. Obaj zaopatrywali się u niego w narkotyki od 2005r. do lutego 2007r. Jednorazowo brali w niedużych i podobnych ilościach. Będąc słuchanym w dniu 18 września 2009r. K. G. (1) doprecyzował wcześniejsze wyjaśnienia i wskazał, że bracia B. zakupili u niego narkotyki będąc wspólnie nie mniej niż 50 razy. Jednorazowo zakupili wówczas od 1 grama do 20 gram amfetaminy, 25 sztuk tabletek ekstazy, 6 gram haszyszu, 1 gram marihuany, przy czym zdarzył się im jednorazowy zakup 15 gram marihuany. Przychodzili wówczas, gdy mieli pieniądze. Zdarzyło się też jednorazowo, że zostawili 5 złotych pierścionków w zastaw, za które

wówczas otrzymali od świadka 5 gram amfetaminy. Świadek wskazał też miejsca w których bracia często przebywali a to przy ulicach (...). B., J., G. byłego Pl. (...) i okolicach amfiteatru. Tego rodzaju relacje w sposób oczywisty wskazują na niewiarygodność wyjaśnień oskarżonego J. B. (1), który nie przyznając się do sprawstwa dążył w ten sposób do uniknięcia odpowiedzialności karnej za wspólne z M. B. (2) nabycie i posiadanie wymienionych w zarzucie aktu oskarżenia narkotyków. Nie ma też żadnych podstaw do przyjęcia aby K. G. (1) celowo oskarżonego pomawiał. Należy jednak zauważyć, iż J. B. (1) urodzony (...) do dnia 7 lipca 2006 roku posiadał status osoby nieletniej, a zatem do tego czasu jego wina jako osoby nieletniej była wyłączona i za ten okres nie mógł on ponosić odpowiedzialności karnej za popełnione czyny. Nadto, jak wynika z informacji Ośrodka (...) w W. okresie od 8 maja 2006 roku do 9 sierpnia 2007 roku J. B. (1) w tymże Ośrodku przebywał. Zatem Sąd powziął wątpliwości, czy w okresie od 8 lipca 2006 roku do lutego 2007r. a więc po ukończeniu przez niego 17 lat i w czasie przebywania już w ośrodku wychowawczym J. B. (1) dokonywał wspólnie z bratem zakupu narkotyków u K. G. (1) i narkotyki takie posiadał. Co prawda i z wyjaśnień tego oskarżonego i z w/w informacji ośrodka wynika, iż oskarżony w czasie pobytu w ośrodku kilkakrotnie korzystał ze świątecznych i okolicznościowych przepustek nie jest to jednak jednoznaczne z tym, że podczas ich trwania był on razem z bratem u G. po zakup narkotyków. Okres zarzucany aktem oskarżenia jest ponad dwuletni. Zważywszy także na wyjaśnienia K. G. (1), który stwierdził, że kiedy bracia mieli pieniądze dokonywali oni zakupu narkotyków nawet 20 razy w tygodniu, mogli tych wspólnych zakupów dokonać jeszcze w czasie, kiedy oskarżony był nieletnim. Te wszystkie wątpliwości, wobec braku możliwości poczynienia dalszych ustaleń, należało w ocenie Sądu, poczytać na korzyść oskarżonego J. B. (1) i na mocy art. 10 par.1 kk postępowanie w sprawie umorzyć zaliczając koszty z nim związane na podstawie art. 632 pkt.2 na rachunek Skarbu Państwa.

Przechodząc do oceny zarzutu postawionego **P. C.** ps."Saper" stwierdzić należy, iż jego wyjaśnienia za prawdziwe należy uznać tylko w części gdzie przyznaje, iż zna osobę K. G. (1), wie gdzie zamieszkiwał, że uczestniczyli wspólnie w imprezie towarzyskiej u F. w S., a także w części gdzie potwierdza, iż znajomi określali go ps. (...) i że obaj z G. nie mieli do siebie o nic żalu. W pozostałej części jego wyjaśnienia nie polegają na prawdzie i stanowią obronę przez niego linię obrony. Z wyjaśnień K. G. (1) potwierdzonych też dowodem z wyjaśnień i zeznań D. H. (2) wynika, iż w okresie od grudnia 2004 roku do lutego 2007 roku P. C. zaopatrywał się w narkotyki u K. G. (1) i był on jednym ze stałych jego odbiorców. Nabywał on od niego miesięcznie, przez okres 26 miesięcy po 10 gram amfetaminy, 10 gram marihuany 15 gram haszyszu 30 tabletek ekstazy co daje łączna ilość około 260 gram amfetaminy o wartości około 4420 zł, około 780 tabletek ekstazy o wartości około 3900zł, około 260 gram marihuany o wartości około 4160 zł i około 260 gram haszyszu o wartości około 4420 zł. Jak wynika z wiarygodnych zeznań K. G. (1) obaj mężczyźni dobrze się znali, byli kolegami, bywali na wspólnych imprezach towarzyskich. K. G. (1) wyjaśniając określał go ps. (...), wiedział gdzie oskarżony wówczas zamieszkiwał, gdzie był zameldowany, rozpoznał jego osobę na tablicy pogładowej, a w czasie konfrontacji stanowczo podtrzymał swoje wyjaśnienia. Mężczyźni nie byli też ze sobą skonfliktowani i nie mieli do siebie żalu, co wynika też z relacji P. C.. Nie ma więc żadnych powodów dla których K. G. (1) miałby kłamać i bezpodstawnie obciążać oskarżonego. Nabyte narkotyki P. C. przeznaczał w części dla siebie a w części dla znajomych, bo jak wyjaśnił K. G. (1), w takiej ilości jak zakupił, sam by ich nie zużył. Dowodem na prawdziwość twierdzeń K. G. (1) są relacje D. H. (1) ps. (...) z których wynika, iż w osobistej rozmowie z P. C., kiedy wspominali stare czasy, ten ostatni przyznał, iż handlował dla K. G. (1) i wyjaśnienia tej treści, po ich odczytaniu świadek podtrzymał przed sądem. Sąd uznał je za wiarygodne, jako zbieżne z wyjaśnieniami K. G. (1). Nie dał Sąd zatem wiary twierdzeniom P. C. również co do tego, że nie zna on D. H. (1) ps. (...). Dla takiej oceny, w świetle wyjaśnień K. G. (1), nie miała znaczenia też okoliczność, iż świadek D. H. (1) nie rozpoznał na rozprawie osoby o ps. (...) ani osoby oskarżonego, który był wówczas obecny. Taką postawę świadek D. H. (1) przyjął tylko ze znanych sobie powodów, nie jest przecież logicznym i możliwym by nie rozpoznał on oskarżonego, z którym musiał się przecież dobrze znać, skoro razem wspominali stare czasy. Na podstawie powyższej oceny dowodów Sąd uznał wyjaśnienia P. C. za nieprawdziwe, dążące do uniknięcia odpowiedzialności karnej i przyjął, iż oskarżony ten dopuścił się popełnienia występku przypisanego mu w pkt. II części dyspozytywnej wyroku.

Oskarżonemu zarzucono czyn z art. 56 ust 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk. Wprowadzenie do obrotu środków odurzających i substancji psychotropowych zgodnie z treścią art. 56 w/w ustawy polega na udostępnieniu ich odpłatnie lub nieodpłatnie osobom trzecim. Warunkiem koniecznym



jest również ustalenie, że osoba której środki są udostępniane nie jest konsumentem. Wprowadzenie do obrotu oznacza różnego rodzaju aktywną formę obrotu, natomiast uczestnictwo w obrocie będzie stanowić bierną jego formę. W przypadku gdy odbiorcą jest konsument takich środków, sprawca nie popełnia przestępstwa z art. 56 ustawy lecz jedno z przestępstw udzielania, określonych w przepisach art. 58 lub 59 w/w ustawy./ wyrok SA w Krakowie z dnia 31 października 2006r. II Aka 177/06, KZS 2006 z. 12 poz. 31, wyrok SA w Białymstoku z dnia 12 lutego 2004r. II Aka 389/03, OSAB 2004, nr 2 poz. 27/. Uczestnictwo w obrocie polega z kolei na przyjęciu odpłatnie bądź nieodpłatnie środków odurzających, substancji psychotropowych przez osobę nie będącą konsumentem w celu późniejszego ich przekazania innej osobie, przy czym nabywca nie jest konsumentem. Gdyby nabywcą był konsument, ocena zachowania sprawcy następuje z uwzględnieniem art. 58 lub 59 ustawy. Analizując relację art. 56 do art. 58-59 ustawy, stwierdzić należy, że one w stosunku wykluczenia. Jak wskazał Sąd Apelacyjny w Katowicach w wyroku z dnia 10 grudnia 2003r. II Aka 412 /03 Lex nr 120378, podobnie wyrok SA w Białymstoku z dnia 20 marca 2001r. II Aka 34/01, OSA 2002 z.4 poz. 31 "uczestniczenie w obrocie" i "udzielanie innej osobie" w rozumieniu ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii są odrębnymi zbiorami zachowań, przy czym "udzielenie" jest specyficzną, wyodrębnioną przez ustawodawcę formą wprowadzenia do obrotu, gdy adresatem tego obrotu jest konsument środka psychotropowego i pozostałych, wymienionych w ustawie substancji, a środek ten przeznaczony jest na zaspokojenie jego potrzeb jako konsumenta. W niniejszej sprawie nie ustalono, aby oskarżony P. C. przekazywał środki odurzające i substancje psychotropowe osobom, które nie były ich konsumentami, a celem dalszej odsprzedaży. Nadto w zarzucie nie wskazano komu oskarżony miałby te środki przekazywać w celu dalszego udostępniania. Z tych przyczyn uznać należało, iż brak jest jakichkolwiek danych uzasadniających popełnienie przez oskarżonego czynu polegającego na udziale w obrocie narkotykami rozumianym jako zakup narkotyków celem dalszej ich sprzedaży osobom nie będącym konsumentami, a czyn zakwalifikować jako przestępstwo posiadania z art. 62 ust.1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii.

Podstawą ustaleń faktycznych w zakresie postawionego zarzutu **Z. C.** były wyjaśnienia K. G. (1). Na tę okoliczność złożył on wielokrotnie stanowcze wyjaśnienia co do pośrednictwa Z. C. w transakcji polegającej na sprzedaży środka odurzającego w postaci 400 gramów marihuany, która miała miejsce w bramie gdzie zamieszkiwał J. M. przy ul. (...) w Ś. w grudniu 2004 roku. Wyjaśniając w dniu 23.05.2007r./ k. 358/ K. G. (1) podał, że była transakcja ze (...) w której kupca zorganizował " P. tj. Z. C. i był nim jego kolega z pracy. Poszło tam wtedy 400 gram trawy, marihuany. (...) przyjechał z drugim chłopakiem i zrobili wymianę on mu pieniądze a (...) jemu towar. Transakcja odbyła się w bramie J. M. przy ul. (...). Będąc słuchanym w dniu 24.05.2007r. K. G. (1) wyjaśnił / k. 401/ " Kolejną osobą był Z. C. ps. (...). On angażuje się do wszystkiego, zajmował się zbytem trawy. W 2004 roku była większa transakcja, w której brał udział C., był też również (...) ". Słuchany dalej / k. 463/ podał, że w jego pobiciu brał udział również Z. C. i był on jedną z najbardziej agresywnych osób. Wyjaśnił również, że kiedy (...) zaproponował mu wyszukanie zbytu na marihuanę C. znalazł mu kupca o imieniu A.. Był to młody chłopak z Z., przyjechał on z drugim chłopakiem. Do transakcji doszło w bramie J. M.. (...) sprzedał wówczas za pośrednictwem K. G. (1) 400 gramów marihuany. W czasie transakcji był obecny Z. C., otrzymał on za pośrednictwo kwotę 500zł. K. G. (1) wyjaśnił także, że była to jedyna tego typu transakcja z udziałem oskarżonego C. bo nie był on słownym człowiekiem, nie można było mu ufać z uwagi na to, że kłamał, chodził po spożyciu alkoholu, chwalił się czego on to nie robi i nie może, a przez to nikt nie chciał z nim współpracować. Wyjaśniając po raz kolejny w dniu 24.01.2008 r. a więc po upływie kilku miesięcy od złożenia poprzednich wyjaśnień, K. G. (1) podał, iż pod koniec 2004 roku, zimą, przyszedł do niego Z. C. i oświadczył, że ma kupca na większą ilość marihuany. Tym kupcem miał być jego kolega z poprzedniej pracy o imieniu M. w wieku około 20 lat. Pojechali oni wspólnie samochodem tego chłopaka na ul (...) i w bramie J. M. doszło do transakcji, a jej miejsce wyznaczył (...), od którego pochodziła marihuana i który na nich tam czekał z innym mężczyzną. W bramie doszło do transakcji, (...) przekazał narkotyki G., ten mu zapłacił, a pieniądze dał mu C., które otrzymał od nabywcy. G. podał, że było to jedyne zdarzenie z narkotykami, w którym brał udział Z. C. jako pośrednik. Analizując wszystkie relacje K. G. (1) uznać należało, iż są one stanowcze spójne i konsekwentne, a drobne różnice, jak kto zwrócił się pierwszy do G. czy C. z ofertą sprzedaży, czy też inne imię nabywcy wynikają z upływu czasu i ilości zdarzeń, które wówczas relacjonował. Sąd przyjął imię nieustalonego nabywcy marihuany takie, jakie w pierwszych wyjaśnieniach wskazał K. G. (1) uznając, iż wówczas pamiętał je lepiej, a więc A.. W świetle takich relacji K. G. (1) nieprzekonywująco brzmia twierdzenia Z. C., że nie wiedział, że G. handluje narkotykami, on sam nie miał nic wspólnego z narkotykami, nigdy

nie był w bramie przy ul (...) bo nikogo tam nie zna i nie uczestniczył w żadnej transakcji, a pomówiony został przez G. z zemsty za pobicie w odwecie za straszenie żony, która domagała się od niego zwrotu długu, o którym nawet wcześniej nie wiedział. Trudno przyjąć za prawdziwe twierdzenia tego oskarżonego, jako bliskiej rodziny, o braku wiedzy czym się zajmuje K. G. (1). Skoro wiedzieli o tym jego znajomi, to wiedziała i rodzina, tym bardziej, że G. zamieszkiwał w czasie zajmowania się handlem narkotykami, obok ciotki oskarżonego, a swojej matki, a później w mieszkaniu jego brata G. C. w (...), z którym miał się skłócić w dużo późniejszym okresie. Tym co działo się w życiu K. G. (1) oskarżony był zainteresowany skoro posiadał wiedzę o pobiciu przez G. ojca czy później matki. Należy również zauważyć, że G. został pobity przez kilka osób, nie tylko przez Z. C. i pobicie to dotyczyło postawy G. wobec środowiska w którym się obracał, a które podejrzewało go o współpracę z policją, a nie z powodu o którym mówił oskarżony. Zatem sąd uznał, iż Z. C. dopuścił się popełnienia przypisanego mu czynu, a jego wyjaśnienia są jedynie próbą uwolnienia się od winy i kary za popełnione przestępstwo. Znamię uczestnictwa w obrocie należy interpretować szeroko tj. w taki sposób, by zakwalifikować do tego znamienia każdego, kto ma odegrać jakąkolwiek rolę w procesie wprowadzania do obrotu środków odurzających lub substancji psychotropowych, a oskarżony pośrednicząc w transakcji niewątpliwie taką rolę odegrał. Nie budzi wątpliwości Sąd, iż ilość wprowadzonych środków do obrotu była znaczna. Mimo, iż ustawa o przeciwdziałaniu narkomanii nie zawiera definicji legalnej "znacznej ilości" to jednak w tym zakresie zostało ugruntowane orzecznictwo, zgodnie z którym znaczna ilość środków odurzających czy substancji psychotropowych to taka, która mogłaby jednorazowo zaspokoić potrzeby co najmniej kilkudziesięciu osób uzależnionych./ postanowienie SN z 23.09.2009r. I KZP 10/09 i powołane tam orzeczenia/ Stwierdzić można, iż jedna porcja dla osoby uzależnionej to 1 gram marihuany, 0,1 grama amfetaminy, 1 gram haszyszu, 1 tabletki ekstazy. Należy również nadmienić, iż Sąd błędnie określił wartość narkotyku w postaci marihuany na kwotę 6.400 zł bowiem S. S. (6) zbywał ją po 11 zł za gram, co daje łączną kwotę 4400zł a więc taką, jak wskazana w zarzucie. Przy ustalaniu stanu faktycznego Sąd pominął zeznania świadka G. C., bowiem jako osoba bliska skorzystał on z prawa odmowy zeznań w sprawie brata. Popełniony przez tego oskarżonego czyn należało zakwalifikować, zgodnie z żądaniem oskarżyciela, jako występki z art. 56 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii.

Podstawą ustalenia stanu faktycznego w zakresie dotyczącym **D. D. (2)** były wyjaśnienia K. G. (1), które Sąd uznał za wiarygodne. Jego wyjaśnienia odnośnie tej oskarżonej odnosiły się nie tylko do okoliczności nabywanych przez nią narkotyków ale również zawierały wiele szczegółowych informacji dotyczących jej życia osobistego. Już w swoich pierwszych wyjaśnieniach z dnia 23.05.2007r. K. G. (1) wskazując swoich odbiorców, wymienił również D. D. (2) ps. (...) od B. S. (1)/ k. 309/. Wyjaśniając dalej podał, iż oskarżona ta jest byłą prostytutką, jeździ czarnym o. calibrą razem ze swoim byłym konkubentem D. z W. i że narkotyki nabywała u niego do czasu, kiedy sama zajęła się tym procederem, nabywała po 2,3 gramy a czasami więcej. /k. 387/ W dniu 24.05. 2007r. Opowiedział on o swoich kontaktach z B. S. (1), gdzie poznał pracujące u niej dziewczyny M. M. (3) i M. M.. Podał też, że jeździł tam przez dwa tygodnie jako jej obstawa na prośbę J. M.. W dniu 24.01.2008r. I 26.06.2008r. K. G. (1) doprecyzował swoje wyjaśnienia podając, że D., jest kobietą o cygańskiej urodzie, ma na imię D. , mieszka na osiedlu (...), wcześniej ze swoją babcią, która zmarła i kupowała od niego amfetaminę od początku 2006r. do listopada 2006r. średnio miesięcznie 30 gram, po 40 zł za gram, a po tym czasie miała sama zająć się handlem narkotykami i zaopatrywać się u kogoś z W../ k. 660, 688/ W czasie eksperymentu procesowego wskazał też dokładnie miejsce zamieszkania oskarżonej D. D. (2) i B. S. (1). Wyjaśnienia K. G. (1) są konsekwentne, spójne i pokrywają się częściowo z wyjaśnieniami D. D. (2) w zakresie jej związków z B. S. (1), z okolicznościami zamieszkiwania z babcią na osiedlu (...), pozostawania w związku konkubenckim z mężczyzną z W., chociaż tutaj błędnie wskazał jego imię, i że użytkowała w tamtym okresie wspólnie z nim samochód marki o. (...). Bez Najmniejszych wątpliwości rozpoznał ją w czasie przesłuchania na okazanej mu tablicy poglądowej / k. 356-358/. Sąd nie doszukał się ani w relacjach K. G. (1) ani w innych dowodach okoliczności świadczących o tym, że mógłby on pomawiać oskarżoną. W ocenie Sądu polegają one na prawdzie, potwierdza je także dowód w postaci kserokopii akt postępowania karnego dotyczącego B. S. (1). Wyjaśnienia D. D. (2) uznano za przyjętą linię obrony w celu uniknięcia odpowiedzialności karnej. Jej przeczenie, że nigdy nie nabywała od K. G. (1) narkotyków i że nikt nie określał jej ps. (...), w świetle innych dowodów, w tym również wyjaśnień M. M. (3), są nieprawdziwe. Zachowanie oskarżonej należało zakwalifikować jako występki art. 62 ust.1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii. Wylimitowano jednocześnie z kwalifikacji prawnej czynu i jego opisu art. 12kk jako, że posiadanie jest przestępstwem

trwałym, znamiona działania w krótkich odstępach czasu i z góry powziętego zamiaru, a także, zgodnie z wyjaśnieniami K. G. (1), za okres jej działania przyjęto okres od stycznia 2006r. do listopada 2006r.

Ustalając stan faktyczny w zakresie dotyczącym **Ł. J.** Sąd oparł się o wyjaśnienia K. G. (1), które ocenił jako wiarygodne. Będąc słuchanym w dniu 7.06.2008r. K. G. (1) składał kolejne wyjaśnienia na okoliczność kolejnych przestępstw o których posiadał wiedzę na podstawie okazywanych mu w trakcie przesłuchania tablic poglądowych z wizerunkami szeregu osób. Na okazanej mu tablicy nr 13 jako swojego nabywcę, rozpoznał pod. poz. nr 7 wizerunek osoby, którą określił ps. (...) i oświadczył, że jest to dobry znajomy K. i nie wie czy wcześniej o nim wyjaśniał. Podał przy tym, że ten Ł. w okresie od stycznia 2006r. do stycznia, lutego 2007 r. nabywał od niego kilkakrotnie do własnego użytku haszysz i marihuanę biorąc jednorazowo od 2 do 10 gramów i wskazał, że nie jest w stanie sobie dokładnie przypomnieć ile i czego. Z urzędu stwierdzono, iż rozpoznana osoba to Ł. J.. Sąd nie znalazł podstaw do podważania wyjaśnień K. G. (1), natomiast za nie odpowiadające prawdzie przyjęto wyjaśnienia Ł. J., jako zmierzające do uchronienia siebie przed odpowiedzialnością karną. Z akt sprawy nie wynika, aby K. G. (1) miał powody bezpodstawnie obciążać oskarżonego, tym bardziej, że nie znał ani jego imienia ani nazwiska, posługując się jedynie pseudonimem. Rozpoznanie go na okazanej fotografii posłużyło zidentyfikowaniu jego osoby. Nie jest prawdą aby K. G. (1) wyjaśniając mówił o Ł. z okolic ulic (...), stwierdził jedynie, że nabywcą narkotyków od niego był Ł., którego rozpoznał na fotografii. Nie jest też prawdą aby S. R. w jakikolwiek sposób wypowiadał się w tej sprawie na temat oskarżonego. Prawdą jest natomiast, że G. i oskarżony mieszkali w pobliżu siebie i być może dodatkowo przy okazji się spotykali. Przyjmując zatem za wiarygodne wyjaśnienia oskarżonego, z uwagi na okoliczność, iż nie potrafił on w sposób precyzyjny wskazać ilości i rodzaju nabywanych środków Sąd w ślad za oskarżycielem przyjął, że posiadał on we wskazanym w zarzucie okresie środki odurzające w postaci haszyszu i marihuany w łącznej ilości nie mniej niż 10 gramów o wartości około 160 zł / najniższa cena sprzedaży marihuany/ który nabył od K. G. (1). Biorąc pod uwagę okoliczność, iż nabyte przez Ł. J. środki to tzw. narkotyki miękkie w zestawieniu z przypisaną oskarżonemu ilością, sąd podzielił pogląd jego obrońcy i uznał, iż działanie tego oskarżonego stanowi wypadek mniejszej wagi i zakwalifikował go jako występki posiadania z art. 62 ust. 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii.

Do ustalenia stanu faktycznego w zakresie zarzucanego czynu **A. K.** posłużyły wyjaśnienia K. G. (1). Wynika z nich, że znał dobrze obie dziewczyny tj. oskarżoną i jej przyjaciółkę J. B. (3). Mylił on co prawda początkowo ich imiona, stąd też wskazał, iż A. K. zamieszkuje w Ś. przy ul. (...), a J. B. (3) we wsi pod Ś. - w S., co w dalszych relacjach wyjaśnił i poprawił. Z jego wyjaśnień nadto wynika, że dziewczyny były przyjaciółkami "papużki nierozłączki", przychodziły one po zakup narkotyków na (...) i do (...) zwykle razem, obie nabywały narkotyki, w okresie od początku 2006 roku do początku 2007 roku, w tych samych ilościach tj. po około 10 gramów amfetaminy i 20 gramów marihuany miesięcznie. Czasami sprzedawał im też narkotyki w dyskoteci (...). Wyjaśnił, że J. B. (3), mieszkającą przy ul. (...) w Ś. / którą wówczas nazywał A./ poznał przez A. tj. A. M., który był jej chłopakiem, potwierdzając w ten sposób ich znajomość o której wyjaśniała oskarżona A. K., a której początkowo w swoich wyjaśnieniach zaprzeczała J. B. (3). Podał i opisał miejsce zamieszkania A. K. we wsi S., gdzie bywał, bowiem po wspólnych wyjazdach do dyskoteki we W. odwozili ją do domu. Miał wiedzę o tym, że dziewczyny uczęszczały razem do szkoły. W tych okolicznościach wyjaśnienia oskarżonej A. K. jak i zeznania J. B. (3), w których obie konsekwentnie utrzymują, że nie znają K. G. (1) i zaprzeczają podanym przez niego faktom, są oczywiście kłamliwe. Sąd nie doszukał się powodów, dla których K. G. (1) miałby wyjaśniać nieprawdę i pomawiać oskarżoną A. K. i świadka J. B. (3) o czyny których nie popełniły i uznał jego wyjaśnienia za wiarygodne. Podobną ocenę wyraził Sąd Okręgowy w Świdnicy uznając sprawstwo i winę J. B. (3) w wyroku III K 188/08. Zaprzeczając znajomości z K. G. (1) A. K., w ocenie Sądu, w sposób nieudolny dąży do uwolnienia się od odpowiedzialności karnej za popełnione przestępstwo. Zeznająca w niniejszej sprawie w charakterze świadka jej przyjaciółka J. B. (3) niewątpliwie chce jej w tym pomóc. Uznając zatem winę i sprawstwo oskarżonej A. K. Sąd uznał, iż posiadając ona nabyte od K. G. (1) narkotyki, dopuściła się występku z art. 62 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, eliminując z kwalifikacji prawnej czynu i jego opisu art. 12 kk i znamiona działania w krótkich odstępach czasu i z góry powziętym zamiarem.

Materiał dowodowy zebrany w sprawie nie dał podstaw, w ocenie Sądu, nie dał podstaw do przypisania **D. K.** sprawstwa w zakresie zarzucanego jej czynu. W dniu 8 kwietnia 2009 roku K. G. (1) wyjaśnił, że "Cynik", "C." C.

ze Ś. kupowała od lata do zimy 2005r roku niewielkie ilości narkotyków, prawdopodobnie amfetaminę, na własne potrzeby. Następnie podał, że mogła nabyć łączną ilość kilkudziesięciu gramów i odwołał się do swoich wyjaśnień z 2007r. twierdząc, że obecnie nie pamięta. Z materiału dowodowego wynika, iż co do tej oskarżonej były to pierwsze relacje G.. Wcześniej jedynie , bo w dniu 26.06.2008 roku, na okazanej fotografii rozpoznał kobietę wskazując jej pseudonim (...), podając również, iż jest to C. ze Ś. o której już wyjaśniał. Zeznania K. G. (1) są na tyle nieprecyzyjne, że na ich podstawie nie można ustalić bez najmniejszej wątpliwości, czy rzeczywiście chodzi o oskarżoną D. K., czy też być może o inną osobę, co do której złożył wcześniej wyjaśnienia, a wypowiadał się on przecież na temat kilkudziesięciu osób. Przy tym brak jest możliwości wyjaśnienia z jednej strony niewielkich ilości o których mówił, a z drugiej zaś ilości kilkudziesięciu gram, czego jak stwierdził też nie był pewien i nie chciał się dalej na ten temat wypowiadać. Skoro K. G. (1) sam nie był pewien swoich wyjaśnień to takiej pewności na ich podstawie tym bardziej nie mógł nabyć Sąd. W sprawie brak jest innych dowodów potwierdzających sprawstwo oskarżonej. Brak jest możliwości czynienia też dalszych ustaleń.

Z wyjaśnień oskarżonej wynika co prawda, że w okresie objętym zarzutem mogła zamieszkiwać w Ś. i w środowisku romskim ma ps. "C.", a więc zbliżony do tego którym określał ją K. G. (1), ale to jeszcze nie przesądza o jej winie, tak samo też jak i okoliczność, iż toczy się przeciwko niej postępowanie dotyczące narkotyków. To może jedynie przeczyć jej wyjaśnieniom, iż narkotyki widziała jedynie w telewizji ale nie decydować o sprawstwie. Poczytując powyższe wątpliwości na korzyść oskarżonej, Sąd uniewinnił ją od popełnienia zarzucanego jej czynu i koszty w tym zakresie na podstawie art. 632 pkt.2 kpk zarachował na rachunek Skarbu Państwa.

Zebrane w sprawie dowody nie są w ocenie sądu wystarczające do przypisania **T. K.** zarzucanych mu czynów. Relacje K. G. (1) w tym zakresie są zmienne i wewnętrznie sprzeczne. Nie są one potwierdzone innymi dowodami. Nie potwierdzony też został zarzut pośredniczenia w transakcji przez E. P.. T. K. nie przyznał się do sprawstwa i winy, stwierdził, że nie miał żadnego kontaktu z K. G. (1), który był kolegą jego brata, od czasu kiedy wyprowadził się z Pl. 1000- lecia, a on miał wówczas 12-13 lat. Zaprzeczył by kiedykolwiek nabywał od niego narkotyki i aby dawał jakiegokolwiek narkotyki, dziewczynie swojego brata, E. P.. Stwierdził, że nie ma do G. żalu bo się nie widywali. Przyznał, że zna G. bo to jego dobry kolega i sąsiad, a z F. wspólnie pracowali w piekarni. Wyjaśniając dnia 23.05.2007r. K. G. (3) podał, że sprzedawał narkotyki chłopakowi z Garbarskiej ps. (...) tj. T. K./ k. 323/. 24.05. 2007r. K. G. (1) wyjaśnił, że T. K. para się wspólnie z sąsiadem, byłym współnikiem " K." / czyli K. F. (1)/ handlem narkotykami na dużą skalę, skąd je posiadają nie wie. Niedawno był on zatrzymany i znaleziono przy nim bodajże 5 gramów amfetaminy. Podrzucił on swojemu bratu R. K. dużą ilość woreczków po amfetaminie./ k.482/ W dniu 20.06.2007r. G. oświadczył, że byłym współnikiem F. była osoba o ps. (...) i jest on obecnie współnikiem T. K. ps. (...), u którego około miesiąca temu był zrobiony przez policję nalot i znaleziono 5 gram amfetaminy oraz woreczki do pakowania porcji. Podał, że M. to dealer amfetaminy i trawy, jest detalistą. Stwierdził, że nie sprzedawał mu narkotyków, a sam zakupił od niego przed jego zatrzymaniem w maju 2007r. za pośrednictwem E. P. 5 gramów amfetaminy za 100 zł. a wcześniej, pod koniec lutego, początkiem marca 1 gram za 40 zł. / k.537-538/. Słuchany 23.09.2007 r. K. G. (1) podał ponownie, że od początku 2006r. do sierpnia 2006r. "M." zakupił od niego łącznie 30 gram amfetaminy na własny użytek i potwierdził nabycie od niego za pośrednictwem E. P., mieszkającej przy PL (...), dziewczyny R. K., 5 gram amfetaminy we wskazanym wyżej okresie. Uzasadnił to tym, iż popsuły się pomiędzy nim, a T. K. stosunki, gdyż on wszedł we współpracę z "K." i stanowił dla niego konkurencję./ k. 572/ . Z kolei wyjaśniając przed Sądem Okręgowym dnia 23.01.2009r. K. G. (1) podał, że T. K. znał od dziecka bo wychowali się na jednym podwórku. Wiedział, że on kupuje narkotyki od F. i K. z tym, że większego kontaktu z nim nie miał. /k. 727v/ . Analizując zarówno wypowiedzi K. G. (1) jak i T. K. można mieć pewność jedynie co do tego, iż mężczyźni znali się od dziecka, a T. K. miał kontakt z K. F. (1) i K. G. (2) oraz z narkotykami. Wobec zmienności zeznań K. G. (1) co utrzymywania kontaktu z T. K. i nabywania przez niego narkotyków u G., który zmiennie twierdzi, że K. był jego nabywcą, następnie, że nie sprzedawał mu narkotyków tylko sam u niego kupował , kolejny raz twierdzi, że sprzedawał mu narkotyki i sam od niego nabywał, by przed Sądem Okręgowym oświadczyć tyle, że zna go od dziecka bo wychowywali się na jednym podwórku ale nie miał z nim większego kontaktu chociaż wiedział, że zaopatrywał się on w narkotyki u F. i "K." Sąd powziął wątpliwości w zakresie sprawstwa T. K. w zakresie zarzucanych mu czynów. Nadto E. P. słuchana w postępowaniu przygotowawczym, bowiem przed sądem nie została przesłuchana z uwagi na jej zgon, chociaż potwierdziła, że zna obu mężczyzn, G. z imprez w lokalach, a z bratem oskarżonego R. K. ma

dziecko, kategorycznie zaprzeczyła by K. G. (1) dawał jej jakieś pieniądze na zakup narkotyków od T. K. i by ona w takiej transakcji pośredniczyła. Zatem na potwierdzenie winy i sprawstwa T. K. brak jest pewnych, wiarygodnych dowodów. Wobec braku możliwości poczynienia dalszych ustaleń w tym zakresie, Sąd wszystkie wątpliwości poczytał na korzyść oskarżonego i uniewinnił go od zarzutów, a koszty w tym zakresie, na podstawie art. 632 pkt.2 kpk, zarachował na rachunek Skarbu Państwa.

Oceniając zarzut postawiony **M. M. (5)** ps.” M. stwierdzić należy, iż za prawdziwe należy uznać jego wyjaśnienia tylko w części gdzie przyznaje, iż zna osobę Z. ps. “. (...) i S. S. (4). W pozostałej zaś części stanowią one linię obrony i nieudolnej próby uwolnienia się od odpowiedzialności karnej. Z wyjaśnień K. G. (1) wynika, iż M. M. (5) był jego odbiorcą od czerwca 2006 roku do lutego 2007 roku . Nabywał miesięcznie po około 10 gramów amfetaminy i 15 gramów marihuany. W okresie tym nabył od K. G. (1) około 90 gramów amfetaminy o wartości około 1530 zł, oraz około 135 gramów marihuany o wartości około 2160 zł. Kupował on dla siebie i swoich znajomych, m. in. dla osoby B. / zdrobnienie imienia Z./ ps. “. (...) zamieszkałego przy ul. (...).Będąc słuchanym w dniu 7.06.2008r. K. G. (1) składał kolejne wyjaśnienia na okoliczność kolejnych przestępstw o których posiadał wiedzę na podstawie okazywanych mu w trakcie przesłuchania tablic poglądowych z wizerunkami szeregu osób. Na okazanej mu tablicy nr 13 jako swojego nabywcę, rozpoznał pod. poz. nr 12 wizerunek osoby, którą określił ps. “ M. o nazwisku M. i oświadczył, że wcześniej o nim wyjaśniał. Z urzędu stwierdzono, iż rozpoznaną osobą jest M. M. (5). Sąd nie znalazł podstaw do podważania wyjaśnień K. G. (1). Z akt sprawy nie wynika, aby K. G. (1) miał powody bezpodstawnie obciążać oskarżonego, tym bardziej, że nie znał ani jego imienia, ani dokładnego nazwiska, posługując się jedynie pseudonimem. Rozpoznanie go na okazanej fotografii posłużyło zidentyfikowaniu osoby oskarżonego. Nie dał Sąd zatem wiary twierdzeniom M. M. (5) co do tego, że nie zna on osobiście K. G. (1), a jedynie z widzenia i że nigdy nie nabywał od niego wskazanych w zarzucie aktu oskarżenia narkotyków. Jednocześnie nie ustalono, aby oskarżony M. M. (5) przekazywał środki odurzające i substancje psychotropowe nabyte od K. G. (1) osobom, które nie były ich konsumentami, a celem dalszej odsprzedaży. Z tych przyczyn uznać należało, iż brak jest jakichkolwiek danych uzasadniających popełnienie przez oskarżonego czynu polegającego na udziale w obrocie narkotykami rozumianym jako zakup narkotyków celem dalszej ich sprzedaży osobom nie będącym konsumentami, a czyn zakwalifikować jako przestępstwo posiadania z art.. 62 ust.1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005roku o przeciwdziałaniu narkomanii.

Ustalenia faktyczne co do oskarżonej **M. M.** oparte zostały o wyjaśnienia K. G. (1), które Sąd uznał za wiarygodne. Jego wyjaśnienia odnośnie tej oskarżonej odnosiły się nie tylko do okoliczności nabywanych przez nią narkotyków ale również zawierały wiele informacji dotyczących jej życia prywatnego jak chociażby zatrudnienie u B. S. (1) zajmującej się prostytutką na co od samego początku swoich relacji wskazywał. Opowiedział on o swoich kontaktach z B. S. (1) tzw. burdel-mamą, gdzie poznał pracujące u niej dziewczyny w wieku poniżej 17 lat tj. M. M. (3) i M. M. i wspominał o jej sprawie karnej dotyczącej czerpania korzyści majątkowej z uprawiania prostytutki przez te małoletnie dziewczyny. Podał też, że jeździł tam przez dwa tygodnie jako jej obstawa na prośbę J. M.. Wyjaśniając w dniu 25.10.2007r. doprecyzował on swoje wyjaśnieniach do M. M. i podał, że obecnie M. jest w wieku 19-20 lat, zamieszkiwała przy ul. (...) w Ś. i w okresie od początku 2005 roku do początku 2007 roku nabywała od niego narkotyki na użytek własny i swoich kolegów, których G. nie zna . W miesiącu średnio kupowała około 20 gram amfetaminy, około 50 sztuk ekstazy, 15 gram haszyszu i 15 gram marihuany/k. 642-643, 696/. W dniu 23.06.2009r., podczas okazania mu w celach rozpoznawczych tablic poglądowych z wizerunkami kobiet, na tablicy nr 6, na zdjęciu oznaczonym nr 2 rozpoznał ją bez najmniejszych wątpliwości oświadczając, iż jest to M., o której wcześniej już wyjaśniał jako prostytutce B. S. (1) i to ona nabywała od niego narkotyki w czasie kiedy mieszkała przy ul (...), razem z matką. Podał też, że zna ją bardzo długo od 2004 r i poznał ją przez B. S. (1). Nadto podtrzymał w całości wszystko co o niej do tej pory wyjaśnił. Z urzędu stwierdzono, iż rozpoznana przez K. osoba to M. M. (9). W czasie eksperymentu procesowego z 25.10.2007r. wskazał też jej miejsce zamieszkania / k. 622/.Wyjaśnienia K. G. (1) są konsekwentne, spójne i pokrywają się częściowo z wyjaśnieniami oskarżonej w zakresie ich wyjątkowo częstych kontaktów w mieszkaniu B. S. (1). Nasuwa to jeden logiczny wniosek, że wina M. M. co do przypisanego jej czynu nie może budzić wątpliwości. Oskarżona ograniczyła się jedynie do prostej negacji, nie podając co mogłoby świadczyć o nieprawdziwym i celowym jej pomawianiu przez K. G. (1), a jej twierdzenia, że to zemsta za jej zeznania przeciwko B. S. (1) zupełnie Sądu nie przekonały chociażby z uwagi na fakt, że akt oskarżenia przeciwko B. S. (1) wpłynął do Sądu w kwietniu 2004r. a jak wynika z jej wyjaśnień

z G. spotykali się regularnie co dwa dni przez okres 3 lat, właśnie w mieszkaniu B. S. (1), także spożywając wspólnie alkohol, co wskazuje, że nie był on negatywnie wobec oskarżonej nastawiony. Przy ustaleniu stanu faktycznego Sąd pominął zeznania matki oskarżonej świadka K. M. (1) jako nie mające znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy.

Zatem wyjaśnienia M. M. uznano za przyjętą linię obrony w celu uniknięcia odpowiedzialności karnej. Zachowanie oskarżonej należało zakwalifikować jako występki art. 62 ust.1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii bowiem nie ustalono, aby oskarżona M. M. (9) przekazywała środki odurzające i substancje psychotropowe nabyte od K. G. (1) osobom, które nie były ich konsumentami, a celem dalszej odsprzedaży i brak jest jakichkolwiek danych uzasadniających popełnienie przez oskarżoną czynu polegającego na udziale w obrocie narkotykami rozumianym jako zakup narkotyków celem dalszej ich sprzedaży osobom nie będącym konsumentami.

Ustalając stan faktyczny w zakresie zarzutów postawionych **M. M. (7)** Sąd oparł się w głównej mierze o wyjaśnienia K. G. (1), potwierdzone również szeregiem w/w dokumentów a także o zeznania świadków W. D. i H. L., które ceñił jako wiarygodne. Już w swoich pierwszych zeznaniach K. G. (1) wskazał M. M. (7) jako swojego stałego odbiorcę, określając go ps. (...)/ k.310/ Dalej podał, że sprzedawał narkotyki B., M., chłopakowi o ps. (...), a oni je wywozili do W. / k.323/ i Z. kupował/ k.388/. Wyjaśniając dalej w zakresie tego oskarżonego K. G. (1) doprecyzował wcześniejsze wypowiedzi opisując wygląd zewnętrzny Z. i podając, że jeździ samochodem R. (...) koloru srebrnego, mieszka z rodzicami przy ul. (...), które to miejsce wskazał również w czasie wizji lokalnej, ma brata mieszkającego obecnie w A., miał on sprawy karne ale nie wie czego dotyczyły. Podał, że Z. w okresie od początku 2006 roku do lutego 2007r. kupował u niego amfetaminę i marihuanę w różnych ilościach i łącznie kupił około 1000 gram amfetaminy, około 300 gram marihuany, 300 sztuk tabletek ekstazy i około 100 gram haszyszu. Natomiast w okresie od stycznia do lutego 2007 roku G. zakupił od niego kilkakrotnie amfetaminę w łącznej ilości około 140 gramów. Z informacji uzyskanych od Z. wie, że wywoził on też narkotyki do W. ale nie wie w jakim okresie i w jakich ilościach. / k.571/ Wyjaśniając po raz kolejny K. G. (1) podał, że w narkotyki zaopatrywał się też W. z B., który przyjeżdżał też ze Z. i przez 3 miesiące w okresie od grudnia 2006 roku do lutego 2007 roku kupowali od niego po 50 gram amfetaminy, którą wywozili do W., o czym wie z ich informacji bo tam można ją było sprzedać około pięć razy drożej niż w P.. / k.646, 688/. W wyjaśnieniach z dnia 13.05.2009r. K. G. (1) oświadczył, że rozpoznając M. M. (7) na okazanej mu fotografii/ tablica nr 20 fotografia nr 3 k. 704, 1756/ nie miał co do tego żadnych wątpliwości, uszczegółowił wcześniejsze relacje i podał, że znali się oni bardzo dobrze od dawna. Początkowo był pomiędzy nimi układ czysto handlowy z biegiem czasu stali się kolegami. Około 10 razy byli wspólnie w dyskoteci we W., gdyż w Ś. Z. miałyby problemy z uwagi na złą opinię w środowisku i mógłby zostać obity. Wymienili się numerami telefonów i do siebie dzwonili. Z. zamawiał u G. narkotyki telefonicznie i zwykle odbierał je w mieszkaniu G. w (...). G. telefonował głównie w sprawie zapłaty za towar, gdyż czasami nie płacił od razu i dawał mu w tzw. C., darząc go zaufaniem. Podał, że wielokrotnie przyjeżdżał po narkotyki sam jak i z W. z B., z którym często wyjeżdżali do W.. Oni nie mówili w jakim celu tam wyjeżdżali, były to krótkie 2,3 dniowe wyjazdy. Stwierdził, że przypuszczał że wyjeżdżali na kradzież bo po ich powrocie widywał w samochodzie który użytkował Z. drobny sprzęt RTV i inne przedmioty typu żyrandole i obrazy. Wyjaśnił, że Z. i W. kilkakrotnie kupili od niego amfetaminę w celu wywiezienia jej do W. i tam została sprzedana o czym wie z ich relacji, o ilości wyjaśniał wcześniej a obecnie nie pamięta. Podał, że ostatnia transakcja dotyczyła 50 gramów amfetaminy, a wcześniejsze ilości były w mniejszej ilości. Analizując wyjaśnienia stwierdzić należy, iż wszystkie fakty dotyczące życia prywatnego M. M. (7) są prawdziwe. Prawdziwe są również informacje dotyczące ich kontaktów telefonicznych, na co z kolei wskazują wykazy i analiza połączeń telefonicznych pomiędzy numerem (...) należącym do M. M. (7) i numerem (...) zarejestrowanym na osobę H., który był w stałym użytkowaniu K. G. (1). Zatem za prawdziwe należy również uznać jego relacje dotyczące transakcji narkotykowych. Nie potrafił on szczegółowo wskazać kolejnych transakcji z udziałem oskarżonego co nie może dziwić z uwagi na ilość składanych przez niego wyjaśnień przeciwko wielu osobom, co z kolei znalazło odzwierciedlenie w skazujących ich wyrokach, a skala na jaką handlował narkotykami była bardzo duża, co wynika też z wyroku Sądu Okręgowego w sprawie III K 188/08. Potrafił on jednakże określić je w przybliżeniu i podał, że M. Z. w okresie od początku 2006 roku do lutego 2007r. kupował u niego amfetaminę i marihuanę w różnych ilościach i łącznie kupił około 1000 gram amfetaminy, około 300 gram marihuany, 300 sztuk tabletek ekstazy i około 100 gram haszyszu. Podał też, że ostatnia transakcja dotyczyła 50 gramów amfetaminy. Zdarzało się, że transakcje narkotykowe polegały na wzajemnym sobie sprzedawaniu narkotyków w zależności od aktualnych potrzeb rynkowych.

I tak w ten sposób w okresie od stycznia do lutego 2007 roku G. zakupił kilkakrotnie od M. M. (7) amfetaminę w łącznej ilości około 140 gramów. W świetle powyżej ocenionych dowodów, Sąd nie miał wątpliwości, iż wyjaśnienia M. M. (7), jakoby miał kontakt tylko raz z K. G. (2) w dyskotecze “ (...) i nigdy więcej i nigdy nie brał udziału w transakcjach narkotykowych nie są prawdziwe. K. G. (1) konsekwentnie i stanowczo od samego początku w toku swoich wyjaśnień wymienia go jako stałego odbiorcę o pseudonimie “ Z. ”, a takim pseudonimem (...) M. się posługuje. Podaje jego wiek, miejsce zamieszkania, wie, że mieszka z rodzicami, że ma brata w A., że był wcześniej sędownie karany, bez żadnych wątpliwości rozpoznaje jego osobę na okazanej mu fotografii, analiza połączeń telefonicznych wykazuje ich kontakt. M. M. (7) inicjował połączenia telefoniczne do K. G. (1) i wysyłał mu wiadomości tekstowe. W tej sytuacji wyjaśnienia M. M. (7) nie mogą być ocenione inaczej jak tylko nieudolna próba uniknięcia odpowiedzialności karnej. Należy jednak zauważyć, że w relacjach K. G. (1) brak jest informacji, czy podana przez niego ogólna ilość sprzedanych M. M. (7) narkotyków zawiera również tę ilość, którą nabył on będąc u K. G. (1) wspólnie z nieustalonym kolegą o imieniu W., czy też jest to odrębne nabycie, przy czym okresy obu zarzutów dotyczących transakcji nabycia narkotyków pokrywają się ze sobą i w tym zakresie sąd powziął wątpliwości. Dodatkowe wątpliwości sądu w zakresie trzeciego z czynów zarzuconych oskarżonemu aktem oskarżenia powstały na tle oceny relacji K. G. (1). W drugich ze swoich wyjaśnień K. G. (1) podał, że sprzedawał narkotyki B., M., chłopakowi o ps. (...), a oni je wywozili do W. . Wyjaśniając ponownie K. G. (1) podał, że w narkotyki zaopatrywał się również W. z B., który przyjeżdżał też ze Z. i przez 3 miesiące w okresie od grudnia 2006 roku do lutego 2007 roku kupowali od niego po 50 gram amfetaminy, którą wywozili do W.. Kolejnym razem wyjaśnił, że Z. i W. kilkakrotnie kupili od niego amfetaminę w celu wywiezienia jej do W. i tam została sprzedana o czym wie z ich relacji, o ilości wyjaśniał wcześniej, a obecnie nie pamięta, podał przy tym , że ostatnia transakcja dotyczyła 50 gramów amfetaminy, a wcześniejsze ilości były w mniejszej ilości. A więc wyjaśnienia te są chwiejne tak co do osób mających wywozić narkotyki do W., jak też i co do ich ilości. Nie wiedział też o zatrudnieniu M. M. (7) w firmie przewozowej i podejrzewał go o wyjazdy w celu kradzieży, bo były one krótkie 2-3 dniowe, a nadto widział w użytkowanym przez niego samochodzie różnego rodzaju przedmioty. O ile w narkotykowych transakcjach K. G. (1) brał bezpośredni udział, i Sąd nie ma wątpliwości co do prawdziwości jego relacji, o tyle w zakresie zarzutu wywozu narkotyków do W. i ich tam sprzedaży, był tylko świadkiem ze słyszenia i obraz nie jest czytelny. Nie ma pewności, czy rzeczywiście M. M. (7) przewoził za granicę zakupioną amfetaminę i ją tam sprzedawał. Brak jest w ocenie sądu na tę okoliczność niewątpliwych dowodów. M. M. (7) co prawda dopiero po okazaniu informacji o przekraczaniu przez niego granicy przyznał, wcześniej zaprzeczając, iż wyjeżdżał do W. będąc przez okres 2 lat pracownikiem firmy przewozowej (...) co mogłoby przemawiać na jego niekorzyść, ale wyjaśnił on dalej, że zachował się tak aby nie narażać na nieprzyjemności pracodawcy, który zatrudniał go na czarno, co brzmi dość przekonująco, tym bardziej że nie ujawnił tego zatrudnienia także i K. G. (1). Być może i z tego powodu podawał G. błędne informacje tym bardziej, że świadkowie zarówno W. D. jak i H. L. nie potwierdzili, by M. M. (7) jeździł do W. z jakimś kolegą. Co prawda M. M. (7) mógł także wyjeżdżać poza firmą w której był zatrudniony ale nie ma na to dowodów. Zatrudniający oskarżonego W. D. zeznał, że M. M. (7) jeździł z nim parę razy do W. jako kierowca ale nie pamięta w jakim okresie. Zwykle jeździli razem w parze, nie jeździł z nim żaden kolega do towarzystwa. Nie znał on tam nikogo, jeździli do znajomych D., oskarżony spał w samochodzie, a następnego dnia wracali. Przewozili do pracy ludzi, a z powrotem też przesyłki do ich rodzin do kraju. Świadek H. L. zeznał podobnie podając, że M. M. (7) jeździł z nimi do W. przez dłuższy czas, może przez rok, był zatrzymany i trafił do więzienia, a po jego opuszczeniu teść ponownie go zatrudnił. Świadek zeznał, że zwykle jeździli na dwa, trzy samochody, z oskarżonym nie jeździł żaden kolega bo teść by na to nie pozwolił. Zeznania tych świadków, jako osób obcych, nie zainteresowanych rozstrzygnięciem sprawy należało ocenić jako wiarygodne. Powstałe wątpliwości co do sprawstwa i winy oskarżonego M. M. (7) sąd poczytał na jego korzyść i wobec braku możliwości poczynienia dalszych ustaleń w tym zakresie uniewinnił go od popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. XVI części wstępnej wyroku, a koszty z nim związane na podstawie art. 632 pkt.2 kpk, zaliczył na rachunek Skarbu Państwa. Należy także nadmienić, że miejscem popełnienia przestępstwa z art. 56 ustawy może być tylko terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, gdyż użyte w tym przepisie określenie “wbrew przepisom art. 33-35 i 37 ustawy” nie pozostawia wątpliwości, że normy te obowiązują wyłącznie na terytorium naszego kraju/ Lex, teza 19, komentarz B. K./.

Sąd nie zebrał danych, bo nie był w stanie, na podstawie których można by określić, z jaką częstotliwością w przyjętym okresie, oskarżony M. M. (7) nabyte od K. G. (1) środki psychotropowe i substancje odurzające zbywał i jakim poza G.

osobom, jednakże biorąc pod uwagę znaczną ilość tych środków i ponad ośmiomiesięczny okres działania, można bez żadnych wątpliwości wywodzić, że było to jego stałe źródło dochodu w rozumieniu art. 65 par. 1 kk, znaczna też była ilość środków narkotykowych, którymi oskarżony obracał, zbyta jednorazowo porcja 50 gram amfetaminy mogłaby jednorazowo zaspokoić potrzeby co najmniej kilkudziesięciu osób uzależnionych.

Na podstawie powyższych rozważań, w ramach czynów opisanych w punktach XIV i XV części wstępnej wyroku Sąd uznał oskarżonego M. M. (7) za winnego tego, że w okresie od stycznia 2006 roku do 20 kwietnia 2006 roku i od 16 października 2006 roku do lutego 2007 roku w Ś. woj. (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu, oraz wbrew przepisom art. 33-35 i 37 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, uczestniczył w obrocie znaczną ilością substancji psychotropowych i środków odurzających w ten sposób, że: nabył od K. G. (1) około 1000 gram amfetaminy o wartości około 17.000 zł, około 300 tabletek ekstazy o wartości około 1500 zł, około 300 gramów marihuany o wartości około 4800 zł oraz około 100 gram haszyszu o wartości około 1700 zł, a następnie, celem dalszej odsprzedaży, zbył je innym nieustalonym osobom oraz zbył K. G. (1) substancję psychotropową w postaci amfetaminy w łącznej ilości około 140 gram, o wartości około 2380 zł w celu dalszej odsprzedaży innym nieustalonym osobom, przy czym tego czynu dopuścił się w ramach powrotu do przestępstwa, będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 18 lipca 2005 roku w sprawie sygn. akt III K 231/04 za czyny z art. 46 ust. 1 Ustawy z dnia 24.04.1997r. o przeciwdziałaniu narkomanii i inne na karę roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbywał w okresach od 22.10.2004r. do 18.07.2005r. oraz od 20.04.2006r. do 16.10.2006 r. tj. czynu z art. 56 ust 1 i 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65§1 kk w zw. z art. 64 §1 kk. Sąd nie widział uzasadnienia prawnego dla wyodrębnienia z działania oskarżonego dwóch odrębnych czynów.

Ustalenia faktyczne w zakresie dotyczącym zachowania **A. P. (1)**, będącego przedmiotem niniejszego postępowania zostały poczynione w oparciu o wyjaśnienia K. G. (1). Sąd uznał je za szczere, konsekwentne i odpowiadające prawdzie. Z wyjaśnień tych, jak też i częściowo z wyjaśnień oskarżonej A. P. (1) niezbitnie wynika, iż byli oni dobrymi znajomymi, łączyły ich zażyłe stosunki. Wbrew twierdzeniom oskarżonej G. był zorientowany w jej sprawach majątkowych jak np. zaciągniętym kredycie na zakup mieszkania. W punkcie skupu złomu który prowadziła A. P. (1) i jej mąż był nie tylko K. G. (1), ale bywali też wszyscy członkowie jego najbliższej rodziny. Już w początkowych swoich wyjaśnieniach K. G. (1) wskazuje A. P. (1) jako swojego stałego odbiorcę narkotyków podając, że nabywała ona amfetaminę i czasami piguły dla koleżanek i podaje, że w firmie skupu złomu przy ul (...) w Ś. , gdzie była zatrudniona A. P. (1), jej mąż Z. i jej brat R. upłynniał narkotyki./ k. 309, 387, 402/ W kolejnych relacjach dodatkowo precyzuje ilości zakupionych przez A. P. (1) narkotyków i wskazuje okoliczności zaciągnięcia kredytu na zakup mieszkania. Podaje, że w okresie od początku 2005r do lutego 2007r. A. P. (1) nabywała miesięcznie około 10 gramów amfetaminy po 40 zł gram i 20 tabletek ekstazy po 10 zł za sztukę / 470, 472, 660, 697/ Wyjaśnił również, że z A. P. (1) nigdy nie był w konflikcie i nigdy o nic nie był pomówiony, a o kradzież złomu miedzi oskarżona podejrzewała Z. H. o czym z nią osobiście rozmawiał, gdyż znał jej sprawców i zadeklarował ich wskazać za kwotę 1000 zł, a ona odesłała go w tym temacie do męża. Zapewnił, że nie ma żalu do A. P. (1) bo nie dała mu ku temu żadnego powodu i nie ma też powodu żeby z zemsty, nieprawdziwie ją pomawiał. Oświadczył, że zeznawał na jej temat ponieważ zeznawał całą prawdę i w związku z tym nie mógł pominąć jej osoby/k. 1216/. W ocenie Sądu brak jest podstaw do kwestionowania konsekwentnych i stanowczych relacji K. G. (1) i twierdzenia A. P. (1), w których kwestionuje swoje sprawstwo, zaprzeczając przy tym aby kiedykolwiek kupowała od niego narkotyki nie znajdując w materiale dowodowym potwierdzenia. Niewiarygodnie brzmią jej przypuszczenia, że K. G. (1) obciąża ją z zemsty za wtrącanie się do jego życia rodzinnego, czy za podejrzenia skierowane przeciwko Z. H. o kradzież 20 zł z torebki, co do której sama nie miała pewności, czy też podejrzewania go o kradzież miedzi, gdzie postępowanie w sprawie zostało umorzona wobec niewykrycia sprawcy. Są to w ocenie Sądu twierdzenia gołosłowne, nie mające odzwierciedlenia w rzeczywistości i obliczone na uniknięcie odpowiedzialności karnej za popełnione przestępstwo, a wskazywanie ich przed Sądem miało na celu umniejszenie wiarygodności K. G. (1). Uznając sprawstwo i winę oskarżonej Sąd zakwalifikował jej zachowanie polegające na posiadaniu nabytych od K. G. (1) narkotyków, jako występki z art. 62 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii.



**A. P. (2)** stanęła pod zarzutem tego, że w okresie od stycznia 2006 roku do marca 2007 roku wielokrotnie posiadała substancję psychotropową w postaci amfetaminy w łącznej ilości nie mniejszej niż 150

gramów o wartości nie mniejszej niż 1.950 złotych, którą nabyła od K. G. (1). Postępowanie dowodowe

nie dało podstaw do przypisania oskarżonej zarzucanego jej czynu. Na okoliczność zachowania oskarżonej

złożył bardzo ubogie wyjaśnienia K. G. (1). W pierwszych wyjaśnieniach wskazał, że wśród jego odbiorców znajdowała się m.in.. A. była żona P. w dużych ilościach/ k. 309/ Wyjaśniając po raz wtóry dokładnie to powtórzył precyzując, że A. jest to była małżonka P. Z.- G., dodając też jednocześnie, iż potrafiła kupić od niego 3, 4 gramy dziennie żeby zużyć./ k. 387/ Następnie podczas wizji lokalnej w dniu 25.10.2007r. wskazał jej miejsce zamieszkania przy ul. (...) w Ś., oraz w dniu 24.09.2008r. rozpoznał ją na tablicy pogładowej i oświadczył, że o niej już wyjaśniał. A. P. (2) nie przyznała się do zarzutu, przyznając jedynie, że przed rozwodem, który miał miejsce w maju 2007r. czyli w marcu lub kwietniu 2007 r. była w trudnej sytuacji osobistej bo były mąż groził jej odebraniem dzieci i wówczas, po latach, spotkała K. G. (1), którego bardzo dobrze знаła jeszcze z dzieciństwa, opowiedziała mu o swoich problemach i on dał jej na rozluźnienie porcję amfetaminy, którą jednorazowo zużyła i taka sytuacja potworzyła się jeszcze dwukrotnie w odstępie kilku dni. Wskazała, że łącznie odstała od G. około 1 gram amfetaminy. Przy tak sprzecznych ze sobą dowodach, z których wynikać może pewność jedynie co do tego, że K. G. (1) i A. P. (2) dobrze się znali, G. znał jej byłego męża, wiedział gdzie zamieszkuje, spotykali się w czasie, kiedy G. trudnił się handlem narkotykami i doszło między nimi do przekazania amfetaminy A. P. (2) co najmniej po porcji i co najmniej trzykrotnie, łącznie około 1 grama. Wobec skąpych i lakonicznych wyjaśnień K. G. (1), który nie wskazał ani czasu, czy okresu w którym miałyby oskarżona kupować od niego i zużywać po 3, 4 gramów amfetaminy dziennie, ani okoliczności tych zachowań Sąd powziął wątpliwości w zakresie zachowań oskarżonej ponad te pewne i wobec braku możliwości poczynienia dalszych ustaleń, wątpliwości te poczytał na korzyść oskarżonej uznając, iż posiadała ona w okresie od marca do kwietnia 2007r. około 1 gram amfetaminy, której nieodpłatnie udzielił jej K. G. (1) i zakwalifikował to zachowanie jako wypadek mniejszej wagi z art.. 62 ust.3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii. Dokonując takiej oceny i kwalifikacji prawnej czynu, biorąc pod uwagę uprzednią niekaralność oskarżonej, Sąd na podstawie art.. 66 par.1 kk i 67 par.1 kk postępowanie karne przeciwko niej warunkowo umorzył na okres próby dwóch lat.

W świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego wina i sprawstwo **S. S. (4)** w zakresie przypisanego mu czynu nie może budzić wątpliwości. Ustalenia faktyczne w tym zakresie Sąd poczynił o wyjaśnienia K. G. (1), zeznania świadka D. H. (1), protokół wizji lokalnej i protokół okazania.

Z dowodów tych w sposób pewny wynika nie tylko fakt znajomości K. G. (1) i S. S. (4), czemu ten ostatni stanowczo przeczy, ale również ich udział w transakcjach narkotykowych. Od początku swoich wyjaśnień, jako swojego stałego odbiorcę narkotyków, K. G. (1) wskazywał S. -C.. Co prawda, z tylko sobie znanych powodów i niemożliwych do ustalenia, początkowo twierdził on, że oskarżony narkotyki nabywał na użytek własny ale w miarę trwania postępowania zmienił co do tego swoje wyjaśnienia i wskazywał dalsze szczegóły i okoliczności zdarzeń, co doprowadziło sąd do odmiennych w tym zakresie wniosków. Słuchany dalej wyjaśnił, że S.- C. mieszkający przy ul. (...) w Ś. zajmuje się handlem marihuaną i amfetaminą na większą skalę i sam od niego w 2006 roku zakupił 50 gram amfetaminy, która pochodziła od kogoś z W. i 5 tabletek ekstazy. Narkotyki przechowywał on nie w mieszkaniu tylko na korytarzu i przynosiła je stamtąd jego żona. Podał, że w narkotyki zaopatrywały się u niego inne osoby jak "B.", "Major" " B." aliens "Szósta Pomorska". Słuchy dalej w tym samym dniu i w dniu 20.06.2007 r. K. G. (1) potwierdził trudnienie się S. S. (4) handlem narkotykami amfetaminą i marihuaną na większą skalę stwierdzając, że potrafi on kupić większą ilość i jak ktoś potrzebuje odsprzedać oraz jest też detalistą. Wyjaśnił, że kupował od M. S. (3) w ilościach po 1- 5 gramów, ostatni raz zakupił od niego 5 gramów w marcu 2007r. płacąc 20 zł za gram z uwagi na bardzo dobrą jakość. Ponownie wskazał, że narkotyki te oskarżony przechowuje na korytarzu, a przynosi je jego żona G. zawinięte w woreczek. Oświadczył, że od wakacji 2006 roku nabył od S. S. (4) około 50 gramów amfetaminy pochodzącej z W. i stwierdził, że z reguły S. S. (4) nabywał od niego marihuanę. Podał też, że mieszkanie przy ul. (...) położone jest w oficynie, narkotyki przechowywane były gdzieś na korytarzu, może w toalecie. Zakup odbywał się w ten sposób, że kiedy po nie przychodził, siedział w pokoju, S. S. (4) zwracał się do konkubiny w języku romskim, ona wychodziła z

mieszkania, po góra dwóch minutach wracała i przynosiła w woreczku strunowym zawiniętym w papierowy ręcznik w takiej ilości, jakiej potrzebował. Wyjaśniając dnia 23.09.2007 r. K. G. (1) oświadczył, iż chce dopowiedzieć, iż S.- C. w okresie od wakacji 2006 r do marca 2007 r. kupił od niego łącznie około 50 gramów amfetaminy około 200 gramów marihuany i około 150 gramów haszyszu. Podczas wizji lokalnej w dniu 25.10.2007r. wskazał jego miejsce zamieszkania tj. przy ul. (...) w podwórku w Ś., a podczas przesłuchania w dniu 8.06.2008r. rozpoznał S. S. (4) na tablicy poglądowej fotografia nr 6 oświadczając, że rozpoznaje S. C. o którym już wyjaśniał, ma on na nazwisko S. i jest kuzynem M. S. (3) ps. (...) z S.. Wobec powyższych dowodów, potwierdzonych również zeznaniami świadka D. H. (1), który oświadczył, iż jednym z dealerów K. G. był S.- C. z ul. (...) /k. 915/ wyjaśnienia oskarżonego S. S. (4) są oczywiście kłamliwe. Sąd nie doszukał się przyczyn dla których także świadek D. H. (1) miałby bezpodstawnie pomawiać S. S. (4) o udział w handlu narkotykami i nieprawdziwie zeznawać, tym bardziej, że negatywnie jest ustosunkowany do K. G. (1), ponieważ to jego relacje doprowadziły go do skazania wyrokiem Sądu Okręgowego w sprawie III K 188/08. K. G. (1) w trakcie swoich wyjaśnień w sposób konsekwentny wskazuje S. S. (4), określając go jako S.- C. z ul. (...), jako swojego stałego odbiorcę, a w toku dalszych przesłuchań podaje dodatkowe informacje i szczegóły jak okres, rodzaj czy ilość narkotyków, co jest zupełnie zrozumiałe i naturalne przy tak szerokim podmiotowo- przedmiotowym, materiale dowodowym. Jest on zorientowany nie tylko co do miejsca zamieszkania oskarżonego, ale wie z kim oskarżony mieszka, określając jego konkubinę żoną, podaje, że porozumiewają się oni w języku romskim, co z kolei wynika także z wyjaśnień oskarżonego, wskazuje na elementy składowe mieszkania jak toaleta na korytarzu czy też schowek na buty, podając, że narkotyki nie były przechowywane w mieszkaniu tylko, gdzieś na korytarzu i przynosiła je konkubina oskarżonego w takich ilościach, jakich wówczas potrzebował. To wszystko świadczy o prawdziwości jego relacji na temat jego przebywania w mieszkaniu oskarżonego i jego konkubiny i dokonywanych tam transakcjach narkotykowych. W przybliżeniu podał też ilość i rodzaj narkotyków, które sprzedał oskarżonemu, oraz tych które sam od niego zakupił, kiedy miał taką potrzebę. Przy czym z relacji K. G. (1) nie wynika aby zakupione u S. S. (4) narkotyki przeznaczał na użytek własny. W tej sytuacji twierdzenia S. S. (4), że K. G. (1) nie zna i jedynie słyszał o nim jako o recydywiście od kuzyna M. S. (3), że nie miał z nim żadnego kontaktu i nigdy nie kupował od niego ani nie sprzedawał mu żadnych narkotyków są jedynie obroną przez niego linią obrony obliczoną na uniknięcie odpowiedzialności karnej. Uznając zatem sprawstwo i winę oskarżonego S. S. (4) i przyjmując doprecyzowane ilości narkotyków zbyt przez K. G. (1) oskarżonemu , a także z kolei nabyte od niego przez K. G. (1) w celu dalszego ich zbycia, jego zachowanie sąd zakwalifikował jako jeden czyn z art.. 56 ust.1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w związku z art.. 12 kk w związku z art..65 kk. Uczestnicząc w obrocie narkotykami przez blisko ośmiomiesięczny miesięczny okres S. S. (4) niewątpliwie czynił to w celu uzyskania korzyści majątkowej i z popełnienia tego przestępstwa uczynił sobie stale źródło dochodu w rozumieniu art. 65 par.1kk.

Ustalając stan faktyczny dotyczący zarzutu przedstawionego **S. W.** Sąd oparł się głównie o wyjaśnienia K. G. (1). Z wyjaśnień tych wynika, że S. W., którą G. określił jako S. kuzynka (...), systematycznie zaopatrywała się u niego w narkotyki. Była tak jak i większość oskarżonych w tym postępowaniu stałym pośrednim klientem . Spotykali się w (...), także w (...) i jej okolicach. Narkotyki nabywała ona dla siebie i swoich znajomych. W trakcie postępowania doprecyzował on czas nabywania podając okres od stycznia 2006r. do stycznia 2007r. oraz przybliżoną ilość aką nabywała w miesiącu tj. około 20 gramów amfetaminy, 5 gramów marihuany, 5 gramów haszyszu, od 5do 10 tabletek ekstazy. Przez okres 12 miesięcy nabyła łącznie około 240 gramów amfetaminy, około 60 sztuk tabletek ekstazy, około 60 gramów marihuany i około 60 gramów haszyszu. Podał, że zamieszkiwała ona u swojej matki i że jest kuzynką (...). Podczas wizji lokalnej w dniu 25.10.2007r. wskazał rzeczywiste wówczas jej miejsce zamieszkania tj. przy ul. (...) w Ś., a podczas przesłuchania w dniu 24.01.2008r. rozpoznał S. W. na tablicy poglądowej nr 4 fotografia nr 37 oświadczając, że rozpoznaje S. W. o której już wyjaśniał, i wskazał jej miejsce zamieszkania. Wskazane wyżej dowody logicznie przemawiają na niekorzyść oskarżonej dlatego jej relacje zostały ocenione jako oczywiście niewiarygodne. Sprowadzały się one po prostu nie uzasadnionej żadnymi argumentami negacji, zarówno jej wiedzy o związkach (...) z narkotykami przez dwuletni okres ich znajomości, o czym przecież było w (...) powszechnie wiadomo, jak też przeczeniu by kiedykolwiek nabyła od niego jakiegokolwiek narkotyki. Sąd nie doszukał się powodów dla których K. G. (1) miałby bezpodstawnie pomawiać oskarżoną, a oskarżona ich nie wskazała. Wyjaśnienia S. W. uznano zatem za przyjętą linię obrony w celu uniknięcia odpowiedzialności karnej. Zachowanie oskarżonej należało zakwalifikować jako występki z art. 62 ust.1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii bowiem posiadała nabyte

od K. G. (1) narkotyki, a nie ustalono jednocześnie, aby oskarżona przekazywała środki odurzające i substancje psychotropowe nabyte od K. G. (1) osobom, które nie były ich konsumentami, a celem dalszej odsprzedaży i brak jest jakichkolwiek danych uzasadniających popełnienie przez oskarżoną czynu polegającego na udziale w obrocie narkotykami rozumianym jako zakup narkotyków celem dalszej ich sprzedaży osobom nie będącym konsumentami.

Przy ocenie dowodów w zakresie zarzutu przedstawionemu **P. Ż.** Sąd posłużył się zarówno wyjaśnieniami K. G. (1) jak i P. Ż. w części zgodnej z ustalony stanem faktycznym. Sąd pominął dowód z zeznań świadka A. K. jako nie wnoszący niczego do sprawy i nie mający znaczenia dla jej rozstrzygnięcia. Za niewiarygodne w całości Sąd poczytał zeznania świadka K. F. (2), bowiem tak zarówno w świetle wyjaśnień K. G. (1), który dokładnie i szczegółowo opisał swoje związki z tym świadkiem, jak i treścią wyroku w sprawie III K 188/08 gdzie K. F. (2) został skazany na karę 5 lat pozbawienia wolności za popełnione przestępstwa, a ujawnione przez K. G. (1), są one kłamliwe i przed Sądem zeznania te stanowią kontynuację jego prezentowanej w tamtym procesie postawy, polegającej na prostej negacji jego udziału w jakichkolwiek transakcjach narkotykowych i znajomości z K. G. (1). W świetle tych dowodów nie ulega wątpliwości, iż K. G. (1) i K. F. (2) dobrze się znali, wspólnie się podwozili w miejsca transakcji, K. G. (1) był w mieszkaniu F. i przy porcjowaniu przez niego narkotyków, podwoził go na transakcje narkotykowe do W. i na ul. (...) vis a vis szpitala zakaźnego w Ś., a po ich dokonaniu K. F. (1) sprzedawał mu część pochodzącej z nich amfetaminy. Co do tego Sąd nie ma najmniejszych wątpliwości. Niewątpliwa w sprawie jest znajomość K. G. (1) i P. Ż. zawarta podczas pobytu w dyskotekce i dalsze ich tam kontakty, ich kontakt telefoniczny, jednorazowy pobyt G. z prośbą o lawetę w miejscu zamieszkania Ż. w W., bo chociaż jako miejscowość podawał W., to jednak tylko mylił nazwy miejscowości, bo jak jednocześnie wskazywał, jest tam tartak, a co do tego nie ma wątpliwości. Niewątpliwe jest też spotkanie mężczyźni w KPP Ś. i prowadzenie przez nich rozmowy podczas kolejnego spotkania w lokalu na temat narkotykowych klientów. Natomiast wątpliwości Sądu zrodziły się na tle osoby zbywcy narkotyków K. F. (2), a wyjaśnienia K. G. (1) w tym zakresie, nie stanowiły w ocenie Sądu, dowodu niewątpliwego i pewnego. Na początku swoich wyjaśnień K. G. (1) podał, że "No i ..... jeździłem do W. i braliśmy najmniej tak po 50 gram albo przyjeżdżał na Ś. koło szpitala zakaźnego i tam sprzedawał K. / k. 388/ " Ż., człowiek z W. sprzedawał narkotyki K.. Zajmował się hurtem. " / k. 403/ Wyjaśniając ponownie K. G. (1) podał, że z "K." / K. F. (2)/ swego czasu jeździł do W. do chłopaka o ps. (...) i on od niego kupował po 50 gram. Był tam z K. trzykrotnie, nigdy nie wchodził do domu, zawsze czekał w aucie i dwukrotnie byli na parkingu vis a vis szpitala zakaźnego przy ul. (...) w Ś., czyli razem byli pięć razy. F. odsprzedawał mu część zakupionej amfetaminy po 12 zł za gram, a resztę K. sprzedawał stałym klientom ze Ś.. Miało to miejsce w okresie od początku do końca 2006 roku. Oświadczył, że zawsze kupowali od tej samej osoby o ps. (...). Podał, że policja w Ś. ma jego dane bo toczy się przeciwko niemu sprawa karna o handel narkotykami./ k. 482-484, 490,539/. W dalszych wyjaśnieniach K. G. (1) podał, że człowiek o ps. (...) zamieszkuje w wiosce koło Ś. - W., jego rodzice mają tartak i tam po zakup amfetaminy był latem 2006 r. z "K." i kupili jej wtedy 250 gramów. W wyjaśnieniach wspominał też o sprawie karnej Ż. dotyczącej narkotyków i że był u Ż. sam pożyczyć lawetę dlatego wie gdzie on zamieszkuje i określił to miejsce./ k. 566-567/. Kolejny raz słuchany przez Sądem Okręgowym na okoliczność zarzutu postawionego K. F. (2), K. G. (1) wyjaśnił, że F. zaopatrywał się w amfetaminę w miejscowości W.. Jechał tam razem z G., który pozostawał w samochodzie, a on szedł robić zakup. Podał, że w tamtym okresie czasu nie wiedział u kogo te zakupy robił, a później dowiedział się od Ż., że to właśnie on sprzedawał narkotyki F. . Podał, że z Ż. znali się wcześniej ale nie wiedział on, że to ta sama osoba. Dowiedział się o tym pod koniec swojej działalności, w którymś ze (...) lokali, podczas gry na automatach, zabawy i picia alkoholu. Wtedy Ż. wiedząc czym G. się zajmuje zaproponował mu odstąpienie swojej klienteli. G. oświadczył, że przypuszcza, że podczas takiej sytuacji Ż. przyznał, że sprzedawał F./ k.566-567/. Kolejny raz przed tym Sądem Galka stwierdził, że jeździł do W. z K. do Ż. po amfetaminę, czekał w aucie zaś F. załatwiał sprawę. Wyjaśnił, że Ż. osobiście nie widział tylko później Ż. deklarował, że jeżeli chce to przekaże mu swoich klientów. Mówił też, że się z tego wycofuje i że miał klientów, którzy kupowali od niego od 50 gramów wzwyż./ k. 735v/. Podczas konfrontacji z P. Ż., K. G. (1) będąc słuchanym już w charakterze świadka oświadczył, że podtrzymuje wcześniejsze swoje wyjaśnienia i zeznał, że to co mówi Ż. jest tylko połowicznie prawdą, bo w 2006 roku chyba latem z inicjatywy Ż. doszło do rozmowy pomiędzy nimi pod lokalem, gdzie wcześniej obaj przebywali i Ż. chcąc się wycofać z rynku proponował mu bezpłatne odstąpienie swoich klientów i wstępnie G. był tą propozycją zainteresowany ale stwierdził, że to nie czas i miejsce na taką rozmowę i później już do niej nie wrócili, a później faktycznie spotkali się w KPP w Ś.. Ich późniejsze spotkania w Polonii były z reguły przypadkowe. Podał, że w "Polonii handlował w maju, czerwcu 2005r. A później się wycofał z knajp i handlował

tylko na telefon i w domu. Z wyjaśnień K. G. (1) tak naprawdę wynika że, podczas wyjazdów z K. F. (2) po amfetaminę, nie wiedział on u kogo F. się zaopatruje bo F. załatwiał to sam, a on pozostawał w samochodzie. Dopiero przed Sądem Okręgowym Gałka podał, że później już w lokalu podczas rozmowy o klientach od Ż. dowiedział się, że to on był zbywcą. Z logicznego punktu widzenia, w ocenie Sądu mało prawdopodobnym jest, aby P. Ż., nawet jeżeli wówczas nadal zajmował się handlem narkotykami co nie jest wykluczone, mając za sobą postępowania karne i wyroki skazujące, a także pobyt w więzieniu i związaną z tym próbę samobójczą, opowiedziałby G., z którym nie łączyły go, jak wynika z materiału dowodowego, zbyt zażyłe stosunki, o swojej działalności narażając się na możliwość ujawnienia tego zachowania i wiążące się z tym kolejne ewentualne postępowanie karne. Nie łączyły ich przecież ani żadne interesy, ani znajomość na tyle bliska, by mu o takich zdarzeniach z własnym udziałem, tak po prostu opowiedział, nie zważając na dalsze skutki. Zresztą G. oświadczył, że przypuszcza, że podczas takiej sytuacji Ż. przyznał, że sprzedawał F., a więc z tego wynika, że sam takiej pewności nie miał. Nie przekonuje Sądu też relacja G., że to Ż. wyszedł z propozycją przekazania mu klientów, a ten oświadczył, że to nie czas i miejsce na taką rozmowę i już do niej nie wrócili. Pomijając różne relacje G. co okoliczności tej rozmowy, jak miejsce - raz podaje, że w lokalu podczas zabawy i picia alkoholu, innym razem, że poza lokalem na osobności to zaskakująca jest relacja jego postawy, który przecież dążył do tego aby mieć jak najwięcej klientów bo z handlu narkotykami żył, utrzymywał siebie i rodzinę, a więc raczej sam zabiegałby o kontynuację rozmowy i poszerzenie klienteli. Wersja rozmowy o klientach przedstawiona przez P. Ż., że to G. zwrócił się do niego z prośbą o ewentualne przekazanie mu klientów, po tym jak po spotkaniu na komendzie policji zorientował się jaką działalność Ż. prowadził wydaje się bardziej prawdopodobna. Podczas rozmowy P. Ż. tylko wskazał G. osoby, o których wiedział, że mają kontakt z narkotykami i dlatego do dalszej rozmowy między nimi na ten temat nie doszło. Po zorientowaniu się we wcześniejszej przestępczej działalności P. Ż. związanej z obrotem narkotykami i po ustaleniu jego miejsca zamieszkania w W., kiedy był tam w sprawie ławety, K. G. (1), w ocenie Sądu, powiązał wszystkie swoje wyjazdy z K. F. (2) po zakup amfetaminy i doszedł o wniosku, że ten zaopatrywał się u P. Ż.. Wysłany przez K. G. (1) wniosek, w świetle okoliczności sprawy, nie jest nieprawdopodobny ale nie jest też niewątpliwy. Domysły K. G. (1) mogą być równie chybione, jak i w przypadku M. M. (7), kiedy to wiedząc o jego krótkich 2,3 dniowych wyjazdach do W., widząc w użytkowanym przez niego samochodzie różnego rodzaju przedmioty, nie mając przy tym wiedzy o jego zatrudnieniu w firmie (...), podejrzewał go o wyjazdy do W. w celu dokonywania kradzieży. Zatem wszystkie wątpliwości, wobec braku możliwości poczynienia dalszych ustaleń w tej sprawie, Sąd poczytał na korzyść oskarżonego i uniewinnił go od popełnienia zarzucanego mu czynu, a koszty z nim związane zarachował na rachunek Skarbu Państwa.

Przy wymiarze kary oskarżonym Sąd miał na uwadze wszystkie dyrektywy wymiaru kary określone w art. 53kk bacząc by dolegliwość kary nie przekroczyła stopnia winy, uwzględniając przy tym stopień społecznej szkodliwości czynu oraz biorąc pod uwagę cele zapobiegawcze i wychowawcze kary, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

W stosunku do wszystkich skarżonych Sąd stosował jednolicie przepisy obowiązujące na dzień popełnienia czynów, albowiem były one dla nich względniejsze z uwagi na przesłanki dotyczące warunkowego zawieszenia wykonania kary, w tym konieczność orzeczenia obowiązków wynikających z art.. 72 par.1 kk, a nadto w stosunku do Z. C. i M. M. (7) wobec zmiany art.. 56 ust.3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zakresie ustawowych progów zagrożenia.

Wymierzając oskarżonym karę Sąd uwzględnił ich niewątpliwą winę, działanie umyślnie, a także znaczną społeczną szkodliwość popełnionych przez nich czynów, wymierzoną w ochronę społeczeństwa przed rozprzestrzenianiem się narkomanii i wyłączenie dostępności środków odurzających i substancji psychotropowych. Oskarżeni w czasie popełnienia zarzucanych im występów mieli świadomość, że za jakikolwiek udział w obrocie narkotykami czy też ich posiadanie grozi odpowiedzialność karna, mimo tego ich zachowania były wielokrotne i powtarzalne. Ponadto w stosunku do każdego z oskarżonych Sąd miarkował karę biorąc pod uwagę ilość środków którymi obracali lub posiadali. Należało również uwzględnić okoliczność, iż czyny których dopuścili się oskarżeni miały miejsce kilka lat temu i od tamtego czasu nie naruszali oni ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, w większości ustabilizowali swoje życie osobiste. Sąd miał też na uwadze działanie jednego z oskarżonych, a to M. M. (7), w ramach powrotu do przestępstwa. W większości oskarżeni posiadają pozytywną opinię środowiskową. Dodatkowo podkreślić należy, iż Z.

C., M. M. (7) i S. S. (4) dopuścili się przestępstw o większej społecznej szkodliwości, jak pozostali oskarżeni, którzy nabyte od K. G. (1) narkotyki posiadali, gdyż uczestniczyli w ich obrocie.

Z powyższych względów, za przypisane oskarżonym występki, Sąd wymierzył im kary :

- P. C. karę roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat,
- Z. C. karę roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 2 lat, oraz 60 stawek dziennych grzywny, przyjmując wysokość jednej stawki na kwotę 10 zł.,
- D. D. (2) karę 10 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 2 lat,
- Ł. J. karę 2 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 2 lat,
- A. K. karę 10 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 2 lat,
- M. M. (5) karę roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 5 lat,
- M. M. karę roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 5 lat,
- M. M. (7) karę 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 5 lat, oraz 100 stawek dziennych grzywny, przyjmując wysokość jednej stawki na kwotę 10 zł.,
- A. P. (1) karę roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 2 lat,
- S. S. (4) karę roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 5 lat, oraz 50 stawek dziennych grzywny, przyjmując wysokość jednej stawki na kwotę 10 zł.,
- S. W. karę roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 2 lat,

W oparciu o treść art. 45 par.1 kk Sąd obowiązany był orzec przepadek uzyskanej przez oskarżonych z popełnionych przestępstw korzyści majątkowej, a to w stosunku do Z. C. w wysokości 500 zł, w stosunku do M. M. (7) w wysokości 27.380 zł i w stosunku do S. S. (4) w wysokości 7.625 zł.

Nadto, by wzmocnić oddziaływanie orzeczonej wobec oskarżonych kary, Sąd w oparciu o art. 70 ust. 4 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, orzekł także nawiązki na cele zapobiegania i zwalczania narkomanii od P. C. w kwocie 1000 zł, od M. M. (5) w kwocie 500 zł, od M. M. w kwocie 1000 zł, od A. P. (1) w kwocie 1000 zł i od S. W. w kwocie 500 zł.

Jednocześnie Sąd przyjął pozytywną prognozę kryminologiczną wobec wszystkich oskarżonych. D. D. (2), A. K., M. M. (9) i A. P. (1) nie były uprzednio sądowo karane, P. C. karany był jednokrotnie. Pozostali oskarżeni, Z. C. Ł. J. , M. M. (5) S. S. (4), S. W. oraz M. M. (7), który odpowiadał w ramach powrotu do przestępstwa, byli wielokrotnie uprzednio karani jednakże nie są oni ,w ocenie Sądu, na tyle aktualnie zdemoralizowani aby zachodziła konieczność izolowania ich od społeczeństwa, a zatem otrzymali szansę powrotu do uczciwego, praworządnego funkcjonowania w społeczeństwie.

Nadto, na podstawie art. 63 § 1 kk Sąd zaliczył oskarżonemu M. M. (7) na poczet orzeczonej kary grzywny okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania od dnia 17 marca 2009 roku do dnia 28 maja 2009 roku przyjmując, że jeden dzień pozbawienia wolności jest równoważny dwóm dziennym stawkom grzywny, a w pozostałym wymiarze na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności, na wypadek jej wykonywania przyjmując, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się jednemu dniowi pozbawienia wolności.

Biorąc pod uwagę sytuację majątkową i osobistą oskarżonych Sąd na podstawie art. 624 § 1 kpk zwolnił oskarżonych: P. C., Ł. J., A. K., M. M. (5), M. M., A. P. (2), S. S. (4) i S. W. od ponoszenia kosztów sądowych w sprawie, zaliczając wydatki na rachunek Skarbu Państwa a na podstawie art. 627 kpk obciążył częściowo kosztami postępowania oskarżonych:

Z. C. w kwocie 500 złotych w tym opłatą sądową w wysokości 300 złotych,

D. D. (2) w kwocie 380 złotych w tym opłatą sądową w wysokości 180 złotych,

M. M. (7) w kwocie 600 złotych w tym opłatą sądową w wysokości 400 złotych,

A. P. (1) w kwocie 380 złotych w tym opłatą sądową w wysokości 180 złotych,