

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 kwietnia 2013 r.

Sąd Rejonowy w Świdnicy w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący SSR Joanna Zaganiacz

Protokolant Dorota Bogusławska - Klimczak

Przy udziale Prokuratora Alicji Stypułkowskiej

po rozpoznaniu w dniu 20 września 2012 roku, 21 lutego 2013 roku, 25 kwietnia 2013 roku sprawy karnej

1. Ł. B. (1),

syna B. i M. z domu O.

ur. (...) w Ś.

2. D. A.

syna J. i T. z domu A.

ur. (...) w S.

3. M. K. (1)

syna E. i G. z domu T.

ur. (...) w S.

oskarżonych o to, że:

w dniu 5 kwietnia 2011 roku w S., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z terenu firmy (...) przy ul. (...), zabrali celem przywłaszczenia dwie barierki ochronne o łącznej wartości 600 złotych, działając na szkodę Zakładów (...),

przy czym **Ł. B. (1)** popełnienia zarzucanego mu przestępstwa dopuścił się będąc uprzednio skazanym wyrokiem:

1) Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 9.10.2001 r. (sygn. akt II K 221/01) za czyn z art. 280 § 1 kk i art. 31 § 2 kk na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem na okres 2 lat próby, zarządzoną do wykonania postanowieniem Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 14.10.2004 r., sygn. akt II Ko 551/04),

2) Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 12.11.2011 r. (sygn. akt II K 640/01) za czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 kk na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem na okres 3 lat próby, zarządzoną do wykonania postanowieniem Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 15.03.2004 r., sygn. akt II Ko 694/03),

3) Sądu Okręgowego w Świdnicy w sprawie o sygn. akt III K 243/03 z dnia 23.04.2004 r. za czyn z art. 280 § 1 kk i inne na karę 4 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności,

4) Sądu Rejonowego w Świdnicy w sprawie o sygn. akt II K 689/04 z dnia 16.06.2005 r. za czyn z art. 280 § 1 kk w zw. z art. 283 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności,

które to wyroki objęto wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 7.10.2005 r. sygn. akt III K 146/05 i wymierzono mu karę łączną 5 lat pozbawienia wolności, którą w/wym. odbywał w okresie od 17.07.2003 r. do 17.07.2003 r., od 2.10.2003 r. do 14.06.2004 r. i od 14.04.2005 r. do 23.04.2007 r.

zaś **D. A.** przedmiotowego czynu dopuścił się będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 25.10.2000 r. (sygn. akt II K 1052/98) za czyn z art. 288 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i inne na karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, którą w/wym. odbywał w okresie od 15.03.2006 r. do 30.08.2007 r., z zaliczeniem okresu od dnia 17.03.2003 r. do dnia 2.04.2003 r.

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk – wobec M. K. (1), natomiast o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w stosunku do Ł. B. (1) i D. A.

I. oskarżonych Ł. B. (1), D. A. i M. K. (1) uznaje za winnych popełnienia czynu opisanego w części wstępnej wyroku, tj. występku z art. 278 § 1 kk – wobec M. K. (1), natomiast z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w stosunku do Ł. B. (1) i D. A. i za to na podstawie art. 278 § 1 kk wymierza każdemu z oskarżonych karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 69 § 1 kk i art. 70 § 1 pkt. 1 kk warunkowo zawiesza wykonanie kary pozbawienia wolności orzeczonej wobec oskarżonego M. K. (1) w pkt. I wyroku na okres 2 (dwóch) lat próby;

III. zwalnia oskarżonych Ł. B. (1), D. A. i M. K. (1) od ponoszenia kosztów sądowych, w tym od opłaty, zaliczając wydatki na rachunek Skarbu Państwa;

IV. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. R. M. kwotę 1652,08 zł (tysiąc sześćset pięćdziesiąt dwa złote i osiem groszy) tytułem kosztów nieopłaconej obrony z urzędu udzielonej oskarżonemu D. A..

Z uwagi na złożenie wniosku o uzasadnienie jedynie odnośnie oskarżonego Ł. B. (1), zgodnie z treścią art. 423§1a kpk zostało ono sporządzone w zakresie ograniczonym do tego oskarżonego.

UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Oskarżeni Ł. B. (1), D. A. i M. K. (1) byli mieszkańcami S., znajomymi. W dniu 5 kwietnia 2011 r. oskarżeni spotkali się w parku i spożywali tam alkohol. Wówczas ustalili, że udadzą się wspólnie na teren zakładu (...) w celu dokonania kradzieży elementów metalowych, które zamierzali spieniężyć w skupie złomu. Oskarżeni udali się na ul. (...), gdzie na terenie zakładu, na ogrodzonym placu od strony nasypu kolejowego były składowane metalowe barierki ochronne. Oskarżeni B. i K. przeskoczyli przez ogrodzenie, poszli na plac gdzie znajdowały się barierki, przenieśli dwa takie elementy pod ogrodzenie, po czym górą podali je czekającemu na zewnątrz D. A.. Następnie oskarżeni przenieśli skradzione przedmioty w rejon ul. (...), gdzie pomiędzy blokami złożyli barierki, zamierzając przewieźć je do skupu złomu. Oskarżony M. K. (1) i Ł. B. (1) oddalili się stamtąd, zaś D. A. został zatrzymany przez patrol policji.

Dowody:

Wyjaśnienia oskarżonych

- Ł. B. – k. 295v., 20-21

- D. A. – k. 296, 30-31, 66

- M. K. – k. 295v., 25-26

Zeznania świadka T. C. – k. 347, 5-6

Notatka urzędowa – k. 1

Protokół oględzin miejsca zdarzenia – k. 10-11

Protokół zatrzymania osoby – k. 12, 14, 15

Wartość skradzionego mienia wynosiła 600 zł.

Dowód:

Zeznania świadka T. C. – k. 347, 5-6

Oskarżony Ł. B. (1) przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i złożył wyjaśnienia zgodne z ustalonym wyżej stanem faktycznym.

Wyjaśnienia oskarżonego – k. 295v., 20-21

Oskarżony był uprzednio skazany następującymi wyrokami:

5) Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 9.10.2001 r. (sygn. akt II K 221/01) za czyn z art. 280 § 1 kk i art. 31 § 2 kk na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem na okres 2 lat próby, zarządzoną do wykonania postanowieniem Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 14.10.2004 r., sygn. akt II Ko 551/04),

6) Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 12.11.2011 r. (sygn. akt II K 640/01) za czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 kk na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem na okres 3 lat próby, zarządzoną do wykonania postanowieniem Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 15.03.2004 r., sygn. akt II Ko 694/03),

7) Sądu Okręgowego w Świdnicy w sprawie o sygn. akt III K 243/03 z dnia 23.04.2004 r. za czyn z art. 280 § 1 kk i inne na karę 4 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności,

8) Sądu Rejonowego w Świdnicy w sprawie o sygn. akt II K 689/04 z dnia 16.06.2005 r. za czyn z art. 280 § 1 kk w zw. z art. 283 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności,

Skazania powyższe objęto wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 7.10.2005 r. sygn. akt III K 146/05 i wymierzono mu karę łączną 5 lat pozbawienia wolności, którą w/wym. odbywał w okresie od 17.07.2003 r. do 17.07.2003 r., od 2.10.2003 r. do 14.06.2004 r. i od 14.04.2005 r. do 23.04.2007 r.

Dowody:

Dane o karalności – k.

Odpisy wyroków dot. oskarżonego – k.

Nadto Sąd zważył, co następuje:

W świetle dowodów przeprowadzonych w toku przewodu sądowego nie budzi wątpliwości wina i sprawstwo oskarżonego Ł. B. (1) w zakresie zarzucanego mu czynu. Oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, a w złożonych wyjaśnieniach przedstawił okoliczności dokonania przedmiotowej kradzieży. Wyjaśnienia oskarżonego korespondują z pozostałymi dowodami w postaci wyjaśnień współsprawców – D. A. i M. K. (1) oraz świadka T. C. (2). Wiarygodność wszystkich wskazanych dowodów nie budzi zastrzeżeń, a ustalone na ich podstawie okoliczności jednoznacznie potwierdzają odpowiedzialność oskarżonego w zakresie analizowanego przestępstwa. Oskarżony wspólnie z D. A. i M. K. (1) udali się na teren zakładu (...) w S. z zamiarem dokonania kradzieży znajdujących się tam metalowych przedmiotów, po czym zabrali stamtąd metalowe barierki ochronne o wymiarach ok. 3,15x0,5 m

i wartości 600 zł. Przedmioty te oskarżeni zamierzali następnie sprzedać w skupie złomu, a uzyskanymi pieniędzmi podzielić się, jednak celu tego nie osiągnęli bowiem zostali zatrzymani przez Policję.

Dokonując oceny prawnej ustalonego zachowania oskarżonego należy stwierdzić, że zrealizowało ono znamiona zarzucanego mu przestępstwa z art. 278 § 1 kk. Czynu tego oskarżony dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych w art. 64 §1 kk. Ł. B. (1) był w przeszłości wielokrotnie karany za przestępstwa przeciwko mieniu – z art. 278 § 1 kk oraz kilkakrotnie za czyny z art. 280 § 1 kk, za które wyrokami tut. Sądu w sprawach o sygn. akt II K 221/01, II K 640/01, II K 689/04 oraz wyrokiem Sądu Okręgowego w Świdnicy wymierzono mu kary pozbawienia wolności, objęte węzłem kary łącznej 5 lat orzeczonej wyrokiem Sądu Okręgowego w Świdnicy z 7 października 2005 roku (sygn. akt III K 146/05). Karę tę oskarżony odbywał w okresie 17.07.2003 r. do 17.07.2003 r., od 2.10.2003 r. do 14.06.2004 r. i od 14.04.2005 r. do 23.04.2007 r. Aktualnie przypisanego przestępstwa oskarżony dopuścił się zatem przed upływem 5 lat od odbycia poprzednio orzeczonej kary pozbawienia wolności.

Za popełnienie przypisanego mu przestępstwa Sąd wymierzył oskarżonemu karę 10 miesięcy pozbawienia wolności. W ocenie Sądu ustalone w niniejszej sprawie okoliczności popełnienia czynu zabronionego, w tym także rodzaj i wartość skradzionego mienia, stanowią uzasadnienie dla kary w powyższym wymiarze, która pozostaje adekwatna do stopnia winy oskarżonego oraz społecznej szkodliwości jego czynu. Istotne znaczenie miało, że oskarżony działał z pełną premedytacją, celem osiągnięcia na drodze przestępstwa korzyści majątkowej. Jednocześnie postawa procesowa oskarżonego, który przyznał się do winy i wskazał okoliczności popełnienia przypisanego mu występku, uzasadniają wymierzenie mu kary w dolnej granicy ustawowego zagrożenia. Z kolei dotychczasowa karalność oskarżonego za przestępstwa podobne oraz fakt, że aktualnie przypisanego czynu dopuścił się on w warunkach recydywy zwykłej, dają nie dają podstaw do zastosowania wobec niego dobrodziejstwa warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonej kary pozbawienia wolności. Wobec oskarżonego przy okazji poprzednich skazań tenże środek probacyjny był stosowany, jednak kary pozbawienia wolności, których wykonanie było oskarżonemu warunkowo zawieszane nie spełniły w stosunku do niego swoich celów zapobiegawczych i wychowawczych, na co wskazuje fakt, że oskarżony ponownie dopuścił się podobnego występku. W tym stanie rzeczy nie sposób przyjąć, aby istniała po stronie oskarżonego, który wydaje się sprawcą niepoprawnym, pozytywna prognoza kryminologiczno-społeczna wyrażająca się w przeświadczeniu, że pomimo braku realnego wykonania kary sam wynik niniejszego postępowania będzie wystarczający dla osiągnięcia w stosunku do niego wskazanych wyżej celów kary.

Uwzględniając sytuację finansową oskarżonego, Sąd w pkt. III wyroku zwolnił go od ponoszenia kosztów sądowych, zaliczając poniesione wydatki na rachunek Skarbu Państwa i nie wymierzył mu opłaty. Podstawę prawną tej treści rozstrzygnięcia stanowi przepis art. 624 § 1 kpk.